

قضايا مثيرة فى المسيحية والإسلام

ع. م. جمال الدين شرقاوى

الناشر

مكتبة النافذة

قضايا مُثيرة في المسيحية والإسلام

تأليف: ع. م. جمال الدين شرقاوى

الطبعة الأولى ٢٠٠٦

رقم الإيداع ٢٢٢٨٨/٢٠٠٦

كل الحقوق
محفوظة

الناشر: مكتبة النافذة

الجيزة ٢ شارع الشهيد أحمد حمدي

الثلاثيني (ميدان الساعة) - فيصل

تليفون وفاكس: ٧٢٤١٨٠٢

بسم الله الرحمن الرحيم

وَمَا كَانَ هَذَا الْقُرْآنُ أَنْ يُفْتَرَى مِنْ دُونِ اللَّهِ
وَلَكِنْ تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ
وَتَفْصِيلَ الْكِتَابِ لَا رَيْبَ فِيهِ مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ
(٣٧ / سورة يونس)

فاتحة هذا الكتاب

الحمد لله الذى هدانا إلى الحق وقول الصدق فى محكمة العدل وعند اختبار الصدق . وما كنا لنهتدى لولا أن هدانا الله . والصلاة والسلام على رسوله مُحَمَّدٍ مُعَلِّمِ الصدق وقول الحق . الذى أمرنا أن نُحِبَّ للناس ما نُحِبُّه لأنفسنا ، وأن ندعوهم إليه وندلهم عليه . أسأل الله عزَّ وجلَّ أن يُزِيلَ الغشاوة عن الأبصار والرين عن البصائر .

فإنَّ كشف الغطاء عن الحق كاف لردِّ الشارد ، وتأليف النافر ، وهداية الطالب . قال تعالى فى مُحْكَمِ آياته ﴿ فبشر عِبَادِ الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه . أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولوا الألباب ﴾ ^(١) . ورضى الله عن الآل والصحاب ومَن تبع هداهم إلى يوم الدين .
أما بعد :

فهذه مجموعة من المباحث كتبتها بروح المحبة التى تجمع بين عنصرى الوطن الواحد العربى عموما والمصرى خصوصا . سجَّلت فيها بعض المسائل التى اعترضتنى أثناء كتابة كُتُبى السابقة ولم أجد الوقت الكافى لمعرفة أجوبتها أو حيثياتها حينذاك ، فدونتها هنا ليشاركنى قارئى المثقف فى قراءتها . إضافة إلى تسجيل بعض المباحث الصغيرة والجديدة على القارئ العربى . ربما يجد فيها المتفكر فى أمور دينه شيئا جديدا يساعده فى معرفة موقفه من دينه فى ضوء العقل الحر بعيدا عن التقليد البغيض . أسأل الله سبحانه وتعالى أن يلهمنى الصواب فيما أكتب وأن يُيسِّرَ لما أكتب القبول لدى القراء .

ربما يستفيد من أبحاثى تلك الدعاة إلى الحق أو المتحاورون فيما يُسمى بحوارات الأديان . وإن كان مضمون ما يتحاورون فيه هو صدام الأديان وليس

(١) .. الآية رقم ١٨ / سورة الزمر .

بصدام الحضارات ، والأديان لا تتصادم لأن الحق الإلهي واحد . كما أن الحضارات لا تتصادم وإنما تتكامل . وحقيقة الأمر أن القضية كلها تدور في فلك موقف الإسلام ومعارضته لحضارة الغرب العلمانية !!!

وأئوة هنا على أن المحاورات بين المسلمين والمسيحيين لا بد لها أن تنطلق من منطلق عدم ابطان الكراهية المطلقة لمعتقدات الطرفين .

فالمسلمون مثلاً يحبون رسولهم مُحَمَّد ﷺ ، ويحبون أيضاً المسيح ﷺ . والمسيحيون يحبون بالقطع المسيح ﷺ ، ولكنهم يكرهون ويبغضون نبي الإسلام مُحَمَّد ﷺ إلى أبعد درجة وتلك بداية غير موفقة .

فإن كان نبي الإسلام ﷺ عدوا لهم فقد قال لهم المسيح ﷺ : " أحبوا أعدائكم وباركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى مبغضكم " (متى ٥ . ٤٤) .

فمع قضايا هذا الكتاب يكون لقائي مع قرأني الأعزاء ..

نتدارس سوياً بعضاً من القضايا المسيحية والإسلامية التي تشغل الفكر وربما تعكر صفو عقيدة الطرفين . نحلل عقدة أسرارها ونبين مراميها ونزيل تكديرها بإذن الله تعالى . دون النيل من أحد الطرفين وأصحاب الديانتين . تحت مبدئي الذي لا أحيد عنه ألا وهو " العودة إلى الأصل بفكر العصر " .

لقد قال الأولون ما قالوا .. ثم جاء من بعدهم وزادوا على قولتهم . إلى أن جاء عصر النور ، فظهر من استدرك على الأولين . واستكمل جهودهم ووزن أعمالهم . واكتشف أشياء غير مألوفة في أعمالهم فصحح وبيّن وقارب بين أقوالهم . ولا يزال جارياً البحث والتحصيل والتحقيق والتدقيق والجمع والمقارنة ، حتى يغمر الضوء كل مجهول ويظهر كل خفي ودفين .

وأنا لا أودّ ولا أحبّ أن أعتدى على شعور الإخوة المسيحيين ووجدانهم . ولا أشكك في عقيدة الموحدين ومشاعرهم . ولكنني أتناقش بكل حب وود مع

نفسى أولا ومعهم جميعا بغية الكشف عن الحقيقة ، سواء كانت عندى أم عند
غيرى ، فالحق والحقيقة غايتى فليعذرنى العاذرون .

فهذه المباحث التى كُتِبَتْ بروح المحبة تستدعى المُحيُّون للحوار
والمناقشة الهادفة بُغية الوصول إلى الحق والحقيقة . ففيها الجديد المفيد الذى
يحتاج إلى مزيد شرح وتمحيص ، آيات قرآنية وأحاديث نبوية وفقرات إنجيلية
مرَّ عليها العلماء مرور الكرام . بدون كشف اللثام عن معناها ومغزاها للناس .
وقفت أمامها كثيرا وبحثت فيها وعنها ، وعَرَفْتُ وكتبت بعض الذى عرفته فى
مباحثى تلك راجيا من المولى عزّ وجلّ أن يكتب لها القبول لدى الناس ، وأن
يجعلها ذخرا لى يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا مَنْ أتى الله بقلب سليم .

اللهم سَدِّ وقارب وأصلح القلوب على تقواك يا كريم .

اللهم تقبل مِنِّى وزد وبارك يا كريم ، فإِنَّكَ نعم المولى ونعم المُجيب .

ع . م / جمال الدين شرفاوى

واختارت أمريكا باراباس ...!!

رَوَتْ لنا الأنجيل الأربعة أنه كان هناك في فلسطين شخصان أحدهما مُجْرِمٌ يَحِقُّ عليه القصاص اسمه باراباس ، وآخر بريئا ليس عليه من دواعي الإجرام شيء وهو المسيح عليه السلام . وكان قرار مَنْ بيده الأمر حينذاك أن يُطلق سراح أحد الشخصين بمناسبة عيد الفصح اليهودي . وثبَّةً مَنْ بيده الأمر وقال بأنه لم يجد على المسيح أى جريمة أو ذنب يستحق عليها القصاص . وأعطى لليهود حرية الاختيار فى إطلاق أحد السجينين . وتعلت الأصوات مُطالباً بإطلاق سراح المُجْرِم باراباس وقتل المسيح . وانتصر الباطل وعلا صوته وقبِلَ الحق وخفتَ صوته .

والآن وبعد ألفى سنة تتكرر المأساة فى نفس المكان فى فلسطين فهناك مُجْرِمٌ إرهابى سَقَاكَ للدماء وهو إسرائيل . وهناك المُعْتَدَى عليه وهو الشعب الفلسطينى البريء . وللأسف الشديد نجد أن مَنْ بيده الأمر الذى يستطيع أن يأخذ بيد البريء ويضرب على يد المُسِيء ، هو من أتباع البريء الذى ظلم سابقا من ألفى سنة ...!!

بمعنى أن مَنْ بيده الأمر يعرف جيدا الحق من الباطل فى هذه القضية الشرق أوسطية . و للأسف الشديد نجده يأخذ بيد المُجْرِم المُعْتَدَى ويحكم على البريء بالإرهاب والإجرام ...!!

فقالت أمريكا ومن خلفها الإتحاد الأوروبى : " نريد باراباس أى إسرائيل " ووقفوا إلى جانبها . وليذهب الفلسطينيون إلى الجحيم ...!!

ذلك هو بالتحديد موضوع مبحثى الأول فى هذا الكتاب . قراءة إنجيلية ثانية فى ملف القضية الفلسطينية . استقدت فيها من مقال باسم باراباس منشور على شبكة الإنترنت للكاتب الأمريكى إدجار جونز . إنها قراءة تدعو إلى

العودة إلى الأصل بفكر العصر وملابساته . أسأل الله سبحانه وتعالى أن
يلهمنى الصواب فى كشف الحق وجذب أنصاره من مؤمنى أتباع المسيح عليه السلام
للقوف مع المظلوم ضدّ الظلم والظالمين وإن كانوا مسيحيين !!!

مَنْ هُوَ بَارَابَاس ..؟! ..

باراباس صيغة يونانية للاسم الآرامى (بار- أبأ) . وهذا الاسم الآرامى
مكوّن من كلمتين هما بار و أبأ ^(١) ومعناها فى القواميس الكتابية المسيحية على
التوالى هما (ابن) و (أب) أى أنّ الاسم معناه (ابن الآب) والآب عندهم هو
الله . بمعنى أنّ ذلك المجرم كان اسمه ابن الله حسب تخريج رأى علماء
المسيحية !!!

فالمجرم هنا متّستر بستار الصلاح والتدين . واليهود هم أشهر خلق الله
الذين نادوا بأنهم هم وحدهم أبناء الله وأحبّاءه . وهم أشهر من اخترع البنوة لله .
تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا !!!

وقد ورد اسم ذلك المجرم فى إنجيل متى خمس مرات (٢٧ : ١٦ ، ١٧ ،
٢٠ ، ٢١ ، ٢٦) وفى إنجيل مرقس ثلاث مرات (١٥ : ٧ ، ١١ ، ١٥) وفى
إنجيل لوقا مرة واحدة (٢٣ : ١٨) وفى إنجيل يوحنا مرتين (١٨ : ٤٠ ، ٤٠) .
ويحدثنا كاتب إنجيل متى بأنّ باراباس هذا كان مُجرّد أسيراً فى السجن
(٢٧ : ١٥) . أمّا كاتب إنجيل مرقس فبأنّه يقول عنه بأنّه كان من مثيرى الفتنة
والشغب ومن القتل (١٥ : ٧) أى بمعنى إرهابى حسب مفهوم عصرنا . وقال كاتب
إنجيل لوقا أنّ باراباس كان قد طرح فى السجن لأجل فتنة حدثت فى المدينة وقتل
(٢٣ : ١٩) . وأمّا كاتب إنجيل يوحنا فقد قال بأنّ باراباس كان لصّاً (١٨ : ٤٠) .

(١) .. راجع الكلمات ارقام (١٢٤٧ ، ٢٤١) فى أى قاموس كتابى آرامى كلدانى أو تحت رقم (٩١٢) فى
القواميس اليونانية .

فهذه هي صفات باراباس الإنجيلي :

مُجْرِم لص قاتل مثير للشغب . أى تتوافر فيه معظم صفات الإرهابي المعاصر . قال عنه علماء المسيحية بأنه كان من طائفة اليهود الغيورين الذين يمثلهم فى عصرنا الراهن اليمين اليهودى الإسرائيلى المتطرف ومن أشهرهم أتباع حزب الليكود الإسرائيلى .

وإن نظرنا جيدا مرة أخرى إلى الاسم باراباس نجد أنه ليس باسم شخص عادى ، بقدر ما هو اسم يدل على الكثير فى مجتمعنا الشرقى القديم والمعاصر . بارابا بعد حذف لاحقة الاعراب اليونانية (س) معناه حرفيا وبعيدا عن الدين والتدين هو ابن الأب أى (ابن أبوه) . وتلك عبارة لا تزال نطلقها فى عاميتنا على كل مُفتر على خلق الله فنقول عنه (ده ابن أبوه) أى أنه عامل قِتْوَة !!! فهو شخص مميز مُدلل بين الأشخاص يفعل ما يشاء دون عقاب !!!

وفى المفهوم اليهودى الغيورى المتطرف يتوجه معنى عبارة ابن أبيه إلى التميز بأنه ينتمى إلى ذرية أبيهم الملك داود . ف بارابا ينتمى إلى من كان بيده الحكم والسلطة على أسباط بنى إسرائيل السابقين ، فله أن يفعل ما يشاء !!! جاء فى إنجيل متى (٢٧ : ١٥ - ٢٥) " وكان الوالى مُعتادا فى العيد أن يُطلق للجمع أسيرا واحدا . مَنْ أرادوه وكان لهم حينئذ أسير مشهور يُسمى باراباس . ففيمّا هم مُجتمعون قال لهم بيلاطس (الوالى) مَنْ تريدون أن أطلق لكم : باراباس أم يسوع الذى يُدعى المسيح . لأنه علم أنهم أسلموه حَسَدًا ولكن رؤساء الكهنة والشيوخ حرّضوا الجموع على أن يطلبوا باراباس ويهلكوا يسوع . فأجاب الوالى وقال لهم مَنْ مِنَ الإثنين تريدون أن أطلق لكم ..

قالوا باراباس . فقال لهم بيلاطس : فماذا أفعل بيسوع الذى يُدعى المسيح ..؟ قال الجميع ليُصلب . فقال الوالى وأى شرّ عمل . فكانوا يزدادون صُراخا قائلين ليصلب . فلما رأى بيلاطس أنه لا ينفع شيئا بل بالحرى يَحدث

شغب أخذ ماءً وغسل يديه قدام الجمع قائلاً إني برىء من دم هذا البار أبصروا
أنتم . فأجاب جميع الشعب وقالوا دمه علينا وعلى أولادنا " .

وأهدر دم البرىء فى زحمة صخب وضجيج اليهود . وأما عن مَنْ بيده
الأمر حينذاك فقد اكتفى بالتوصل من دم البرىء وهو يعلم أنه برىء . ومات
البرىء وعاش المجرم القاتل الإرهابى فى أذهان اليهود وأتباعهم ليفعل
الأفاعيل فى الأبرياء وأصحاب الأرض .

وتتكرر المأساة ثانية فى نفس المكان فى فلسطين ، دولة إجرام وإرهاب
تحترف القتل الجماعى والقطاعى ، تغتصب الأرض والعرض . دولة من أحفاد
ونرية باراباس . وشعب أعزل لا يملك حق الدفاع عن نفسه أمام مَنْ بيده الأمر
فى حسم القضية والفصل فيها (أقصد الوالى الحالى المعاصر أمريكا) .

والغريب فى الأمر أن الوالى الرومانى الإنجليى قبض على المجرم
وأدانته ثم أفرج عنه بناء على طلب اليهود . وحمل دم البرىء على اليهود بعد أن
أعلن الحق قائلاً بأنه لم يجد شيئاً يُدين به البرىء .

أما والى اليوم الأمريكانى المسيحى فلا يلتفت إلى صراخ البرىء ولا
يريد أن يسمع صوته أو حتى دفاعه . فنجدته يقف مع المجرم الإرهابى اليهودى
العنصرى ويمده بأحدث ترساناته الحربية وأدوات حربه ليجهز على البرىء
وهو الشعب الفلسطينى .

واختارت أمريكا باراباس واختار الإتحاد الأوروبى باراباس تبعاً
لأمريكا . وليذهب الفلسطينيون مسلمهم ومسيحيهم إلى الجحيم . إنه ذهول ما
بعده ذهول عن الحق والعدل . إنه انتكاسة دينية عظيمة لمن يزعمون فى الغرب
أنهم أتباع المسيح !!!

وحسب رأى علماء المسيحية الغربية فى أن باراباس كان رمزاً لليهودى
الغيور المتحمس لقومه وموطنه إسرائيل ، فوصفوه بالوطنية وخلعوا عليه لقب

وطنى (باتريوت *patriot*) . ورغم أن هذه الكلمة مأخوذ منها حب الوطن (*patriotic*) والوطنية (*patriotism*) ، إلا أن لها معنا آخرًا شهيرًا في التراث المسيحي . فكلمة (*patriot*) باتريوت تعنى أب (*father*) ومنها كلمة الأبوة (*patriotism*) . وهذا المعنى الدينى المسيحي لا يُطلق إلا على آباء الكنيسة الأول وكتاباتهم التى أطلقوا عليها مُسمًى (*patristic*) .

وفى عصرنا الراهن قامت مسيحية الغرب الصهيونية المتمثلة فى أمريكا ومن خلفها الإتحاد الأوروبى ، بإحياء ذكرى ذلك المجرم اليهودى الأثم باراباس الأب الروحى لكل ما هو شرّ . المتمثل فى دولة إسرائيل العنصرية المغتصبة للأرض والعرض . وذلك بالوقوف خلفها واعتبارها (*patriot*) تسير خلفها وتلبى رغباتها وتمدها بالسلاح والعتاد الحربى والإقتصادى وباستخدام حق الفيتو ضد الفلسطينيين فى مجلس الأمن .

ومن الأمور المستغربة أيضا أن الدولة الأولى الكبرى أمريكا بعد أن صنعت من إسرائيل باراباس (*patriot*) أخذت تسير خلفها بالتأييد الكامل فى المحافل الدولية . وأحيانا كثيرة نجد أمريكا تحاول القيام بدور باراباس إسرائيل ذاته إزاء القضية الفلسطينية ، فأمریکا هى الغيرة على يهودية إسرائيل وتوسعاتها الأمنية فى الأراضى العربية والفلسطينية وهكذا تحولت أمريكا إلى باتريوت آخر تسير من خلفها الدول المسيحية الصهيونية النزعة وتهتدى بهديها .

ونسى مسيحيو الغرب قول المسيح ~~عليه~~ " لا تدعو لكم أبا (*patriot*) على الأرض لأنّ أباكم واحد الذى فى السماوات " (إنجيل متى ٢٣ : ٩) .

لماذا يقف الغرب المسيحي مع إسرائيل...؟؟

ما كان للمسيحية العالمية أن تظهر بدون اطلاق سراح المجرم باراباس وقتل السجين البريء الذى يدعى يسوع . ولولا ذلك ما عرفنا مسيحية اليوم التى قامت أساسا على فكرة قتل يسوع البريء فداء للبشرية من ذنب لم تفعله . فالفضل الأول فى قيامها يرجع أساسا إلى اطلاق سراح المجرم الإرهابى باراباس . ذلك المجرم الذى اعتبروه فى الغرب المسيحي (patriot) وتمثلت أمريكا خطاه فى دولة إسرائيل المغتصبة الإرهابية .

فهذه أولى الحقائق التى غلفت فى مسميات دبلوماسية متأنقة حتى لا يفتن إلى معناها الدينى ومغزاها السياسى أحد ، حتى وإن كان من مسيحي الشرق .

وهناك حقيقة هامة ثانية نجدها عند قراءة الأنجيل بتدبر ، ألا وهى أنه بقيام اليهود باختيار باراباس بدلا من المسيح ، فإنهم لم يعودوا شعب الله المختار كما يزعمون (*No longer the Chosen People of God*) . فانتهت أفضليتهم وتميزهم على العالمين برفضهم للمسيح عليه السلام .

أقول ذلك لأن كثيرا من علماء المسيحية لا يزالون يعتقدون فى شعب الله المختار وأن اليهود هم شعب المسيح وقومه . وأنه هنا وأقول بأنه لا يحق لأى مسيحي غيور على دينه أن يقف فى صف من رفضوا المسيح وكفروا به واختاروا باراباس بدلا منه .

والأمر الثالث الغريب أن بعض الباحثين المسيحيين ذوى الولاء لليهود حاولوا ولا يزالون يحاولون بثتى الطرق أن يثبتوا أن باراباس الذى اختاره اليهود هو المسيح وليس غيره . مُستدلين فى ذلك ببعض مخطوطات إنجيل متى القديمة التى ظهر فيها اسم باراباس كاملا وبنيته العلامة المصرى القديم أوريجن

حيث قال بأن اسم باراباس هو (يسوع ابن الله - Jesus Barabbas) . هذا وقد سبقهم بابا روما إلى تبرئة اليهود من دم المسيح سنة ١٩٦٢ م . وقطعا الغرض واضح من هذه المحاولات اليهودية المنبع لضمان التأييد المسيحي لإسرائيل !!!
والأمر الرابع أن في اختيار اليهود لباراباس بدلا من المسيح يُفهم منه أن المسيحية قامت على أساس (anti-Jewish) معاداتها لليهود ولا يفهم غير ذلك . فالمسيحية ديانة منشقة على اليهودية أو لك أن نقول ديانة تصحيحية لليهودية والنتيجة واحدة في الحالتين . وهذه الملاحظة ليست من أقوالى ولكنها من تعاليم الأناجيل وباقي كتب العهد الجديد . فكل تقارب مصطنع بين المسيحية واليهودية يعتبر رفضا لنصوص العهد الجديد !!!

والأمر الخامس هو اعتناق العقيدة الألفية وعودة المسيح الثانية إلى قومه بنى إسرائيل ، تلك العقيدة التى شوهدت الإيمان المسيحي النقي . فمعظم الطوائف المسيحية الغربية تدين بالعقيدة الألفية بذلك الشكل . وأيضا يوجد عندنا كثيرون فى الشرق المسيحي الذين يدينون بتلك العقيدة . والخطورة فى تلك العقيدة هى القول بأن المسيح لن يعود إلا وقومه بنو إسرائيل مقيمون فى فلسطين . وبالتالي فإن هذه العقيدة المسيحية تتطلب السعى الدؤوب إلى إقامة دولة إسرائيل فى فلسطين حتى يُعجلوا بنزول المسيح ثانية !!!

وتلك هى أكثر القضايا الدينية خطورة مع أن أدلة بطلانها سهلة ميسورة لكل متدبر لنصوص الأناجيل . لقد جاء المسيح ~~الذي~~ إلى قومه بنى إسرائيل فقط ولم يأت إلى العالم أجمع كما قررت المجامع وواضعى قوانين الإيمان فى العصور التالية من بعد المسيح .

لقد تبناوا عالمية الدعوة المسيحية وهذا الأمر لا يتطلب إقامة دولة إسرائيل حتى يرجع المسيح إليهم بعد أن رفضوه أولا . فإن كانت رسالة المسيح

عالمية كما يعتقدون فإن عودة السيد المسيح سوف تكون للناس أجمعين وعلى الأخص للمسيحيين الأمميين المنتشرين في جميع البلدان وليس إلى إسرائيل .

ومن توابع تلك العقيدة الألفية نجد أنه قد تولدت منها عقيدة الاختطاف للكنيسة والـ (١٤٤٠٠٠) الناجون من القديسين - ولا أعلم أى كنيسة يقصدون فكل طائفة تدعى أن كنيستها هي المعنية بالاختطاف إلى السماء - وبالسوء حظ المسيحيين البسطاء الذين لن يكونوا ضمن هؤلاء الناجين الـ (١٤٤٠٠٠ قديس) حيث أن المسيحيين يُعدّون بالبلايين عبر القرون الماضية والتالية ، فهؤلاء الناجون هم من اليهود كما ذكر الشراح والمفسرون المسيحيون !!!

ولا أنسى هنا أن أشير إلى عقيدة موقعة هرمجدون الحربية التي تنتصر فيها إسرائيل على أعدائها كما يزعمون ، والتي يعقّبها عودة المسيح إلى الأرض ثانية . تلك المعركة التي يحشد لها الغرب المسيحي عتاده وكامل أسلحته وتكنولوجيا عصره لتكون بين يدي إسرائيل لضمان الغلبة والنصر لها على أعدائها في فلسطين ، وتعجيلا لعودة مسيحهم - ربما مسيح اليهود ابن داود وربما المسيح يسوع النصراني - إلى الأرض !!!

هذا وأمريكا تعتبر أكثر البلدان اشتغالا بهذه التوابع العقيدة المسيحية !!!
والأمر خطير ومثير في ذات الأمر . المهم أن كل ما سبق يؤدي إلى مساندة الغرب المسيحي لإسرائيل تعجيلا لعودة المسيح . ولا أجد كتابات مسيحية عربية تفند تلك الدعاوى وترد على دعاة مساندة إسرائيل وتثقيف ديانة المسيح ﷺ من تلك الشوائب وتبني أساسها على اختيار المسيح بدلا من باراباس !!!

إنها دعوة لإخواننا مسيحي الشرق بأن يتكاتفوا ويكونوا مع المؤمنين بالمسيح - أقصد المسلمين - ضد الذين أنكروه وجحدوا دعوته وقالوا بأنهم قتلوه واختاروا باراباس بدلا منه . إنها دعوة لإخواننا مسيحي الشرق المسلم الذين

يعلمون جيدا بما تفعله إسرائيل في الأرض المقدسة . لا تفرق بين مسيحي ومسلم فالكل عندها سواء .

إنها دعوة بأن يبينوا ولا يكتموا الحق الإنجيلي أمام العالم أجمع . فنحن المسلمون قد اخترنا المسيح وآمنا به . واعتقد بأن إخواننا مسيحيو الشرق قد اختاروا أيضا المسيح وآمنوا بتعاليمه وأصول دعوته ولم يسيروا في ركاب الذين اختاروا باراباس إسرائيل أقصد مسيحيو الغرب .

وفي القراءة المعاصرة لسياسة الغرب المسيحي يمكن للقارئ أن يخرج بهذه الملاحظات الدينية المغلفة بالدبلوماسية السياسية ، من أول صدور وعد بلفور وإلى مفاوضات السلام المتعسرة :

١ - قيام دولة إسرائيل تمهيد ضروري لنزول المسيح .

٢ - مشروع السلام هو تأخير لوعد الله .

٣ - القدس بكاملها يجب أن تكون تحت سيطرة إسرائيل .

٤ - إسرائيل مباركة ومبارك من يباركها وملعون من يلعنها أو يعاديها .

٥ - الفلسطينيون - مسلمون ومسيحيون - رعا ع أتباع جوج وماجوج .

٦ - عقيدة الألف سنة السعيدة توشك أن تقع بعد اختطاف المؤمنين (١٤٤٠٠٠) إلى السحاب لملاقات المسيح عند عودته ، وانتصار إسرائيل على أعدائها في موقعة هرمجدون الكبرى .

تلك هي مبادئ الأصولية المسيحية الحاكمة في أمريكا . فإين كتابات

مفكرى المسيحية الشرقية العرب في نقض هذه المزاعم وضلالات أوهام

المسيحية الغربية الأصولية ..؟!

لا بد من التصدي لذلك التيار الصهيوني المسيحي الأصولي للذود عن

الأرض والعرض والإيمان النقي . فقيام دولة إسرائيل لا علاقة له بالمسيح لا من قريب ولا من بعيد . والمطلوب هو دفع شر هذه الدولة الغاصبة للأرض عن

الفلسطينيين بنسجهم الواحد مسلمون ومسيحيون . وتحيد الغرب المسيحي المؤيد لإسرائيل . مع المطالبة بـ السلام القائم على العدل وإرجاع الحقوق المشروعة إلى أصحابها ، وليس على مبدأ الأرض مقابل السلام . وحتى هذا المطلب لم ولن توافق عليه دولة العدوان والوحشية العنصرية الحاقدة فجعلته الأرض مقابل الأمن . وكل ذلك تماحيك أمنية لكسب المزيد من الأرض والوقت . وليعلم الجميع بأن القضية الفلسطينية أساسها ديني . وليس مصالح وسياسة ونفوذ غربى فى الشرق الأوسط . فمصالح الغرب كلها مع البلاد العربية التى تدرّ ذهابا ونفطا ، وليست مع الأرض التى تدرّ دمًا وشوكا !!!

وإسرائيل ومن ورائها الغرب المسيحي الأصولي يتعاملون مع القضية من منظور ديني فى أساسه . ونحن العرب لا ننظر إلى القضية الفلسطينية من خلال منظارها الدينى مثلهم ، وإنما من خلال منظار المفاوضات السياسية ومبدأ الأرض مقابل السلام الذى حوّلته إسرائيل إلى الأمن مقابل السلام . وحتى هذا المنطق وتلك المبادرة تعسرت ولم تقبلها إسرائيل . وتلك سنة كونية فلن يقبل الغالب منطق المغلوب على أمره .

قرآنى الأعزاء ..

اقرأ معى نصّ سفر عاموس (٦ : ١٣ - ١٤) وقول الله لهؤلاء الصهاينة اليهود : " أنتم الفرحون بالبُطل القاتلون أليس بقوتنا اتخذنا لأنفسنا قرونا . لأنى هأنذا أقيم عليكم يا بيت إسرائيل - يقول الرب إله الجنود - أمة فيضايقونكم من مدخل حماة إلى وادى العربّة " .

فهم يفتخرون بقوتهم العسكرية المُشار إليها فى النصّ بكلمة القرون وينسبونها إلى أنفسهم ، مع أنهم دولة تابعة لأمريكا وللغرب الأوروبى . ولكن إلههم يتوعدهم بأن يُسلط عليهم أمة تقاثلهم من مدخل حماة فى سوريا شمالا

والى وادى عربى مصرى بشرق سيناء جنوبا . وسوف ينتصرون عليها باذن الله تعالى . ذلك هو وعد الله المُسجَّل فى التوراة والإنجيل والقرآن .

اقرأوا معى قول المسيح ^{عليه السلام} لبني إسرائيل : " أنتم من أبٍ هو إبليس وشهوات أبيكم تريدون أن تعملوا " (يوحنا ٨ : ٤٤) . وقول الرب عن إسرائيل كما جاء فى سفر أرمياء (٣ : ٨) : " ... فطَلَقْتُهَا وَأَعْطَيْتُهَا كِتَابَ طَلَاقٍ " . فلم تعد إسرائيل شعب الله المختار كما يزعمون ويزعم معهم الغرب المسيحى .

وأما عن تجمعهم فى فلسطين وقيامهم بإعلان دولتهم الإرهابية . فليس بسبب عودة المسيح إليهم ليؤمنوا به قبل يوم الدينونة حسب المزاعم المسيحية الغربية ، ولكن الله أتى بهم ليصّب عليهم غضبه بيد عباده المؤمنين حسب ما جاء فى سفر حزقيال (٢٠ : ٣٣ - ٣٦) " يقول السيد الرب : إني بيد قوية وذراع مبسوطة وغضب مصبوب أملك عليكم وأخرجكم من بين الشعوب وأجمعكم من الأراضى التى شئتُم فيها بيد قوية وذراع مبسوطة ، وغضب مصبوب وأتى إلى برية الشعوب وأحاكمكم هناك وجهاً لوجه كما حاكت أباءكم فى برية مصر " .

وكما جاء فى سفر صفنيا (٢ : ١ - ٢) قول الرب لهم : " تجمعى واجتمعى يا أيتها الأمة غير المستحبة قبل ولادة القضاء . كالعصافاة عَبَرَ اليوم . قبل أن يأتى عليكم حُمُوءُ الرب قبل أن يأتى عليكم يوم سخط الرب " . فالعودة إلى فلسطين للمحاكمة والعقوبة الإلهية لا للصلح والمثوبة .

وفى (أرميا ٢ : ٣٦ - ٣٧) يقول الرب لهم : " .. من مصر أيضا تخزين كما خزيت من أشور . من هنا أيضا تخرجين ويداك على رأسك لأنَّ الرب قد رفض ثقافتك فلا تتجحين فيها " .

فالهزيمة بإذن الله عن طريق مصر (يسّر الله لها أمرها) . وسوف تخرج إسرائيل من فلسطين ، أمّا عن الذين يقفون وراءها ويساندونها - ثقاتك - فقد رفضهم الله ولن تتجح إسرائيل رغم مساندة الأمريكان ، وقد كذب من قال بأنّ عظمة أمريكا وقوتها هي ببركة نصرتها لإسرائيل . إنهم في الغرب لا يقرعون كتابهم جيدا ولا يؤمنون بكل ما فيه وباب التأويل والتدجيل مفتوح على مصراعيه عندهم .

أعتقد أنّ القراء قد افتمعوا رأي الإسلام ونصوصه القرآنية والحديثية في هذه القضية المحورية المصيرية . والحقيقة أنني قد بدأت الحديث موجها إياها إلى إخواننا المسيحيين في الداخل والخارج حتى يروا رأيهم ويقولوا معنا نريد المسيح وليذهب بلرأباس إسرائيل ومن يساندته إلى الجحيم .

وفي كتاب قادم بإذن الله تعالى سوف أتناول القضية من خلال منظارها الإسلامي . إقامة دولة اليهود في فلسطين وإفساد دولتهم في الأرض . وحروب المسلمين مع اليهود في فلسطين . وتفاصيل المعركة الحاسمة (بين جنود الطائفة المنصورة التي لا تزال على الحق وبين جند الأحزاب التي تحشدها إسرائيل في فلسطين) . ثم كشف حقيقة الأمر في نزول المسيح عليه السلام وأهم أعماله حينذاك . مضافا إلى ذلك بعضا من النصوص الكتابية وأقوال مفكرى المسيحية . فهو كتاب بإذن الله تعالى سيكون للمسلمين والمسيحيين معا يسّر الله له طريق الخروج إلى النور .

أورشليم الجديدة

وفى خضم السُّعار المسيحى الأصولى الغربى المساعد لأكبر دولة إرهاب وتمييز عنصري فى العالم . تظهر لنا نصوص مسيحية تتكلم عن أورشليم الجديدة وبيت الله - الذى يكتبونه مسكن الله - فأشار إليهما وبشّر بهما كل من أشعياء النبى والمسيح عليهما السلام .

وكثر الكلام وتعددت الأبحاث عن أورشليم الجديدة التى اختارها المسيح عليه السلام لتكون منازل لأتباعه المؤمنين (يوحنا ١٤ : ١ - ٧) .

أمرَ أبينا إبراهيم عليه السلام " أن يخرج إلى المكان الذى كان عتيذا " (عبرانيين ١١ : ٨) أى إلى مكان أورشليم الجديدة . " لأنه كان ينتظر المدينة التى لها الأساسات التى صانعها وبارنها الله " كما جاء فى الرسالة إلى العبرانيين (١١ : ١٠) .

وهذه المدينة ليست هى القدس - بيت المقدس - وليست فى فلسطين أصلا . ويعترف بتلك الحقيقة كاتب الرسالة إلى العبرانيين قائلا : " لأنّ ليس لنا هنا - أى فى فلسطين - مدينة باقية لكننا نطلب العتيذة " (عبرانيين ١٣ : ١٤) . إنها فى أرض الجنوب كما بينت ذلك بالتفصيل فى كتابى الكبير " نبى أرض الجنوب " فراجع هناك فإنه مؤثر وجديد .

واحتار مفسّروا الكتاب بشأن هذه المدينة المقدّسة . مع أنّ المسيح عليه السلام قد بيّن لهم فى إنجيل يوحنا أنها فى المكان الذى تنتقل إليه قبلة السجود إلى الله . فقال عليه السلام للمرأة السامرية عندما سألته عن مكان قبلة السجود المقبولة : " يا امرأة صدّقينى إنه تأتى ساعة لا فى هذا الجبل ولا فى أورشليم تسجدون للأب " (يوحنا ١٤ : ٢١) . وعندما أضاع المسيحيون فعل السجود فى صلاتهم ضاعت منهم القبلة ومكانها !!!

وقد شرحت وبيّنت بالتفصيل قول المسيح عليه السلام السابق ذكره فى بحثى
عن المَسِيحِا وذلك فى كتابى " نَبىّ اَرض الجنوب " .

وطوائف المسيحية قاطبة مختلفة فى تعيين مكان وزمان اورشليم
الجديدة : فمنهم من يضعها فى السماء . ومنهم من يجعلها على الأرض .
ومنهم من يضعها فى الزمان الماضى ، وكثير منهم كانوا ولا يزالون يجعلونها
فى آخر الزمان أى بعد أن تقام دولة إسرائيل فى فلسطين ...!! ومنهم من يجعل
حُرَّاسها من القديسين والرهبان . ومنهم من يجعل سكانها من المسيحيين
المولودين حديثا . ومنهم ... ومنهم الخ .

وتحالف الغرب المسيحى مع دولة الإرهاب فى فلسطين للتسريع فى
ظهور اورشليم الجديدة المسيحية حسب ظنهم . ونادت دولة الإرهاب
الصهيونية بضرورة بناء الهيكل الثالث مكان المسجد الأقصى ، ولم يفهم الغرب
المسيحى تلك المفارقة اليهودية للديانة المسيحية ...!!

وسوف أتناول بعون الله تعالى البحث والتنقيب عن تلك المدينة العتيقة
اورشليم الجديدة التى ينتظرها المسيحيون . نبحث وننقب سويا عن بيت الله
الذى وصفه يوحنا اللاهوتى فى رؤياه وقال عنه " هو ذا مسكن الله مع الناس "
(رؤيا ٢١ : ٣) . والذى سبق أن ذكره أشعيا فى سيفره تحت مُسمى بيت الله
الأول تمييزا له عن بيت الله الأخير أى بيت المقدس .

مع نص أشعيا إصحاح رقم ٦٠

يعتبر شرح هذا الإصحاح وفق التصورات المسيحية من أعقد الأمور وأصعبها فمعظم أحداثه تدور في قلب أرض الجنوب أى في جزيرة العرب . ومنهجى هنا هو إعمال الاسقاط الجغرافى لأماكن الأحداث والمواقع المكانية فى النصوص . ثم النظر إلى الواقع التاريخى المُشاهد للأحداث الجارية .

وبنظرة عابرة على النصوص اليهودية والمسيحية نجد أنَّ الكلام يدور حول مدينة القدس ومعبدها قبل تدميره على يد البابليين . وعنها أيضا بعد الرجوع من الأسر البابلى وبناء معبدها - هيكلها - الثانى . وهذا الواقع التاريخى للمدينة ولمعبد اليهود الثانى الذى تحققت فيه نبوءة المسيح عليه السلام بتدميره على يد الرومان سنة ٧٠ م .

وعندما نجد الكلام فى ذلك الإصحاح يأتى عن بيت الله الأول و بيت الله الأخير فهذا الأمر يدعونا إلى التوقف قليلا للتعرف على مكان كل منهما ف بيت الله الأول وجودا على الأرض معلوم محفوظ مكانه بأرض الجنوب . وقد سبق بيان القول فى رفع قواعده بواسطة إبراهيم وإسماعيل عليهما الصلاة والسلام حسب نصوص التوراة والقرآن من قبل أن يكون لله بيتا آخر فى فلسطين (راجع هنا التفصيل والإيضاح المثير فى كتابى نبى أرض الجنوب) . وتقول نصوص العهد القديم أنَّ الذى بنى بيت المقدس هو سليمان ابن داود عليهما السلام .

وتناسى اليهود بيت الله العتيق بمكة . وأكثروا القول حول بيت المقدس بفلسطين . وبظلمهم وعصيانهم لربهم وقتلهم أنبيائهم سَلَطَ الله عليهم من يدمر قدسهم وحرَمَهم ، وأن يجعلهم أسرى بابل . وحين عادوا إلى ربهم قَبِضَ الله لهم من يرجعهم إلى فلسطين ويبنى لهم بيتهم فى أورشليم . فلما عادوا وعاندوا وقتلوا أنبيائهم وقالوا إنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم عاد الله عليهم بعباد أولى

باس شديد فدمروا لهم بيّتهم وقنسهم وشركوهم فى البلاد ولم تقم لهم قائمة إلى أن جاء بهم الغرب المسيحى إلى فلسطين ثانية .

وفى خلال تلك الحقبة من تاريخهم - الأسر البابلى - ظهر فيهم أشعياء النبىء المنسوب إليه السفر المبحوث فيه هنا ، ظهر وهو يصحح لهم المسار فأشار إلى النبىء العربىء الخاتم الذى سيبعثه الله من أرض الجنوب . وأشار إلى بيت الله العتيق بمكة الذى سيكون جديدا على البشرية جمعاء . ولكن علماء المسيحية جعلوا هذا البيت الجديد رمزا للكنيسة . ولكل طائفة منهم كنيسة وكنائس مختلفة !!!

يقول عبد الأحد داود أسقف أرمينيا السابق فى كتابه (محمد ﷺ فى كتاب اليهود والنصارى ص ٢١٤) : " تتفرد الكتب السبيلية (*Sibyllian Books*) اليهودية وأخص بالذكر منها كتاب إدريس - إخنوخ - الذى كُتب بعد خراب مدينة القدس والهيكل على يد الرومان سنة ٧٠ م وفى الفترة التى نُشرت فيها رؤيا يوحنا اللاهوتى . حيث جاء فى سفر رؤيا إدريس تحول بيت الله فى أورشليم القدس إلى جهة أخرى صوب الجنوب . أى بأرض الجنوب عند بيت الله العتيق بمكة المكرمة " .

وها نحن نجد أنفسنا مرة أخرى نتجه صوب أرض الجنوب إلى حيث اتجه أبو الأنبياء إبراهيم ﷺ سابقا إلى بيت الله ببكة والذى يكتبونه بيت إيل تمويها على الخلق وتلبيسا للحق بالباطل . حيث وقف إبراهيم ﷺ هناك يؤذن للناس بالحج ليأتوا إلى ذلك المكان المقدس من كل فج عميق (٢٧ / الحج) . وأسمع الله دعوة إبراهيم ﷺ تلك للناس فى كل مكان وكل زمان ولبوا النداء . وتقول التوراة " ودعا هناك إبراهيم باسم الرب " (تك ١٣ : ٤) . وكلمة هناك تشير إلى مكان بيت الله الذى يكتبونه بيت إيل (בֵּית אֵל) بدون ترجمة ، مع أنهم يترجمون كلمة إيل إلى اسم الجلالة الله فى مواضع كثيرة .

وقبل الدخول إلى شرح المفردات الجغرافية للإصحاح الستين من سفر
 أشعياء أذكر للقارئ الباحث عن الحق والحقيقة نصًّا في المسألة مأخوذ من
 آخر أسفار العهد القديم تدويننا ، إنّه من سفر حجى أو حجاى كما يُطلقون عليه .
 انظروا جيدا إلى اسم السفر وعلاقته بالحج !!
 ولنقرأ سويا الفقرات (٢ : ٧ - ٩) التالية :

نسخة فاندريك المعتمدة (١٩٧٧)	نسخة كتاب الحياة (١٩٨٨)
٧ .. وأزلزل كل الأمم ويأتى مُستَهْي كل الأمم فاملا هذا البيت مجدا . قال رب الجنود	٧ .. وأزعزع أركان جميع الأمم فتجلب نفائسهم إلى هذا المكان واملأ هذا الهيكل بالمجد .
٨ .. لى الفضة ولى الذهب يقول رب الجنود	٨ .. فالذهب والفضة لى يقول الرب القدير .
٩ .. مجد هذا البيت الأخير يكون أعظم من مجد الأول قال رب الجنود . وفى هذا المكان أعطى السلام يقول رب الجنود .	٩ .. ويكون مجد هذا الهيكل الأخير أعظم من مجد الهيكل السابق ، وأجعل السلام يسود هذا الموضع يقول الرب القدير .
نسخة الكاثوليك (١٩٩٣)	نسخة الآباء اليسوعيين (١٩٩١)
٧ .. وأزلزل جميع الأمم فتأتى كنوزها لتملا هذا البيت مجدا .	٧ .. وأزلزل جميع الأمم وتأتى نفائس جميع الأمم فاملا هذا البيت مجدا قال رب القوات .
٨ .. لى الفضة ولى الذهب يقول الرب القدير .	٨ .. لى الفضة ولى الذهب يقول رب القوات .
٩ .. وسيكون مجد هذا البيت الأخير أعظم من مجده الأول وفى هذا الموضع أعطى السلام يقول الرب القدير .	٩ .. وسيكون مجد هذا البيت الأخير أعظم من الأول ، قال رب القوات . وفى هذا المكان أعطى السلام يقول رب القوات .

وبإلى القراء الكرام التوضيح لبعض أصول الكلمات المترجمة فى النصّ
 حيث تلاعب فيها المترجمون عبر ترجماتهم المخروضة : فمثلا الكلمة العبرية
 التى تُرجمت إلى (مُستَهْي وكنوز ونفائس) نجدها فى الأصل العبرى تُكتب

هكذا (ح م ي دة תחידה) وتنطق حميدة وتحمل الرقم (2532) فى القواميس الكتابية المتخصصة .

ويقولون فى تلك القواميس أن هذه الكلمة مشتقة من الجذر العبرى جيد (תחיד) الذى يحمل الرقم (2531) وهو مأخوذ عن الجذر الأرامى حامد وحامد والذى يحمل الرقم (2530) .

ويلاحظ جيدا أن حرف الحاء فى العبرية مكسور (ח) وفى الأرامية نجد أن الحاء مفتوحة بفتحة طويلة تتطلب ظهور حرف الألف بعدها (חַ) كما هو ظاهر فى الرسم الذى أمامك .

المهم أن الكلمة مشتقة من الجذر اللغوى (ح م د) وهو ثابت فى معناه فى اللغات الثلاث العربية والعبرية والأرامية ، ففيه معنى الاطراء والمديح والثناء .

والكلمة فى هذا النص تشير إلى اسم شخص سيأتى إلى جميع الأمم وليس لبنى إسرائيل وحدهم . وأصل الفقرة رقم ٧ فى الأصل العبرى هو (فى

ياقوا حميده كول هاجوييم) ومعناها حرفيا : (وسوف يأتى حميده لكل الأمم) . وهذا الشخص حميده سيملا بيت الله مجدا وفخرا كما هو مذكور فى

الترجمات العربية . والمجد والفخر شيئان معنويان كعلو الذكر والتقديس والتوجه بالعبادة لرب هذا المكان ، وليس من المعقول أن تكون النفائس والكنوز هى التى ستملا البيت مجدا وفخرا ... !!

والعالم أجمع يعرف جيدا أن بيت الله بمكة كان قاصرا على العرب فقط قبل الإسلام ، يحجون إليه ويعبدون رب هذا البيت ، إلى أن ظهر مُحَمَّدٌ ﷺ ومعه رسالة الإسلام ، ففدّس المسلمون فى كل بقاع الأرض وفى جميع الأمم هذا البيت وصارت أفئدتهم تهوى إليه بالحج والعمرة ويتوجهون إليه فى صلاتهم خمس مرات كل يوم .

والله لو أنصف المترجمون وخافوا الله وكتبوا كلمة حمده أو حميده أو حمد أو جميع صيغها كما هي في الأصل العبرى لفهم القارىء العربى المعنى المراد من النص . ولكنهم أرادوا صرف أنظار القارىء عن الحق فقالوا نفانس وكنوز .

قرأنى الأعزاء ..

تأملوا جيدا استبدال كلمة بيت بكلمة هيكل فى نسخة كتاب الحياة المصرية . إنهم مُصِرُّونَ على قلب الحقائق وصرف أنظار الناس عن الحق . ففى الأصل العبرى نجد كلمة بيت (בית) وتتطق بيت ولا نجد كلمة هيكل فى النص . فلماذا هذا التحريف المقصود من العرب المسيحيين ..؟!

المهم أنه فى هذا المكان (بيت الله) سوف يُعطى الله السلام للناس وكلمة السلام فى أصلها العبرى (שלום) شالوم أو (שלח) شالم وكلاهما يحملان الرقم (7965) مع ملاحظة أن حرف الشين العبرى هنا يعادل حرف السين فى العربية والآرامية ، وهما مأخوذان من الجذر (שלח) شلم (س ل م) الذى يحمل الرقم (7999) . فالكلمة العبرية شالوم و شلام ليس لها فى العربية مرادف سوى سلام و إسلام وهما بمعنى الأمان والإسلام .

وفى بيت الله أعطى الله الإسلام ^(١) للناس كافة . وفى بيت الله أعطى الله الأمان للناس المتواجدين فيه فقال تعالى ﴿ ومن دخله كان آمنا ﴾ أى أمتوه يا مُسلمون . فتحقق المعنيان فى بيت الله بمكة ولم يشهد التاريخ أنه قد تحقق شيء من ذلك فى بيت المقدس . ولا يزال التاريخ والواقع يشهد على ذلك بعد أن وقع بيت المقدس أسيرا تحت وطأة الاحتلال الإسرائيلى .

(١) .. راجع الكلمات أرقام (2532) و (2531) و (2530) التى تشير إلى نبي الإسلام ﷺ والكلمتان أرقام (7965) و (7999) اللتان تشيران إلى الإسلام فى كل من القاموسين الكتابيين المتخصصين جدا : (Strong Exhaustive concordance) و (Gesenius Hebrew-Chaldee Lexicon) .

وهناك مقارنة تاريخية ثانية بين بيت الله بمكة وبين بيت المقدس ..

فقد حَمَى الله بيته بمكة من الغزاة ومن الدمار ، وحادثة أصحاب الفيل ماثلة أمام الأعين . ولم يَحْم بيت المقدس من الغزاة ومن الدمار ، فقد دَمَّرَه الآشوريون ثم الرومان ولم تقم له قائمة في العصر المسيحي والإسلامي .

وإلى يومنا هذا لا يوجد منه حجران يشهدان عليه وإنما هناك المسجد الأقصى الذى بارك الله حوله . فأعطى الله فى بيته هناك السلام ولم يعطه فى بيت المقدس . فهل فهمنا الأمور على حقيقتها ونزعنا الخشبة من أعيننا لنرى جيدا كما قال المسيح عليه السلام " أخرج أولا الخشبة من عينك وحينئذ تبصر جيدا " (متى ٧ : ٥) .

وبعد تلك التطوافة السريعة فى سفر حجى ، تطوف سويا تطوافة سريعة أيضا حول فقرات الإصحاح الستون من سفر أشعياء لنقرأ تفاصيل أكثر عن بيت الله الذى ببكة المكرمة . وإيقاع الاسقاطات الجغرافية والتاريخية على فقرات الإصحاح ونظرا لطول الإصحاح فسوف أقصر على فقرات من النسخة الكاثوليكية ط ١٩٩٣ مع لفت الأنظار إلى أن مدينة أورشليم - القدس - لم تكن مدينة تشد إليها الرحال إلا لبني إسرائيل فقط ومن بعد عهد سليمان بن داود عليهما السلام . بمعنى أنه لم يكن لها ذكر فى تورا موسى عليه السلام على الإطلاق . خلاف بيت الله الذى بأرض الجنوب فهو موجود من قبل زمن التوراة بقرون كثيرة وهو أيضا مذكور فى التوراة فى قصة ذهاب نبي الله إبراهيم عليه السلام إليه وقد سبق ذكره وتفصيل الأمر فيه فى كتابي نبي أرض الجنوب .

يبدأ الإصحاح بخطاب موجه إلى مدينة البيت الأخير أى أورشليم الجديدة فى زعمهم ، وتحت عنوان أورشليم تستعيد مجدها جاء ما نصه :
" قومى استنيرى يا أورشليم . فنورك جاء ، ومجد الرب أشرق عليك .
هاهو الظلام يغطى الأرض ، والسواد الكثيف يشمل الأمم . أما عليك فيشرق

الرب وفوقك يترانى مجده . فتسير الأمم فى نورك . والملوك فى ضياء إشراقك . تطلعى وانظرى حولك جميعهم قادمون إليك . بنوك يسرون من بعيد وبناتك يُحملن فى الأحضان . فتتظرين إليهم وتتهللين ويخفق قلبك ويكبر . ثروة البحار تنقل إليك . وغنى الشعوب إليك يعود وقوافل الجمال تملأ أرضك . ومن مديان وعيفة بواكيرها ، والذين من سبأ يجيئون كلهم حاملين الذهب والبخور ومبشرين بأعجاب الرب ... وغنى قيثار كلها تجمع إليك . وكباش نبايوت توضع فى خدمتك فتصعد مقبولة على مذبح الرب وبها يزداد بهاء هيكله . من هم الطائرون كالسحاب كرفوف الحمام إلى بيوتها ؟..

جزر البحر تنتظر الرب ، وسفن ترشيث فى الطليعة لتحمل بنيك من بعيد ومعهم الفضة والذهب لاسم الرب إلهك ، لقدوس إسرائيل الذى مجّدك ... أبوابك تفتتح دائما . لا تتغلق نهارا وليلا . ليحىء إليك الأمم بكنوزها وتتقاد إليك ملوكهم ... كنت مهجورة مكروهة لا أحد يعبر فيك . والآن أجعلك فخر الدهور وبهجة جبل فجيل ... وأجعل لك السلام - الإسلام (שלום) شالوم أو (שלح) شالم - واليا . والعدل وكيلا عليك . لن يُسمع بالظلم فى أرضك ولا بالدمار والخراب داخل حدودك ، بل يكون فى أسوارك الخلاص وفى أبوابك تهليل النصر ... شمسك لا تغيب من بعد ... وجميع شعبك من الأبرار ، يرثون الأرض إلى الأبد ، هم غرس أنا غرسته وصنع يدي لأتمجد به . القليل منهم يصير ألفا والصغير يصير أمة عظيمة . أنا الرب أعجل ذلك فى حينه " .

قلت جمال : يعتقد المفسرون المسيحيون أن هذا " البيت الأخير " هو كنيسة المسيح . رغم أن أضاحى قيثار المذكورة فى النص لم تقدم مرة واحدة على مذبح أى كنيسة مسيحية فى العالم ، ولم تسر الأمم إلى كنيسة المسيح هذه المزعومة والتي لا تقدم بها الأضاحى من غنى قيثار وكباش نبايوت ، ولم تصل

إليها سفن ترشيش المحملة بالحجاج المكبرين لمجد الله والمهللين له ولم يذهب
إليها ركاب الطائرات !!..

لا يوجد مكان على وجه الأرض تتحقق فيه هذه الصفات المذكورة فى النصّ إلا بيت الله الحرام بمكة المكرمة . الذى يأتية الحجاج من كل فج عميق من كل بلاد العالم يوم حجهم ، وينحرون أضاحيهم هناك من الغنم والكباش وباقى الثعم . وفى كل لحظة من نهار أو ليل لا تزال أبواب البيت الحرام مفتحة لزواره من معتمرين ومصلين .. فيه الأمان وفيه السلام . وحكم الإسلام لا يزال فيه قائم .

واتفق المسلمون مع المسيحيون بجميع طوائفهم على أنّ هذا البيت الأخير
ليس هو معبد اليهود الذى كان بمدينة القدس حيث لم تتحقق فيه صفة واحدة من
كل هذه الصفات . وقد عمّ الخراب به أكثر من مرة وتم تدميره وإزالته من على
وجه الأرض ولم تقم له قائمة إلى الآن . ثم اختلفوا فى تعيينه . فقال المسلمون أنه
بيت الله الحرام الذى بمكة . وقال المسيحيون هو كنيسة المسيح !!..

وللوصول إلى رأى لا يقبل التمويه والتزييف والتسويق فسوف أستعرض مع القارئ بعض الكلمات المذكورة فى النصّ والتى لها طابع جغرافى مكاتى لنضع أماكنها على خريطة ، ومن ثمّ يشرح الشراح وجهة نظرهم من فوق هذه الخريطة التى لا يختلف عليها العقلاء .

.. مديان (١٦٦٣) : هو أحد أبناء إبراهيم ؑ من زوجته قطورا . وتشكل نرية مديان خمس قبائل تنتمى إلى أبيهم الأكبر إبراهيم وهم كما وردت أسماءهم فى سفر التكوين (٢٥ : ٤) : " عيفة وعفر وحنوك وأبيداع وألدعة " . وبالبحث البسيط عن أماكن تواجد المديانيون نجدهم فى المنطقة الشمالية الغربية للجزيرة العربية جنوبى خليج العقبة وبامتداد شاطئ البحر الأحمر جنوبا أى بإقليم الحجاز (راجع الخريطة) .

.. عيفة (עֵיפָה) : اسم أحد أبناء مديان الخمسة ، وقد سُميت باسمه مدينة عيفة أو هيفة التى تحولت إلى هيفاء ثم إلى مدينة العلا حاليا وهى بالمنطقة الشمالية الغربية لجزيرة العرب . وهى تختلف تماما عن حيفا الفلسطينية . وعيفة هذه هى التى ذكرها أشعيا فى سفره (٦٠ : ٦) حين تكلم عن جمال مديان وعيفة الصغيرة التى تنحدر عند بيت الله العتيق بمكة .

.. سبأ (שָׁבָא) : وسبأ هذه معروف مكانها جيدا عند الجميع فهى بأرض اليمن فى أقصى الجنوب العربى ، وقصة ملكة سبأ مع نبي الله سليمان عليه السلام لا تخفى على إنسان .

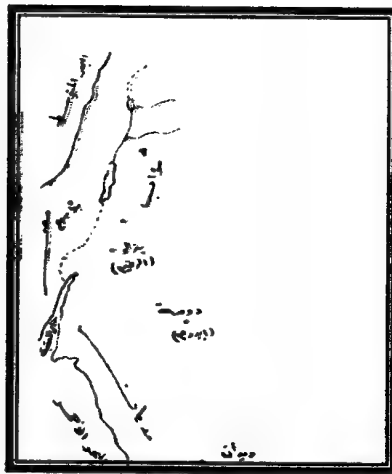
.. نبايوت (נְבִיּוֹת או נְבִיּוֹת) : هو أول أبناء إسماعيل عليه السلام (تك ٢٥ : ١٣) ونبايوت هذا كانت له أخت من أبيه إسماعيل تُدعى بَسْمَة تزوجها عيسو - والصحيح عيسو - ابن إسحاق بن إبراهيم عليهم السلام .

ويزعم علماء المسيحية أن ذرية نبايوت هم العرب الأتباط والتى كانت عاصمة دولتهم مدينة الرقيم - أطلق عليها اليونان اسم البترا زورا - فى جنوب الأردن قريبا من مدينة العقبة . وقد ورد ذكر ذرية نبايوت وقومه العرب فى الوثائق الآشورية وخاصة عند (Tiglathpileser III 745-727 b.c) وأيضا عند آشور بانيبال (٦٢٣ - ٦٦٨ ق م) وتحدد هذه الوثائق أماكن تواجد هؤلاء العرب أبناء نبايوت فى المنطقة الشمالية لجزيرة العرب .

.. ترشيش (תְּרַשִׁישׁ) : يضعها كثير من الباحثين المسيحيين المعاصرين فى أسبانيا على ساحل الأطلنطى ..!! ولكن نصوص الأسفار اليهودية وخاصة التى تتحدث عن فترة عصر سليمان بن داود عليهما السلام تشير إلى أن سفن ترشيش كانت تبحر فى خليج العقبة والبحر الأحمر ، أى أنها تقع فى مكان ما على شاطئ البحر الأحمر ربما الإفريقى أو العربى . وإذا نظرنا إلى حمولة السفن عرفنا من أين تأتى ، فقد كانت تجلب الذهب والفضة

والعاج ، والقروود والطواويس (١ مل ١٠ : ٢٢ ؛ ٢٤ أخبار ٩ : ٢١) . وهذه الأصناف لا توجد في أسبانيا ولكنها من منتجات أفريقيا . فترشيش تقع على الساحل الإفريقي جنوبي البحر الأحمر وليست على البحر الأبيض أو على شاطئ الأطلسي ... !!

والخلاصة أنها بلد ساحلي أفريقي يبعد مسافة كبيرة عن ميناء عسيون جابر بخليج العقبة (إيلات حاليا) .



خريطة منقولة عن القاموس الجديد للكتاب المقدس
(New Bible Dictionary page 774)
لاحظ عدم استكمال الخريطة نحو الجنوب ... !!

والآن وبعد تلك الجولة الجغرافية السريعة للأماكن المذكورة في النصّ أضع للقارئ هنا رسماً توضيحياً لبית الله وإتجاه الحركة القادمة إليه من تلك الجهات الأربع المذكورة في النصّ والتي لا علاقة لها ببית المقدس أو أورشليم في فلسطين .



بيت الله الحرام بمكة ومواقيت الحج الأربعة

قُرْأَنِي الْأَعْزَاءِ ..

انظروا جيذا وبإمعان شديد إلى الخريطة السابقة وقارنوها بنصّ سفر أشعياء .

هناك اتجاه للقادمين لبيت الله من الجنوب ..

وهناك اتجاه ثانٍ للقادمين إليه من الغرب ..

وهناك اتجاه ثالثٍ للقادمين إليه من الشمال ..

وهناك اتجاه رابعٍ للقادمين إليه من الشمال الشرقي .

فهلاً يذكركم ذلك الأمر بمواقيت الحج المكانية الأربعة ..؟!

للقادمين إليه من اليمن . وللقادمين إليه من الشام ثم للقادمين إليه من الغرب أي

مصر وإفريقيا . وللقادمين إليه من الشرق أي العراق ونجد ونحوهما !!..

وهلاً تذكرنا الآية بشأن البيت العتيق بمكة ﴿ تجبى إليه ثمرات كل شيء ﴾ .

وهلاً تذكرنا دعوة أبينا إبراهيم ﷺ حين أسكن زوجته هاجر وابنه إسماعيل عند

البيت المُحَرَّم فقال ﴿ ربنا إني أسكنت من ذريتى بواد غير ذى زرع عند بيتك
المُحَرَّم ربنا ليقيموا الصلاة فاجعل أفئدة من الناس تهوى إليهم وارزقهم من
الثمرات لعلهم يشكرون ﴾ ؟؟..

ومن تخاريف الكنائس المسيحية بشأن هذا البيت قولها :

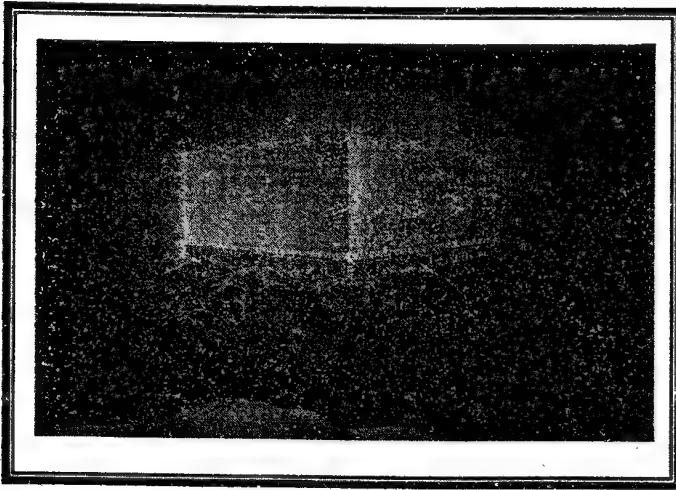
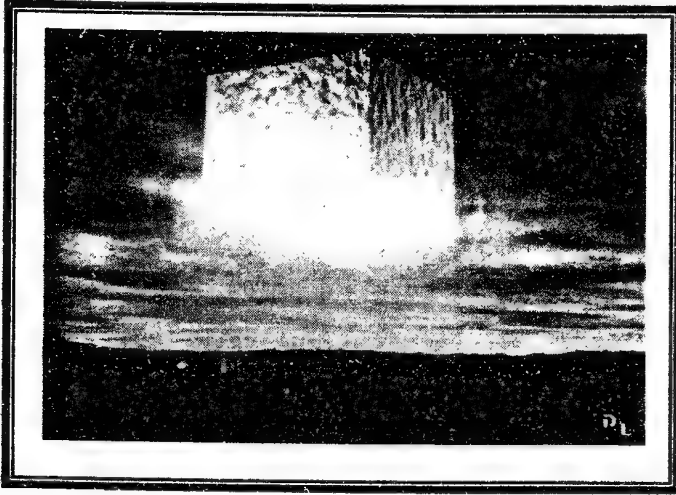
" هذا الكلام - أى كلام أشعياء الاصحاح الستون - هو عن الكنيسة فى مدة المُلْك
أى أورشليم الجديدة النازلة من السماء ...!! " ^(١) . والتي سوف نشاهد صورتها
كما تخيلوها بعد قليل .

فتم تحويل الواقع الأرضى المحسوس إلى أمنية يحلمون بها لا أساس لها
من الصحة ولا توجد لها إشارة واحدة فى كلام المسيح عليه السلام . وتحولت المدينة
الأرضية إلى مدينة سماوية ستهبط من السماء ...!! لأجل عيون آباء الكنيسة
وقسوسها . وتحول زمن ازدهار البيت ونحر الأضاحى فيه والتهليل والتكبير فيه
ليلا ونهارا إلى نهاية الزمان فقط عند نزول تلك المدينة المقدسة من السماء ...!!
وتم ترحيل جميع المعانى الزمانية والمكانية إلى أحلام وأمنيات وردية
غير معلومة . أى أنه قد تم تحويل المعلوم إلى المجهول ...!!
قارنى العزيز ..

راجع النصوص التى ذكرتها لك فى مطلع هذا البحث والتى رسم منها الفنانون
المسيحيون صورة أورشليم الجديدة النازلة من السماء والموافقة لما نصَّ عليه
يوحنا اللاهوتى فى سفر الرؤيا أنها مكعّبة الشكل " متساوية طولاً وعرضاً
وارتفاعاً " (رؤيا ٢١ : ١٦) وأنها مسكن الله بين الناس (رؤيا ٢١ : ٣) .
وكلمة مسكن فى العبرية والآرامية هى بيت . وأشار إليها المسيح عليه السلام
فى قوله للمرأة السامرية : " يا امرأة صدّقينى إنه تأتى ساعة لا فى هذا الجبل
ولا فى أورشليم تسجدون للأب " (يوحنا ١٤ : ٢١) .

(١) .. راجع كتاب أشعياء مفصلاً لآية ج ٢ ص ١٨٥ .

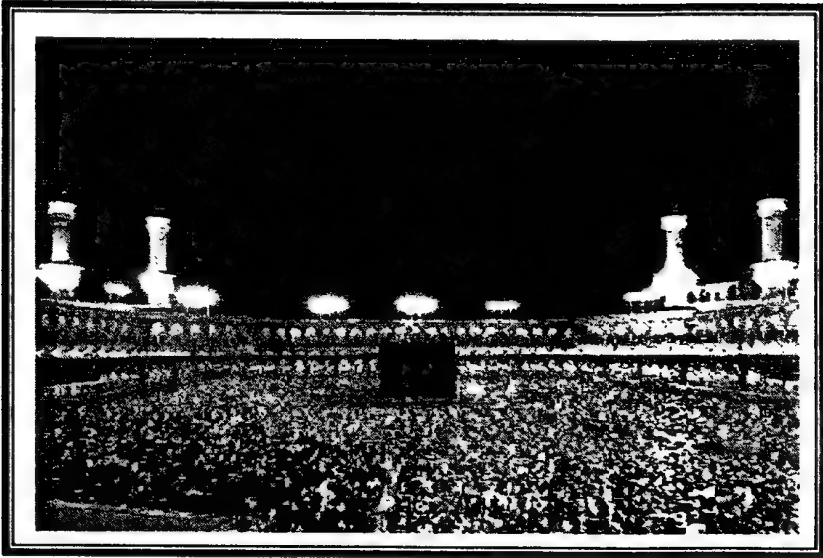
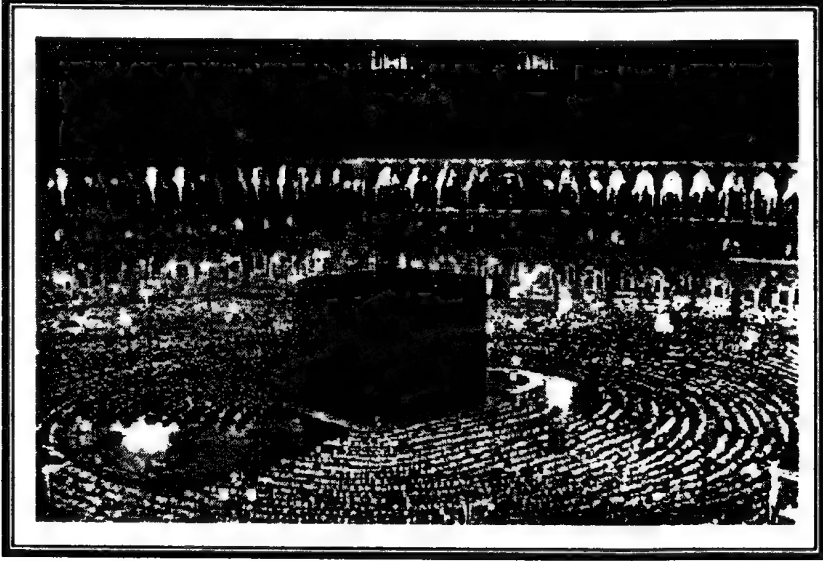
وقد سبق أن رأى القارىء من نصوص سفر اشعيا أن أورشليم
الجديدة هى مكة المكرمة وأن البيت الأخير هو بيت الله الحرام . وإلى القارىء
صورتين لأورشليم الجديدة كما تخيلها الفنانون المسيحيون :



" ها هو ذا مسكن الله بين الناس "

(رؤيا ٢١ : ٣)

صُور لبيت الله الحرام بمكة



بيت الله العتيق حسب الواقع والرويا العيانة وشهادة التاريخ
مُصَنَّفًا عَلَيْهِم بِتَوْفِيقِ الْوَحْيِ الْقُرْآنِيِّ

قرأنى الأعزء ..

هل تحققت من شكل مسكن الله بين الناس ...!!؟

وهل علمتم أين توجد المدينة المقدسة أورشلیم الجديدة (العتيدة) ...!!؟

فمن ذا الذى يملك ناصية الحقيقة .. المسلمون ومعهم الواقع المشاهد أم الكنيسة والأحلام الوردية ...!!؟

فإحداثيات أورشلیم الجديدة الجغرافية الواردة فى سفر أشعيا لا يمكن بأى حال من الأحوال وضعها فى فلسطين كما يزعم اليهود .

أو نزعها من الأرض لتكون فى السماء كما يزعم المسيحيون ...!!

ولا علاقة بينها وبين هيكل اليهود الثالث الذى يريدون إقامته مكان المسجد الأقصى حماه الله من كل سوء . فهذا الهيكل الثالث المزعوم هو عودة وردة إلى الوثنية . وكفر ثان وثالث بالديانتين المسيحية والإسلام . وإليك قارئ العزيز نبذة مختصرة عن الهيكل الثالث المزعوم .

قصة الهيكل الثالث ...!!

لم يكن اليهود يحلمون بالعودة إلى فلسطين وإقامة دولة لهم فيها إلا من بعد مساندة الغرب المسيحى لهم وصدور وعد بلفور المشنوم . ولم يكونوا يحلمون فى يوم من الأيام بإقامة هيكل لهم ثالث فى فلسطين إلا من بعد موازنة الغرب المسيحى لهم .

ولم يتمكنوا من العريضة فى المنطقة العربية وسفك دماء العرب مسلمين ومسيحيين إلا بتأييد سياسى من الغرب المسيحى بالوقوف إلى جانبهم فى المحافل الدولية . والعمل على وقف صدور القوانين الشرعية الدولية وحقوق الشعب الفلسطينى . وتأييد عملى مدعّم بالسلاح وتكنولوجيا وسائل القتال الحديثة .

لماذا كل ذلك العداء للعرب مسلمين ومسيحيين...؟!؟

ألم تكن فلسطين بيد المسيحية الرومانية من قبل ظهور الإسلام ، ومع ذلك لم تسمح المسيحية بالتواجد اليهودى فى فلسطين...؟!؟ وعندما جاء الإسلام إلى فلسطين ، كان من شروط تسليم مدينة القدس إلى الفاروق عمر رضى الله عنه ألا يسمح بالتواجد اليهودى فيها...!!

وعندما سقط بيت المقدس والمدن الفلسطينية فى يد الصليبيين لم يُمكّنوا اليهود من التواجد فى تلك المنطقة . فالمسيحية الصليبية لم تسمح بالتواجد اليهودى فى فلسطين . هذا هو موقف المسيحية من فلسطين قبل الإسلام وأثناء دولة الإسلام .

ولكن عندما احتل الإنجليز فلسطين بموجب إتفاقية سايكس بيكو عقب الحرب العالمية الأولى . قام المحتل الإنجليزى قبل انتهاء انتدابه على فلسطين بتمكين اليهود من إنشاء وطن قومى لهم فى فلسطين...!!

وأعلنت الدولة اليهودية فى فلسطين سنة ١٩٤٨ م واعترفت بها دول الغرب المسيحى ، وبدأت المساعدة والتأييد الغربى لتلك الدولة اليهودية العنصرية . فلماذا يساند الغرب المسيحى التواجد اليهودى فى فلسطين وطرد شعبها منها مع أن فلسطين ليست فى أوروبا أو أمريكا...؟!؟

لا بد أن هناك خلافاً فى فهم النصوص الدينية المسيحية...؟!؟
ألم نشاهد فى البحث السابق كيف اختار الغرب المسيحى باراباس ولم يقفوا فى صف المسيح عليه السلام ويعملوا بتعاليمه...؟!؟

وسوف نشاهد هنا أيضاً أنهم قد اختاروا أن يكونوا مع المسيح الدجال ويعملوا على تعجيل ظهوره وتمكنه من إعلان نفسه رباً للناس من داخل الهيكل اليهودى الثالث المزمع إقامته ، تعجيلاً منهم بعودة المسيح بن مريم عليها السلام...!!
فهناك إذاً خلل كبير فى فهم النصوص الدينية المسيحية ، وهناك عمليات غسيل

مخ يهودية لمسيحية الغرب !!..

وببيت العبادة الذى يريد اليهود بناءه مكان المسجد الأقصى ليس هو بيت المقدس المعروف عند المسلمين ، وإنما هو بيت سَكْنَى لإلههم القومى (يهوه) حسب الذى جاء فى سفر الملوك الأول (٨ : ١٢ - ١٣) بدلا من سكناه فى قمم الجبال أو فى الضباب أو فى خيمة الشهادة أو فى التابوت . وهذا البيت أقصد سكن يهوه تحوّل تدريجيا إلى مكان للعبادة وأداء الطقوس وتقديم القرابين .

ويزعم اليهود أنّ الذى بناه هو الملك سليمان بن داود عليهما السلام . وأنه بناه فوق جبل الموريا وهو جبل بيت المقدس حيث يوجد فوقه الآن المسجدان الصخرة و الأقصى . وهذا البيت يطلق عليه المسيحيون اسم الهيكل وقد تم تدميره مرتّين . الأولى بواسطة نبوخت نصر البابلى والثانية بواسطة طيطس الرومانى .

هذا الهيكل الذى دَعَى عليه المسيح ﷺ بالدمار والخراب ولا تقوم له قائمة قد تم تدميره وتحققت فيه نبوءة المسيح ﷺ على يد الرومان سنة ٧٠ ميلادية . هذا الهيكل الذى يؤيد مسيحيو الغرب الصهاينة قيامه مكان المسجد الأقصى يعتبر لطمة على وجه المسيحية العالمية . إنه ردّة إلى ما قبل رسالة المسيح ﷺ . هذا الهيكل المنتظر بناءه يشير إلى الدّجَال عدو المسيح ﷺ .

فكيف بالمسيحية إذا ظهر الدّجَال اليهودى مدّعى الربوبية (أشعيا ١ : ١١ - ١٧ ؛ زكريا ١٤ ؛ تسالونيكي الثانية ٢ : ٣ - ٤) هل يستطيعون الصمود أمامه ...!!!؟

ذلك الهيكل الذى سوف يُغيّر قوانين الكنيسة وعلم لاهوتها تبعا للموقف المترقب . والمسيحيون يظنون أنّ اختطاف الكنيسة وصعود المسيحيون إلى السماء حين ذاك ، سوف يوقع إسرائيل فى ورطة إيمانية فتؤمن بالمسيح ابن مريم ﷺ على أساس أنه مسيحها الموعود !!..

إنه وَهْم مسيحي صهيوني يدعو إلى الوقوف بجانب إسرائيل ضد العرب
بنسجهم الواحد مسلمين ومسيحيين أملا في إيمان اليهود بالمسيح ابن مريم عند
عودته ثانيا في آخر الزمان ...!! وَهْم مسيحي صهيوني يدعو إلى التعجيل بعودة
المسيح بن مريم عليه السلام . ألم أقل بأنه خلل عقدي في فهم نصوص الكتاب .

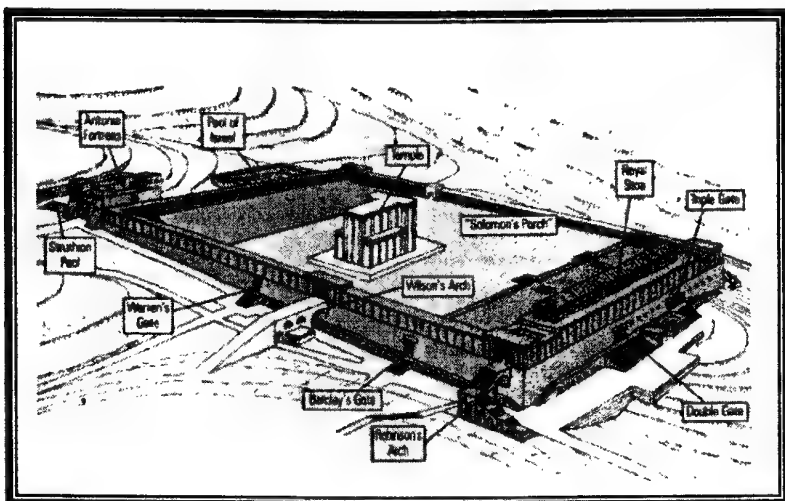
لقد قامت إسرائيل بعمل نموذج مُجَسَّم للهيكل المزمع بناؤه مكان المسجد
الأقصى ، ودربوا الربابنة على العمل فيه ، وتم تدريب كبير الكهنة على مُحَاكِي
مماثل (simulator) لمذبح الهيكل قرب شاطئ البحر الميت . وتم تجهيز
الحجارة التي قُطعت من النقب لتكون عملية البناء على أسرع وجه (ستة مليون
قطعة حجر التي يحتاجها الهيكل كما قالوا ...!!) . كما تم تخطيط منطقة وقوف
السيارات للحجاج اليهود عند مكان الهيكل المزمع إقامته .

أيها المؤمنون بالإله الواحد :

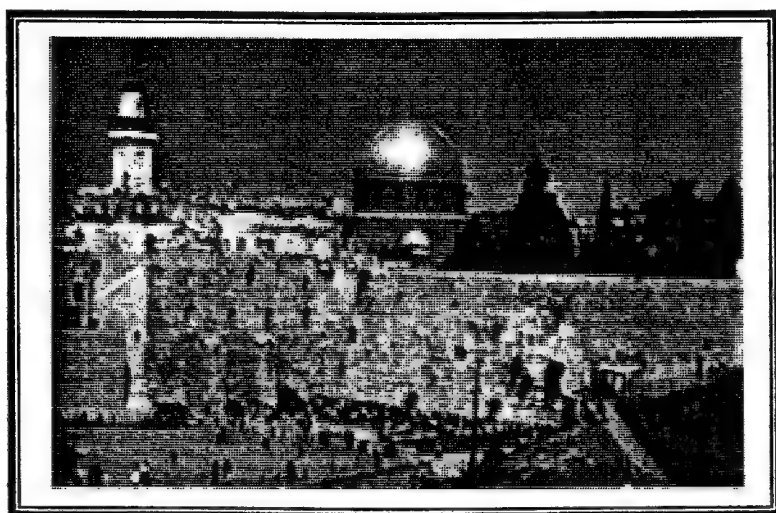
أليس المسجد الأقصى يُعبد فيه إله إبراهيم وإسحاق ويعقوب ...!!؟ أليس في
المسجد الأقصى يُعبد إله موسى وعيسى ومُحمَّد عليهم الصلاة والسلام ...!!؟ فمن
تريدون أن تعبدوه هناك ...!!؟

إن كنتم تريدون عبادة الله فما هو المسجد الأقصى قائم يُصلى فيه . وإن
كنتم تريدون أن تعبدوا إلها آخر فهذا أمر آخر ما أظنكم تريدونه ، فهو ارتداد
عن حكم التوراة والإنجيل ، وهو ارتداد عن عبادة الإله الذي بشر به الأنبياء
جميعا . إنه مسجد لا يوجد به أصنام أو تماثيل أو حتى صُور . غاية في النقاء
والصفاء لمن يُريد أن يعبد الله تعالى فيه .

وهناك بأرض الجنوب مسكن الله بين الناس (بيت الله) المكعب الشكل
كما رآه يوحنا في رؤياه الموجود بأورشليم الجديدة . وكلا المسجدين أقيما لعبادة
الله ، إله إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب وموسى وعيسى ومُحمَّد صلوات
الله عليهم وسلامه فلا حاجة لهيكل يهودي صهيوني وثني .



تخطيط الهيكل الجديد والمنطقة المحيطة به



حائط المبكى وقبة مسجد الصخرة

الإنجيل المفقود

لقد تساءلت كثيرا مع نفسى عن معنى قوله تعالى فى الآية رقم ٤٧ من سورة المائدة ﴿ وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه ﴾ . هل الخطاب هنا موجه إلى أهل الإنجيل العرب المعاصرين لزمن نزول القرآن فقط أم لأهل الإنجيل فى كل زمان ومكان ؟!..

ومن هم المشار إليهم بـ أهل الإنجيل فى هذه الآية المباركة ؟!.. هل هم نصارى العرب القدماء خاصة ، أم المسيحيون الذين نعرفهم فى عصرنا هذا ؟!.. وهل هم المشار إليهم فى القرآن الكريم بقوله تعالى ﴿ الذين قالوا إنا نصارى ﴾ أم هم طائفة أخرى ؟!..

وهل كان ذلك الإنجيل موجودا بيد نصارى العرب فى زمن نزول القرآن أم هو الكتاب الموجود بيد مسيحيى اليوم ؟!..

وما هو مصير ذلك الإنجيل القرآنى الذى طولب أهله بأن يحكموا بما أنزل الله فيه ؟!.. مع أن الأنجيل الأربعة الحالية ليس فيها أحكاما ليحكم بها أهل تلك الأنجيل فى عبادتهم ومعاملاتهم ؟!.. وأخيرا هل هذه الآية القرآنية منسوخة كما ذهب إلى ذلك بعض علمائنا من المفسرين المسلمين أم لا ؟!..

وعلى الجانب الآخر إذا ما قرأنا قول المسيح عيسى بن مريم عليه السلام لقومه من بنى إسرائيل " توبوا وأمنوا بالإنجيل " (مرقس ١ / ١٥) . فما هو ذلك الإنجيل المطلوب الإيمان به ؟!.. هل هو ذات الإنجيل القرآنى المطلوب اتباع أحكامه أم هو غيره ؟!..

وإلى غير ذلك من تساؤلات دارت بينى وبين نفسى .. حاولت أن أبحث عن إجاباتها فى هذا المبحث ليشاركنى القارئ المسلم والمسيحى فى البحث والتفتيب . ومن ثم إلقاء الضوء على بعض النصوص القرآنية والإنجيلية .

بادىء ذى بدء أذكر للقارئ الكريم بأننى قد كتبت بحثاً مستقيصاً عن أصل وفصل كلمة إنجيل فى التراث المسيحى اليونانى والعربى الأرامى القديم^(١) . أثبتُ فيه عروبة الكلمة وجذرها اللغوى الذى اشتقت منه ومعناها . وأنها فى كامل المعنى تشير إلى كتاب كان مع المسيح ﷺ أثناء فترة بعثته . ربّما كان كتاباً قرأه الناس أو كتاباً مسموعاً سمعه الناس من فم المسيح ﷺ .

فمن قوله ﷺ المذكور فى كل من إنجيل متى (٢٦ : ١٣) وإنجيل مرقس (١٤ : ٩) " الحق أقول لكم إنه حيث ينادى بهذا الإنجيل " . نفهم أنّ الإنجيل كان شيئاً موجوداً مع المسيح ﷺ مشاراً إليه باسم الإشارة المذكر هذا . وهناك نصوص أخرى منسوبة إلى المسيح ﷺ بيّنَ فيها أنّ الله قد أعطاه كلاماً ليبلغه لقومه من بنى إسرائيل ، فبلغ ﷺ ذلك الكلام . فقال مناجياً ربه حسب الذى جاء فى إنجيل يوحنا (١٧ : ٨ ، ١٤) " الكلام الذى أعطيتنى قد أعطيتهم " و " أنا قد أعطيتهم كلامك " .

فهذا الكلام هو كلام الله الذى أعطاه الله للمسيح ليبلغه لقومه بنى إسرائيل . وهذا الكلام هو الإنجيل الذى أعطاه الله للمسيح .

وهذا الكلام قد أعطاه المسيح ﷺ لقومه " قد أعطيتهم " . فلا يعارضنى هنا معارض لم يطلع على كتابى المذكور ويقول لى إنّ المسيح لم يأت بكتاب يُسمّى إنجيل وأنّ كلمة إنجيل لا تعنى كتاباً أصلاً وإنما معناها بشارة سعيدة ..!!

قال تعالى عن المسيح ﴿ وَآتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ ﴾ (٤٦ / المائدة) . وقال تعالى ﴿ وَآتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ وَجَعَلْنَا فِي قُلُوبِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ رَأْفَةً وَرَحْمَةً ﴾ (٢٧ / الحديد) . فهناك إذا كلام من الله عزّ وجلّ أعطاه - آتاه - للمسيح ﷺ وبلغه المسيح ﷺ لقومه . وهذا الكلام المُبلغ إلى الناس والذى أوتيهِ المسيح ﷺ هو الإنجيل كما قال تعالى

(١) .. راجع كُتبى " الإنجيل كتاب لم بشارة " و " معالم أساسية ضاعت من المسيحية " .

فى القرآن ، وكما قال المسيح فى الأناجيل اليونانية .
 ويمكننا أن نوالى البحث فى الصفحات التالية عن صفة ذلك الإنجيل من
 حيث كونه كان كتابا مكتوبا أو مسموعا ، وأيضا عن صفة هؤلاء القوم الذين
 اتبعوه والذين ذكرهم الله تعالى بمسمى أهل الإنجيل .
 وإلى هنا وجدنا القرآن و الأناجيل قد اتفقا على وجود كتاب يُسمى
 الإنجيل بلغّه المسيح ﷺ إلى قومه . وطالبهم المسيح ﷺ بالإيمان به .
 وطالبهم الله عزّ وجلّ فى قرآنه الكريم بالحكم بما أنزل الله فيه .
 طلب المسيح ﷺ من بنى إسرائيل الإيمان بالإنجيل . وطالب الله عزّ
 وجلّ أهل الإنجيل فى القرآن بالحكم بما أنزل الله فيه . فيبدو من هنا والله تعالى
 اعلى وأعلم أنّ أهل الإنجيل هم من الطائفة التى أمنت بالمسيح من بنى إسرائيل .
 والمشار إليهم فى قوله تعالى من سورة الصّفا ﴿ فَأَمَّتْ طَائِفَةٌ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ
 وَكَفَرَتْ طَائِفَةٌ ﴾ وهم والله أعلم الذين أشار إليهم المولى عزّ وجلّ فى قوله
 ﴿ وجعلنا فى قلوب الذين اتبعوه رافة ورحة ﴾ .
 وسوف أبحث بعون الله تعالى وقدرته فى معطيات الآية القرآنية وإزالة
 الغموض عن المصطلحين القرآنيين (الإنجيل) و (أهل الإنجيل) بغية
 الوصول إلى الإجابة المقبولة المعقولة عند المتّقين من المسلمين والمسيحيين .

أولا .. الإنجيل

علمنا مما سبق ذكره فى كتابى " الإنجيل كتاب أم بشارة " أن هناك ذكرنا لكلمة إنجيل الأرامية فى كل من العهدين القديم والجديد وكانت بمعنى نصوص كتابية . وهنا أيضا سنتعرف على كلمة إنجيل منصوص عليها فى كتب ورسائل العهد الجديد . ولن نتعرف عليها جيدا إلا إذا فتحنا عيوننا وقلوبنا لتقبل الحقائق البديهية عملا بوصية المسيح عليه السلام " أخرج أولا الخشبة من عينك وحينئذ تبصر جيدا " (متى ٧ : ٥) . ولنطرح المعنى الذى زرعه الكنيسة فى أعين أتباعها من أن الإنجيل هو الأخبار السعيدة أو أنه هو المسيح ذاته ، ثم ليكن ما يكون المعنى المراد من كلمة الإنجيل تبعا لما جاء بشأنه على لسان المسيح عليه السلام .

١ .. جاء فى إنجيل مرقس (١ : ١٥ ، ١٤) (حسب النسخة الإنجليزية القياسية RSV) :

" Now after John was arrested , Jesus came into Galilee preaching the gospel of God , and saying : The time is fulfilled , and the kingdom of God is at hand , repent , and believe in the gospel . "

وترجمته : " الآن وبعد اعتقال يحيى - المعمدان - جاء عيسى إلى الجليل يعلم إنجيل الرب (*το ευαγγελιον της βασιλειας του θεου*) والترجمة الصحيحة إنجيل ملكوت النور أى الله حسب ترجماتهم) ويقول : لقد كمل الزمان واقترب ملكوت الرب . توبوا وأمنوا بالإنجيل (*τω ευαγγελιω*) " .

وهذا النص الذى قاله المسيح عليه السلام نجد فيه ذكرا للإنجيل مرتين . المرة الأولى يقوم فيها المسيح بتعليم الناس إنجيل ملكوت الرب . وفى المرة الثانية

يطلب منهم المسيح ﷺ الإيمان بالإنجيل .

وبالرجوع إلى النصّ اليونانيّ في نسخة (IGENT) نجد أنّ هناك فرقا بين الإنجيليين يلاحظه المدقق في الرسم الإملائيّ اليونانيّ . فكلمة إنجيل الأولى الواردة في (١ : ١٤) كتبت باليونانية هكذا (ευαγγελον) وكلمة إنجيل الثانية الواردة في (١ : ١٥) كتبت هكذا (ευαγγελιψ) مع اختلاف أداة التعريف لكل منهما (το ، τψ) . وأحيانا يتبادل الحرف (ψ) بـ (ω) كما هو واضح في النصّ السابق .

وباختصار شديد وبعد تتبّع مواضع الكلمتين وجدت الآتي :

أنّ الإنجيل الذي كان المسيح ﷺ يقوم بتعليمه إلى قومه حسب الرسم في اليونانية هو (το ευαγγελον) . وهو عبارة عن الناموس بكامله أي توراة موسى بكاملها إضافة إلى ما أوتيّه المسيح ﷺ من ربه عزّ وجلّ . وهذا الناموس كتاب قطعا . هذا هو إنجيل ملكوت الرب تصديقا لقول المسيح ﷺ " لا تظنوا أنّي جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء ، ما جئت لأنقض بل لأكمل . فإنّي الحق أقول لكم : إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل " (متى ٥ : ١٧ ، ١٨) .

ولزم تلاميذ المسيح تعاليم الناموس كله (το ευαγγελον) بكاملها وأقاموها على أنفسهم وعرفوها عند المسيحيين اليونانيين بأصحاب كنيسة الختان أو النصاريّ .

وأنّ الإنجيل الذي كان المسيح ﷺ يطالبهم بالإيمان به . هو الذي كتبت هكذا في النصّ اليونانيّ (τψ ευαγγελιψ) أو هكذا (τω ευαγγελιω) منسوباً إلى المسيح ﷺ . وقد ورد هذا الإنجيل اثني عشر مرة بعدد أسباط بني إسرائيل وأماكنها كالآتي : مرقس (١ : ١٥) ورومية (١ : ٩ ، ١٠ : ١٦) و ١ كو (٩ : ١٢ ، ١٨) و ٢ كو (٨ : ١٨ ، ١٠ : ١٤) وفيلبي (٤ : ٣)

١ تسالوكى (٢ : ٣) و ٢ تسالوكى (٨ : ١) و ٢ تيمالوس (٨ : ١) و ١ بطرس (٤ : ١٧) . أى مرة واحدة عند كل من مرقس وبطرس وعشر مرات عند بولس ولم يتعرف عليها كتبة الأنجيل الأخرى ...!!
والغريب فى الأمر أن كلمة إنجيل قد وردت فى القرآن الكريم اثنى عشر مرة أيضا ...!!

وإذا ذهبنا نتعرف على ذلك الإنجيل فى مواضعه فسوف نجده دائما وأبدا منسوباً إلى المسيح ﷺ أو مشاراً إليه بأنه الإنجيل الواجب طاعته . مثل إنجيل الابن وإنجيل المسيح والإنجيل المطلوب طاعته وإنجيل ربنا يسوع المسيح وإنجيل الرب ... وهكذا . وهو فى جميع حالاته يختلف تماماً عن باقى الأنجيل التى ظهرت من بعد بعثة المسيح مثل إنجيل بولس والإنجيل الآخر وإنجيل مرقس وإنجيل متى وإنجيل لوقا وإنجيل يوحنا وباقى الأنجيل التى تم العثور عليها فى نجع حمادى .

وهناك نقطة هامة يجب ملاحظتها عند ذكر كلمة الرب . فالرب دائما ليس هو الإله المعبود فى جميع أحواله ، فالرب إن جاء على لسان المسيح ﷺ فهو رب المسيح والناس ، وإله المسيح والناس أجمعين . والرب إن جاء على لسان كتبة الأسفار المسيحية فهو المسيح ذاته عندهم كما يعتقدون ...!! فقول المسيح ﷺ إنجيل الرب غير قول بعضهم إنجيل الرب فى معظم الأحيان إلا عند وجود قرينة تفيد غير ذلك .

ونرجع إلى نص إنجيل مرقس (١ : ١٤ ، ١٥) لأسجل خلاصة الأمر وهو وجود إنجيل ملكوت الرب الذى قام المسيح ﷺ بتعليمه إلى الناس . وأيضا وجود إنجيل المسيح ﷺ وهو الذى دعى الناس إلى الإيمان به .
ولاحظ قارئى العزيز كلمة (believe) التى تفيد الاعتقاد وهى أشد من كلمة الإيمان . فالعبارتان الإنجليزيتان :

(believe in his name) و (believe in the gospel)

تفقدان الإيمان العقدي في إنجيل المسيح ، والإيمان العقدي في اسم المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام . والغريب في الأمر أن المسيحيين قد فقدوا الاثنين . فقدوا إنجيل المسيح بقولهم هو بشاراة الخلاص . وفقدوا اسم المسيح بقولهم هو يسوع أو جيسس ^(١) .

وإذا حاولنا تتبع المعاني في الترجمات العربية فلن نجد شيئاً . والقارئ العادي بل المثقف من إخواننا في المواطنة من المسيحيين لا يعلم شيئاً فهو مسكين دائماً . فقد تم حذف الكلمتين المعبرتين عن الإنجيل في نص إنجيل مرقس في نسخة الآباء اليسوعيين العربية ط (١٩٩١) ليصبح النص هكذا :
" وبعد اعتقال يوحنا جاء يسوع إلى الجليل يعلن بشاراة الله . فيقول حان الوقت واقترب ملكوت الله فتوبوا وآمنوا بالبشاراة " !!!

وتم حذف إحدى الكلمتين فقط في نسخة الكاثوليك العربية (ط ١٩٩٣)
ليصير النص هكذا " وبعد اعتقال يوحنا . جاء يسوع إلى الجليل يعلن بشاراة الله فيقول : تم الزمان واقترب ملكوت الله فتوبوا وآمنوا بالإنجيل " !!!
ومثله في نسخة البروتستانت العربية (فانديك ط ١٩٧٧) . إلا أن
نسخة البروتستانت المصرية (كتاب الحياة ط ١٩٨٨) هي الوحيدة التي حفظت
لنا الكلمتين في نصّها هكذا : " وبعد ما ألقى القبض على يوحنا . انطلق يسوع إلى منطقة الجليل يُبشّر بإنجيل الله قائلاً قد اكتمل الزمان واقترب ملكوت الله . فتوبوا وآمنوا بالإنجيل " . وتجاهل الجميع كلمة (preaching) التي تفيد معنى التعليم بواسطة الإلقاء الشفهي .

فقول مرقس (preaching the gospel of God) ليس معناه أن المسيح أعلن إنجيل الرب أو بَشَّرَ بإنجيل الرب . وإنما معناه القطعي أن المسيح

(١) .. راجع كتابي " عيسى لم يسوع " وكتابي " معالم أساسية ضاعت من المسيحية " .

أخذ يُعلم الناس إنجيل الرب أى أن هناك إنجيلا يقوم المسيح بشرحه لهم وتعليمهم أحكامه .

وبغض النظر عن كل ما سبق فإنه يفهم صراحة من النص أن هناك تعاليم إلهية كان المسيح يقوم بتعليمها لبني قومه وهذه التعاليم الإلهية عُبِّرَ عنها هنا بكلمة إنجيل . وسواء كانت هذه التعاليم مسجلة على أوراق أو محفوظة فى الصدور فهى أيضا إنجيل . ومن قال بأنها بشارة وأخبار سعيدة فعليه بالبرهان من كلام المسيح نفسه وليس من كلام الكنيسة . وقد بينت فى كتبى السابقة أن هناك (تعاليم تخالف تعاليم الكنيسة) أطلقوا عليها أيضا اسم إنجيل . فهى بدون شك ليست بأخبار سعيدة لهم !!!

جاء فى إنجيل يوحنا (١٧ : ٨ ، ١٤) قول المسيح ﷺ وهو يخاطب ربه : " الكلام الذى أعطيتنى قد أعطيتهم .. " و " .. أنا قد أعطيتهم كلامك " . وهذا الكلام هو كلام الله الذى أعطاه الله للمسيح ﷺ . وهذا الكلام هو الإنجيل الذى أعطاه الله للمسيح ﷺ . وهذا الكلام قد أعطاه المسيح ﷺ لقومه " قد أعطيتهم " . وقبل أن ننقل إلى نص آخر أهمس فى أذن القارئ بأن الكلمة اليونانية المُعَبَّرَة عن الإنجيل فى صيغتها الإسمية (euangelion) لم يتعرف عليها صاحب إنجيل لوقا ولا صاحب إنجيل يوحنا حيث لم ترد فى إنجيليهما معا وهذا أمر يدعو إلى الدهشة كأن لوقا ويوحنا لم يعرفا أن المسيح قد جاء بأهم شىء إلى قومه وهو الإنجيل وطالبهم بالإيمان به !!!

كما أن الكلمة اليونانية المعبرة عن إنجيل المسيح (την ευαγγελίαν) لم يتعرف عليها أصحاب الأناجيل الثلاثة متى ولوقا ويوحنا !!! ولم ترد إلا فى إنجيل مرقس ولمرة واحدة فقط فى (١ : ١٥) . ولكن بولس تعرف عليها فى رسائله وأيضا بطرس فى رسالته الأولى .

٢ .. جاء فى إنجيلى (مرقس ١٤ : ٩ ؛ متى ٢٦ : ١٣) :

أن امرأة جاءت إلى المسيح وهو مع تلامذته فى بيت سمعان الأبرص فسكبت عليه قارورة عطر . فتذمر التلاميذ من هذا الإسراف فقال لهم المسيح طبقا لنسخة البروتستانت العربية (فانديك ط ١٩٧٧) : " الحق أقول لكم حيثما يكرز بهذا الإنجيل فى كل العالم يخبر أيضا بما فعلته هذه تذكرها لها " .

وهنا نجد المسيح عليه السلام قد استخدم اسم الإشارة المذكر هذا وهو يشير إلى الإنجيل الذى معه . فإذا قال المسيح عليه السلام هذا الإنجيل فالإنجيل حتما اسم مذكر فهو ليس بالبشارة المؤنثة التى يقولون بها . وأن الإنجيل هنا ليس شخص المسيح عند العقلاء !!!

وكلمة يكرز معناها فى الإنجليزية (preached) أى وعظ من الوعظ . وكلمة إنجيل هنا فى أصلها اليونانى (euaggelion) . وقطعا هناك فرق بين الواعظ والموعظة فهما ليسا شيئا واحدا !!!

فكلمة (preached) غير كلمة (preacher) . وسبق أن علمنا أن المسيح عليه السلام كان واعظا ومعلما للإنجيل أى (preacher) . فلن يكون هو الموعظة ذاتها التى يُعلمها للناس !!!

فالموعظة هى الـ (كاروزوتا) فى اللغة السريانية المولدة من اليونانية والآرامية . وتطلق فى السريانية على كتب متى ومرقس ولوقا ويوحنا أى مواعظ كل من متى ومرقس ولوقا ويوحنا . فالإنجيل التى كتبت من بعد المسيح عليه السلام تسمى مواعظ أى كاروزوتا فى السريانية . وهى غير شخص المسيح عليه السلام يقينا .

والمسيحيون جميعا يقولون بأن الإنجيل هو البشارة وأن البشارة هى كل ما جاء عن المسيح : حياته ، آلامه ، صلبه ، موته ، قيامته ، الخ . بل قال المعاصرون منهم أن البشارة هى ذات المسيح !!!

ولكن هذا النص يهدم مفاهيمهم الخاطئة عن الإنجيل . لهذا السبب وجدنا أن

الترجمات العربية الحديثة قد حذفت اسم الإشارة من هذا النص بل حذفت بعضهم أيضا كلمة الإنجيل وأتوا بدلا منها بكلمة البشارة...!!

٣ .. وجاء في إنجيل مرقس (١٠ : ٢٨-٣١) النص الآتي من نسخة كتاب الحياة المصرية (ط ١٩٨٨) : " فأخذ بطرس يقول له : ها نحن قد تركنا كل شيء وتبعناك فأجاب يسوع : الحق أقول لكم ما من أحد ترك لأجلى ولأجل الإنجيل - إنجيلي - بيتا أو أخوة أو أخوات أو أمّا أو أبّا أو أولادا أو حقولا إلا وينال مئة ضعف الآن في هذا الزمان وفي الزمان الآتي الحياة الأبدية . ولكن أولون كثيرون يصيرون آخريين والآخرون يصيرون أولين " .

وفي بعض النسخ الإنجليزية مثل (*NASB , KJV , PME*) ترد الكلمة إنجيلي منسوبة إلى المسيح . وهي كذلك في الأصول اليونانية (*Strong's Exhaustive concordance*) ^(١) .

وفي ذلك النص ثلاثة أمور :

الأمر الأول : هو قول المسيح ﷺ لأجلى ولأجل إنجيلي ففرق عليه السلام بين نفسه وبين إنجيله فهما شيان متغايران .

فالمسيح ﷺ كان مُبَشِّرًا (*proclaimer*) وإنجيله هو المُبَشَّرُ به (*proclaimed*) ولكن المسيحيون يقولون باتحاد الاثنين ، بمعنى أنّ المُبَشَّرُ بكسر الشين المشددة هو في ذات الوقت المُبَشِّرُ به بفتح الشين المشددة...!!

فأتى للمسيح ﷺ أن يفصل بينهما...؟!

وكيف أصبح المُبَشِّرُ بإنجيل الرب هو المُبَشَّرُ به عند اللاهوتيين...؟!

إنه سؤال تصعب الإجابة عليه إلا عند المتسرعين الذين لا تزال الخشبة في أعينهم فلا يرون جيدا...!!

(١) .. (*Strong's Exhaustive concordance page 417 No 2098*) .

الأمر الثاني : هو قول المسيح ﷺ لكل من ترك شهوات الدنيا وزينتها وتبعه وتبع إنجيله " ينال مائة ضعف الآن و فى هذا الزمان " . وهذا النص يفيد بأن الإنجيل كان موجودا فى زمان بعثة المسيح ﷺ . فالإنجيل إذا كتاب إلهى كان مع المسيح ﷺ سواء كان مكتوبا أو محفوظا فى الصدور .

فمن اتبع المسيح وعمل بذلك الإنجيل فله من الله ذلك الثواب العظيم فى حينه - الآن - وله فى الآخرة الحياة الأبدية . وتوقيت النص بكلمة الآن يعنى أن الإيمان الصحيح بدعوة المسيح وإنجيله كان قبل حادثة الصلب التى لم تكن قد حدثت بعد . وأن الذين آمنوا بالمسيح واتبعوه واتبعوا النور الذى معه - الإنجيل - قد جزاهم الله مائة ضعف ثوابا من عند الله .

ومن المعلوم صراحة وبإجماع علماء المسيحية قاطبة سواء كانوا قداماء أو معاصرين ، أرثوذكس وكاثوليك وبروتستانت ومن انشق منهم من طوائف مختلفة . نجدهم يقولون جميعا بأن تلاميذ المسيح ﷺ آمنوا به واتبعوه وهم لم يتعرفوا عليه كإله أو ابن إله . ولم يخطر على بالهم عقيدة التثليث والخطيئة الأولى أثناء فترة بعثة المسيح ﷺ .

فى ذلك الزمان المقيد بكلمة الآن التى قالها المسيح ﷺ آمن التلاميذ وأخذوا أجرهم ومن تبعهم مائة ضعف ، ولم تكن حادثة الصلب قد جاءت بعد . ولن يفهم هذا النص فهما صحيحا إلا بعيدا عن الصلب والصليب .

الأمر الثالث : هو قول المسيح ﷺ لتلاميذه " ولكن أولين كثيرين يصيرون آخريين والآخرون يصيرون أولين " . فيه أن الأولين والآخريين هم جميعا مؤمنين بالمسيح وإنجيله . وقد سبق شرح هذه العبارة فى كتابى (نبى أرض الجنوب) . والمسيحيون المعاصرون جميعا لا يوجد فيهم من يؤمن بأن هناك إنجيلا كان مع المسيح ﷺ مطلوبا الإيمان به . وتلك قضية خطيرة جدا ولكن القوم عن الحق والحقيقة غافلون . فقد وضع لهم بولس الخشبة فى أعينهم

وأخرج لهم إنجيل النعمة وإنجيل الخلاص الذى يدخلهم إلى الراحة بدون تعب ولا عمل...!!

والمسلمون جميعا بحمد الله لا يشذ عنهم شاذ يؤمنون بالمسيح عليه السلام وبإنجيله الذى كان معه . فهم الآخرون إيماننا ، الأولون دخولا إلى جنة الله ورضوانه .

ماهية الإنجيل ..

لم يبين الله تعالى القول فى كيفية نزول الإنجيل على المسيح عليه السلام وكتابته وجمعه كما فصل القول فى كل من ألواح التوراة والقرآن فقال تعالى عن ألواح تـُوراة موسى عليه السلام ﴿ وَكُتِبْنَا لَهُ فِي الْأَلْوَاحِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ وَمَوْعِظَةٍ وَتَفْصِيلًا لِكُلِّ شَيْءٍ ﴾ (١٤٥ / الأعراف) وقال تعالى ﴿ وَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْغَضِبَ أَخَذَ الْأَلْوَاحَ ، وَفِي نَسْخَتِهَا هُدًى وَرَحْمَةٌ لِلَّذِينَ هُمْ لِرَبِّهِمْ يَرْهَبُونَ ﴾ (١٥٤ / الأعراف) . وقال تعالى عن القرآن ﴿ وَإِنَّهُ لَتَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ . نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ . عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ ﴾ (١٩٢ - ١٩٥ / الشعراء) . وقال تعالى ﴿ لَا تَحْرِكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ . فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ ﴾ (١٦ - ١٩ / القيامة) .

فيبدو من ذكر إيتاء الإنجيل لعيسى ابن مريم عليه السلام بين آيات انزال التوراة على موسى عليه السلام وبين آيات انزال القرآن على محمد ﷺ فى الآيات (من ٤٤ إلى ٤٨) من سورة المائدة أن الإنجيل يشابههما من حيث كونه كتابا منزلا جاء بين عرض كتابين .

وهناك نصّ منسوب إلى الحواري برنابا ذكره فى إنجيله . ربما يُجلى لنا الموقف حيث جاء فى (الفصل ١٦٨ ص ٢٥٧) قول المسيح عليه السلام لتلاميذه : " صدقونى أنه لما اختارنى الله ليرسلنى إلى بيت إسرائيل أعطانى كتابا يشبه

مرآة نقية نزلت إلى قلبي ، حتى إنَّ كل ما أقول يصدر عن ذلك الكتاب . ومتى انتهى صدور هذا الكتاب من فمي أصعد عن العالم أجاب بطرس : يا معلم هل ما تتكلم الآن به مكتوب في ذلك الكتاب أجاب عيسى : إنَّ كل ما أقول لمعرفة الله ولخدمة الله ولمعرفة الإنسان ولخلاص الجنس البشرى إنما هو جميعه صادر من ذلك الكتاب الذى هو إنجيلى " .

وهذا النصّ البرنابى لا يتعارض مع الذى ورد فى الأناجيل القانونية حتى نرفضه فالحكمة ضالة المؤمن وطلب المعرفة لا يتوقف على كتب بعينها . والباحثون من مسيحيى الغرب يحاولون بجهود مضنية أن يبحثوا بين أقوال المسيح ﷺ المتناثرة على صفحات الأناجيل المختلفة على الصحيح منها ليؤلفوا منها الإنجيل المصدر الرئيسى الذى أخذ منه كتبة الأناجيل اليونانية . ويشيرون إلى ذلك الإنجيل بالمصدر (Q) . وهذا الإنجيل يقولون عنه بأنه الإنجيل المفقود المطلوب البحث عنه !!!

ويوضح لنا المسيح ﷺ أسباب تعدد كتب الله إلى خلقه كما جاء فى إنجيل برنابا (الإصحاح ٢٤ ص ١٨٨) قوله " الحق أقول لكم أنه لو لم يُمنَح الحق من كتاب موسى لما أعطى الله داود أبانا الكتاب الثانى ، ولو لم يفسد كتاب داود لم يعهد الله إنجيله إلى . لأنَّ الرب إلها غير متغير ولقد نطق رسالة واحدة لكل البشر . فمتى جاء رسول الله يجرى ليظهر كل ما أفسد الفجار من كتابى " .

الإنجيل في معاجم اللغة العربية

إنَّ الباحث المدقق في معاجم اللغة العربية عن كلمة إنجيل لن يصل إلى نتيجة علمية يرضاها العلماء المستتيرين ، حيث تدور معانى كلمة إنجيل فى المعاجم العربية حول الجذر (ن ج ل) ومشتقاته المختلفة . وهذا الجذر اللغوى وُضع ارتجالاً ولا دليل عليه يؤكد عند مؤلفى تلك المعاجم ، وإنما هو اجتهد منهم حسب علوم عصرهم المتاحة لهم . ولذلك نجد معظمهم مترددون فى إثبات عروبة الكلمة إنجيل . فهم ما بين مقر بأعجميتها وهم الغالبية ومعترفون بعروبتها وإن جهلوا جذرها اللغوى . وإليك الدليل :

جاء فى موسوعة تاج العروس (ج ٨ ص ١٢٨) للعلامة الزبيدى ما نصّه : " نجل الشئ ينجله نجلا : أظهره ، قيل ومنه اشتقاق الإنجيل " و " الإنجيل بالكسر كإكليل وإخريط ويفتح وبه قرأ الحسن قوله تعالى ﴿ وليحكم أهل الإنجيل ﴾ وليس هذا المثال فى كلام العرب . قال الزجاج : ولقائل أن يقول هو اسم أعجمى فلا ينكر أن يقع بفتح الهمزة لأنَّ كثيراً من الأمثلة العجمية تخالف الأمثلة العربية نحو أجر وإبراهيم وهابيل وقابيل . يذكر ويؤنث فمن أنث أراد الصحيفة ومن ذكّر أراد الكتاب . وهو اسم كتاب الله المنزل على عيسى عليه وعلى نبينا أفضل الصلاة والسلام . والجمع أناجيل ومنه الحديث فى صفة الصحابة (صدورهم أناجيلهم) وفى رواية (وأناجيلهم فى صدورهم) .

واختلف فى لفظ الإنجيل فقليل اسم عبرانى وقيل سريانى وقيل عربى وعلى الأخير قيل مشتق من النجل وهو الأصل أو من نجلت الشئ أى أظهرته أو من نجله إذا استخرجه وقيل غير ذلك .

وحكى شمر عن الأصمعى الإنجيل كل كتاب مكتوب وافر السطور وهو إفعيل من النجل . وقد أوسع فيه الخفاجى فى شفاء العليل وغيره " انتهى .

وقال الإمام القرطبي في تفسيره (ج ٤ ص ٦) : " من نَجَلَتْ الشئ إذا استخرجته فالإنجيل مستخرج مثل الولد والنسل يقال لكل منهم نجلاً لخروجه كما قيل :

إلى مَعَشَرَ لم يُورث اللؤم جَدُّهم .. أصاغرهم وكلُّ فحل لهم نَجْلٌ والنَّجْلُ : الماء الذي يخرج من النَّزْر ، واستنجلت الأرض ، وبها نِجَالٌ إذا خرج منها الماء من النَّجْلِ في العين (بالتحريك) وهو سعتها . وطعنة نجلاء أى واسعة . قال القائل :

رُبَّمَا ضَرْبَةٌ بِسَيْفٍ صَقِيلٍ بَيْنَ بُصْرَى وَطَعْنَةِ نَجْلَاءِ
فسمى الإنجيل بذلك لَأَنَّ فيه توسعة خلاف التوراة . وروى في قصة مناجاة موسى عليه السلام أنه قال " يا رب أرى في الألواح أقواماً أناجيلهم في صدورهم فأجعلهم أمتي . فقال الله تعالى له تلك أمة أحمد ﷺ " انتهى .

وقال المفسر الطبرسي في تفسيره (ج ٢ ص ٦٩٤) :

" وأما الإنجيل بفتح الهمزة فمثال غير معروف النظير في كلامهم لأنه ليس في كلامهم أفعيل بفتح الهمزة ولو كان أعجمياً لكان فيه ضرب من الحجاج لكنه عندهم عربى وهو أفعيل من نَجَل يَنْجُل إذا أثار واستخرج . ومنه نَجْلُ الرجل لولده لأنه إستخرجهم من صلبه ومن بطن امرأته قال الأعشى :

أَنْجَبَ أَزْمَانٌ وَالِدَاهُ بِهِ إِذْ نَجَلَاهُ فَنِعْمَ مَا نَجَلَا

أى أنجب والداه أزمان إذ نجلاه ففصل بين المضاف الذى هو أزمان وبين المضاف إليه الذى هو إذ كقولهم حينئذ ويومئذ بالفاعل . وقيل له إنجيل لأنَّ به يستخرج علم الحلال والحرام . وذلك من نَجَل يَنْجُل إذا استخرج لما فى الكتابين التوراة والإنجيل من معرفة الحلال والحرام وقال على بن عيسى : النجل الأصل فكانَّ الإنجيل أصل من أصول العلم . وقال غيره النجل الفرع ومنه قيل للولد نجل فكانَّ الإنجيل فرع على التوراة يستخرج منها . وقال ابن فضال : هو

من النجل وهو من السعة يقال عين نجلاء وطعنة نجلاء وكأنه وسع عليهم فى الإنجيل ما ضيق على أهل التوراة وكل محتمل " انتهى .

وأمّا عن معجم الفاظ القرآن الكريم لمجمع اللغة العربية (ج ١ ص ٦٢) فقد وجدت فيه عجباً !!! لقد وضع مؤلفه كلمة إنجيل تحت مادة (إن ج ي ل) ولم يتكلموا عن معنى الكلمة اطلاقاً . ولقد اتضح معنى ذلك التجاهل اللغوى للكلمة فى المعجم الوسيط لمجمع اللغة العربية أيضاً حيث جاء فى (ج ١ ص ٢٩) : " الإنجيل كتاب الله المنزل على عيسى عليه السلام وهى كلمة يونانية معناها البشارة (ج) أنجيل " انتهى .

قلت جمال : وبعد الثانى والتدبر فى أقوال علماء العربية حول معنى كلمة إنجيل ، وهم بين معترف بأعجمية الكلمة وبين مقرر بعروبتها . لم أجد فى أقوالهم جميعاً أى دليل يبين أو يبرهان واضح يثبت عروبة الكلمة بشكل يقينى أو حتى تبيان اللسان الأعجمى الذى جاءت منه هذه الكلمة بالدليل القاطع . وقد سبق دراسة أصول الكلمة فى اللغة اليونانية وذلك فى كتابى (الإنجيل كتاب أم بشارة) ووجدت اختلافاً بين تلك الأصول وبين الكلمة العربية إنجيل سواء فى المنطوق الصوتى للكلمة أو فى المعنى المراد منها .

إضافة إلى أن كلمة إنجيل العربية نجد فيها حرف الجيم مخففاً أى ليس عليه علامة الشدة الدالة على تكرار الحرف فى الكلمة . فتأمل رحمك الله فى هذه العلامة المميزة وقارنها بحرف الجيم اليونانى جاما (γ γ) المكرر فى الكلمة اليونانية (ευαγγελιον) التى زعموا أنها أصل كلمة إنجيل العربية . إضافة إلى أن الاشتقاقات العربية التى وردت فى المعاجم العربية مبنية على الظن والتخمين حيث أن الجذر اللغوى لكلمة إنجيل ليس هو (ن ج ل) كما جاء فى المعاجم العربية كما سنرى بعد قليل بإذن الله تعالى .

تأصيل كلمة إنجيل فى اللسان العربى

إذا استطعنا أن نثبت وجود هذه الكلمة فى اللسان العربى القديم أو أن نجد لها عائلة لغوية مشابهة فى البنيان اللغوى ، فإننا نكون بعون الله قد عرفنا انتماء هذه الكلمة إلى تلك العائلة اللغوية . فإن استطعنا أن نثبت السبق التاريخى لعائلة الكلمات التى تنتمى إليها كلمة إنجيل على التواجد اللغوى اليونانى المعروف فإننا نكون قد حددنا بشكل قاطع الانتماء اللغوى للكلمة إلى اللسان العربى القديم .

ومع الحذر الشديد فإنى استخدم عبارة اللسان العربى عوضاً عن عبارة اللغة العربية . حيث أن هناك فرقاً كبيراً بين التعبيرين . فاللسان العربى تجتمع فيه عدة لغات منها اللغة العربية المعروفة .

ومن قرأ تاريخ المنطقة العربية الكبرى والحضارات التى قامت فيها بالقراءة المعاصرة . أى بعد فك رموز ونقوش الكتابات الأثرية التى وُجِدت محفورة على الألواح الطينية فى عدة مواقع بالعراق ومن أشهرها ألواح مكتبة آشور باتيبيال التى تعد بالآلاف . وأيضاً فى عدة من المواقع السورية مثل رأس الشمرا وأوغاريت وأبيلا وغيرها . تُعرِّف على اللغات الأكديّة والكلدانية والآرامية خاصة والتى خرجت منها عدة لهجات لغوية مثل الكنعانية والفينيقيّة و..... الخ .

كل تلك اللغات واللهجات تعتبر من اللسان العربى القديم يمكن التعرف عليها من طريقة الكتابة والاشتقاق اللغوية . إضافة إلى أن العربى حتى وقتنا الحاضر يستطيع أن يفهم أجزاء كثيرة منها إذا سمعها سماعاً صحيحاً ، لتعذر قراءتها إلا على المتخصصين لإختلاف رسم الحروف . وهناك الكثير من مفردات هذه اللغات صدّق عليها اللسان العربى المبين أى القرآن الكريم لتصبح عربية بشكل قاطع يقينى . مع ملاحظة أن طريقة الكتابة كانت خاضعة دوماً

للتجديد بغرض التحسين وتسهيل القراءة والكتابة .

ثم إذا نزلنا إلى شبه الجزيرة العربية سوف نجد عدة لغات أخرى ففي أقصى الجنوب العربى نجد المعينية والسبئية والحميرية و... وفي المناطق الشمالية للجزيرة العربية نجد النمودية والحيانية والصفوية ثم النبطية التى كانت صورة معدلة من الآرامية وهى اللغة التى طورتها قريش لتصبح اللغة العربية المعروفة قبل ظهور الإسلام بحوالى ثلاثة قرون . وما بين الشمال والجنوب العربى تواجدت عدة لغات أيضا فى كل من مناطق تبوك والحجاز ونجد وودان والجوف وتيماء و.... الخ . وكل تلك اللغات يجمعها اللسان العربى القديم .

وعندى أدلة قوية تثبت أن كثيرا من كلمات اللسان العربى المبين موجودة فيما عثرَ عليه من وثائق مكتوبة بـ اللسان العربى القديم . قال تعالى ﴿ وإنه لفى زبر الأولين ﴾ (١٩٦ / الشعراء) . والضمير هنا يعود إلى اللسان العربى المبين على الراجح والله تعالى أعلم .

وأكتفى بذلك القدر اليسير من تاريخ اللسان العربى القديم والذى اشتمل على عدة لغات تضرب بجذورها فى أعماق التاريخ من قبل تواجد اليونان على مسرح الأحداث التاريخية .

هناك عائلة لغوية لأسماء عدة تنسب إلى إله السماوات السبع الذى كان يطلق عليه أجدادنا بلسانهم العربى القديم اسم إيل . وكثيرا من أسماء هذه العائلة يعود إلى تاريخ ما قبل التوراة . وقد أرجع القرآن الكريم بعضها إلى زمن أبى البشر آدم .

فمثلا نجد أن أسماء ابنى آدم هابيل و قابيل ويمكن كتابتها هكذا للتوضيح : (هاب - يل) و (قاب - يل) مع ملاحظة أن المقطع (يل) هو اسم الإله إيل عند الإضافة . ونجد أن نبي الله إبراهيم ﷺ قد أطلق على ابنه البكر اسم إسماعيل أى (إسماع - يل) . ثم على حفيده إسرائيل (إسرائ - يل) . ومن

المعلوم أن إبراهيم ﷺ كان أراميا حسب قول التوراة ^(١) وأن إسماعيل هو جد العرب المستعربة كما يقولون .

ومن أسماء الملائكة نجد : جبريل (جبر - يل) وميكائيل (ميكاء - يل) و إسرافيل (إسراف - يل) ^(٢) وعزرائيل (عزراء - يل) ^(٣) .

وهذه الأسماء الثمانية من البشر ومن الملائكة لا يعرف عنها شيء في التراث اليوناني الوثني إلا من خلال ترجمة الأسفار اليهودية .

إضافة إلى أن نبي الله إبراهيم ﷺ لا يزال يدعى عند المسلمين والنصارى واليهود بأنه خليل الله . والاسم خليل يمكن كتابته أيضا على الصورة (خل - يل) أى خِلُ الله بمعنى صقى الله فى حالة كون يل هو من أسماء الله فى اللسان العربى القديم .

وعند قراءة ألواح أوغاريت التى تم اكتشافها فى عام ١٩٢٩ نجد أنها مكتوبة بخط عربى قديم - أى لا يشابه الخط الحالى - مكون من ثمانية وعشرين حرفا يرجع تاريخ كتابتها إلى الألف الثالثة قبل الميلاد أى قبل تدوين أسفار العهد القديم العبرانية . حيث نجد فيها ذكرا مستقيضا عن الإله إيل زب السموات الذى يعلى عرشه فى السماء السابعة . وقد شاعت عبادة ذلك الإله فى معظم الحواضر السورية القديمة . إلا أن الإنسان من دأبه الجهول كان دوما يتدخل بمعاونة الشيطان الرجيم على تشويه عبادة الإله الواحد ، فجعلوا له زوجة وبنين وبنات .

والشئ الهام فى بحثنا أننا نجد أسماء كنعانية قديمة تنتمى إلى العائلة التى تنسب أسماء أفرادها إلى الإله يل . فنجد مثلا : غلاميل (غلام - يل) و أبيكيل (أبيك - يل) .

(١) .. سفر التثنية (٢٦ : ٥) .

(٢) .. هو الملك نافخ البوق إذاذا بقيام الساعة ، ورد اسمه فى السنة .

(٣) .. هو ملك الموت عند العامة وفى التراث القديم .

وعند قراءة أسفار العهد القديم اليهودية .. سوف نجد بضع عشرات من أسماء تلك العائلة لأسماء أشخاص وأسماء مواقع وبلدان أختار منهم هنا قديرا يسيرا .
فمن أسماء الرجال نجد أن هناك رجلا عربيا من أهل الشمال يدعى أبينيل
(أبي - يل) (١ صم ٩ : ١٤ ، ١ : ٥١ ؛ الأخبار ١١ : ٣٢) .

وهناك رجل عربى من أقصى الجنوب العربى يدعى أبيمائل (أبيما - يل) (تك ١٠ : ٢٨ ؛ أخبار ١ : ٢٢) .

وهناك أمير عربى شاملى يدعى زبدنيل (زبدى - يل) (المكابيين الأول ١١ : ١٧) .

وهناك عدة من الأسماء الإسرائيلية : راحيل (راح - يل) ورفائيل (رفا - يل) وصمونيل (صمو - يل) وميخائيل (ميخا - يل) وحزقئيل (حرق - يل) ويزرعيل (يزرع - يل) وعمانونيل (عمانو - يل) .

ومن أسماء الأماكن نجد : قبصنيل (قبص - يل) ومجدل إيل (مجدل - يل) ونحليينيل (نحلى - يل) إلى غير ذلك من أسماء عدة لا داعى لذكرها .

قلت جمال : وحيث أنه قد تم التعرف على أكبر حشد من عائلة الأسماء التى تنتهى بالمقطع (يل) المعبر عنه فى الترجمات العربية لنصوص الكتاب المقدس بلفظ الجلالة الله . فلا غرابة فى انتماء الاسم إنجيل إلى هذه العائلة اللغوية . وخاصة أن المسيح عليه السلام قد نشأ وتربى فى هذه البيئة الشرقية النابع منها أسماء هذه العائلة . بدءا من أبى آدم (هاب - يل) و (قاب - يل) مروراً بخليل الله (خل - يل) وابنه (إسماع - يل) وحفيده (إسرائ - يل) ثم انتهاء بـ (عمانو - يل) .

وعلى ذلك الانتماء اللغوى القوى المتين العربى السابق لتواجد اللغة اليونانية وحضارتها على مسرح التاريخ يمكننا قراءة الاسم إنجيل هكذا :
(إنج - يل) بدون تكلف منا .

وسوف أبحث الآن بعون الله تعالى وتوفيقه فى معنى الاسم إنجيل وفق ما سمح علماء المسيحية لأنفسهم فى تفسير أسماء عائلة الأسماء السابقة : فمعنى الكلمة إنج فى اللسان العربى إمّا من الجذر العربى (ن ج و) بتخفيف الجيم بمعنى المناجاة . وإمّا أن تكون من الجذر (ن ج ي) بتخفيف الجيم بمعنى النجاة . وحيث أنّ الكلمة الثانية يل تشير باعتراف الجميع إلى الله سبحانه وتعالى فيكون معنى الاسم إنجيل هو (مناجاة الله أو النجاة من الله) أو ما شابه ذلك من معان تبعاً لقانون تبادل الياء والواو فى الساميات .

وحيث أنه قد تم إثبات معنى كلمة إنجيل من الأصول اليونانية والعربية بأنها تدل على كتاب أصلاً فى ملء المعنى . فيكون معنى الاسم إنجيل هو :
(كتاب مناجاة الله أو كتاب النجاة من الله) بمعنى أنّ قارئ ذلك الكتاب ينال الله . وأنّ المؤمن بذلك الكتاب ناج من عذاب الله . والله تعالى أعلم بحقيقة الأمر . وحسبى أننى قد اجتهدت حسب وسعى وعلمى .

وكلمة النجاة هنا هى أصل كلمة خلاص و المخلص عند إخواننا المسيحيين . وعلى ذلك يكون الإنجيل هو (كتاب خلاص الله للبشر) أو ما شابه ذلك من معان . فتم بحمد الله جمع الشمل بين الموروث العربى القديم والموروث النصرانى العربى فى ظل اللسان العربى القديم . ألم يقل الشاعر العربى الجاهلى عدى بن زيد العبادى :
وأوتينا الملك والإنجيل نقرؤه نشفى بحكمته أحلامنا عللاً^(١)

فأشار إلى كتاب يسمى الإنجيل يقرأ ما فيه . وأتى بصيغة الإفراد ولم يقل الأنجيل المعروفة !!..

ومن أصرّ على القول بأن معنى كلمة إنجيل هو البشارة فأقول له مهلاً إن كتاب خلاص الله لعباده هو فى حد ذاته أكبر بشارة . وأنّ كتاب مناجاة الله لعباده هو أعظم من البشارة ذاتها . فمناجاة الله لعباده لهو أفضل شىء عند المؤمنين وليس ببشارة الكلمة اليونانية (εὐαγγέλιον) التى تقال عند ميلاد

الإمبراطور الرومانى أو انتصاره !!..

ومعلوم عند كل ذى عين ولب أن الأسماء تظل كما هى بين اللغات .
والكلمة اليونانية فيها حرف الجيم (γ) مشدّد أى مكرر (γγ) خلاف الكلمة
العربية المخففة الجيم (انج - يل) فهى من باب آخر .

كما أنه لا توجد لغة أعجمية تضرب فى القَدَم إلى عهد ابنى آدم وإلى
عهد إبراهيم ﷺ تحتوى على كلمة مماثلة لكلمة إنجيل حتى يذهب بعض علمائنا
الأفاضل إلى القول بأنها كلمة أعجمية ويوردونها فى المعاجم الحديثة تحت مادة
(! ن ج ي ل) ، كما جاء فى معجم الفاظ القرآن الكريم والمعجم الوسيط
وكلاهما من أعمال مجمع اللغة العربية بالقاهرة !!..

هذا والله سبحانه وتعالى يقول لنا فى قرآنه الكريم (الآيات ١٩٢ - ١٩٩
/ الشعراء) ﴿ وَإِنَّهُ لَنَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ . نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ . عَلَى قَلْبِكَ
لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ . بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ . وَإِنَّهُ لَفِي زُبْرِ الْأَوَّلِينَ . أَوْلَمْ يَكُنْ لَهُمْ
آيَةٌ أَنْ يَعْلَمَهُ عُلَمَاءُ بَنِي إِسْرَائِيلَ ، وَلَوْ نَزَّلْنَاهُ عَلَى بَعْضِ الْأَعْجَمِينَ فَقَرَأَهُ عَلَيْهِمْ
مَا كَانُوا بِهِ مُؤْمِنِينَ ﴾ . فجاء النصّ على أن كلمات القرآن كلها من اللسان
العربى للمبين الموجودة فى زبر الأولين أى كتب الأولين . ومن ضمن كلماته
الكريمة وردت كلمة إنجيل لثنتى عشرة مرة . أفلا تكفى شهادة القرآن الكريم
بعروبة الكلمة إنجيل ؟؟؟!!..

(١) .. نقلا عن كتاب لبيان العرب قبل الإسلام للأب جرجس داود ص ٢٦٩

قصة الإنجيل المفقود (Q)

وسأذكر هنا قول الأب فاضل سيدلروس اليسوعي حول مصادر الأناجيل الحالية كما ورد في كتابه " تكوين الأناجيل " . مع العلم بأنّ ذلك القس الفاضل لا يؤمن بوجود إنجيل أصلا كان مع المسيح ^{عليه السلام} .

فقال في ص ٣١ تحت عنوان مصادر الإزائية بما نصّه : " تساءل المفسرون ما هو أصل الإزائية - أى الأناجيل الثلاثة متى ولوقا ومرقس - هل هناك إنجيل يكون بمثابة الأصل ، أم هناك عدّة أناجيل لم تصلنا وإنما أثرت في تكوين الإزائية ...؟! وللقضية افتراضات عديدة تبحر فيها المفسرون واختلفوا في ما بينهم . ونورد هنا ثلاث نظريات أو افتراضات نالت نوعا من الإجماع ولو جزئيا :

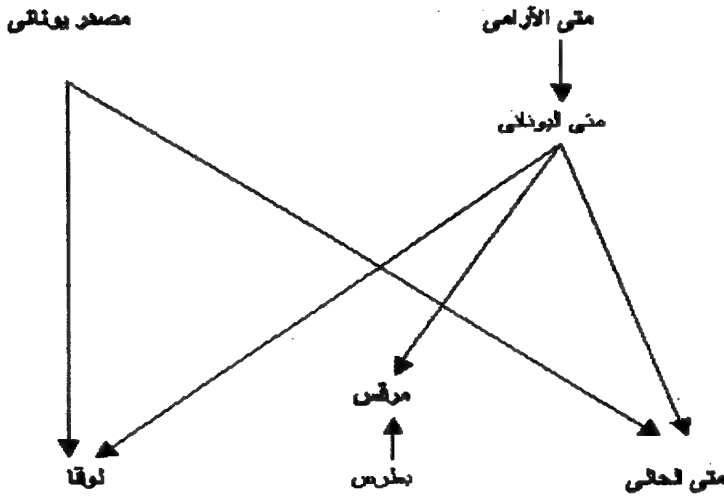
١ .. نظرية المصدرين : هناك مصدران بحسب هذه النظرية :

(أ) .. مصدر ثلاثي أثر في مرقس ومتى ولوقا . أو أثر في مرقس وانطلاقا من مرقس في متى ولوقا . والمعروف أنّ مرقس هو مبتكر الفن الأدبي " إنجيل " وليس في إنجيل مرقس نصوص تميّزه عن متى ولوقا . فضلا عن أنه مختصر بالنسبة إليهما . لذلك قد يكون إنجيل مرقس هو الذى أثر في الإنجيليين الآخرين .

(ب) .. مصدر Q : إنّ حرف Q بداية كلمة (Quelle) الألمانية التى تعنى منبع أو مصدر . وإنّ هذا المصدر عبارة عن مجموعة أقوال باللغة اليونانية (Logia) تقوّه بها يسوع . ويكون هذا المصدر المكتوب باللغة الآرامية أو اليونانية قد أثر مباشرة في إنجيل متى ولوقا فقط .

وهذان المصدران - المصدر الثلاثي والمصدر Q غير موجودين حاليا

بصورة مستقلة .



٢ .. نظرية متى الآرامي : فاغانى (*vaganey*) .

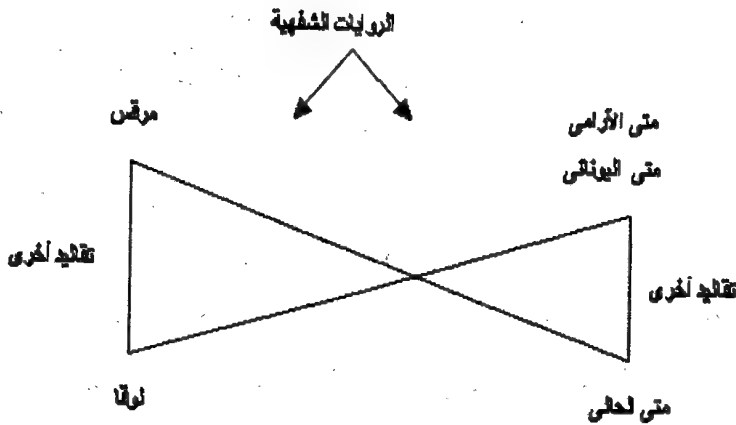
بحسب هذه النظرية التى افترضها المفسر فاغانى (*vaganey*) ، إن هناك إنجيلا معروفا - لكنه غير موجود حاليا - بإنجيل متى ، مكتوبا باللغة الآرامية وقد ترجم إلى اللغة اليونانية . وإنجيل متى اليونانى هذا قد أثر فى متى الحالى ومرقس - الذى تأثر من جهة أخرى ببطرس الرسول - ولوقا . غير أن متى الحالى ولوقا قد تأثرا بمصدر يونانى أيضا .

وتؤيد نظرية (*vaganey*) بعض النصوص مثل (متى ١٧ / ١٤ ؛ مرقس ٩ / ١٤ ؛ لوقا ٩ / ٣٧) فضلا عن أن متى الحالى ولوقا أكثر موازاة فى ما بينهما ، منهما مع مرقس (بسبب المصدر اليونانى) .
أمّا ما يعجز هذه النظرية فعدم وجود العظة على الجبل عند مرقس ، فى حين أن متى الآرامي ومتى اليونانى يكونان قد أورداها " .

٣.. نظرية المصدرين المصححة :

بحسب هذه النظرية هناك مصدران :

- (أ) .. متى الآرامى ومنه متى اليونانى - بحسب نظرية فاغانى - اللذان أثرا فى متى الحالى ولوقا لا فى مرقس (راجع تعجيز النظرية الثانية) .
(ب) .. مرقس الذى أثر فى متى الحالى ولوقا (بحسب النظرية الأولى) .



ويضاف إلى ذلك التوضيحات الآتية :

- .. أن متى الآرامى ومتى اليونانى إنجيلان ، لا مجموعة كلمات فقط .
.. متى الحالى إعادة تأليف لمتى الآرامى ومتى اليونانى ، ولكن دون فرق أساسى بينه وبينهما .
.. إنَّ ما يثبت وجود متى اليونانى (وبالتالي متى الآرامى) هو المتوازيات التى تجمع متى الحالى ولوقا والتى لم ترد عند مرقس .
.. متى الحالى : لغة يونانية سليمة ويظهر أنه لا يتقن اللغة العبرية تماما . فضلا عن أنَّ هناك بعض الأخطاء فى شواهد العهد القديم . علاوة على بعض التكرارات . لذلك هناك احتمال أن يكون مؤلف متى الحالى مختلفا عن متى

الأرامى ومتى اليونانى .

.. للروايات الشفهية أهمية بالغة فى تكوين الأنجيل .

.. ولقد أثرت فى الأنجيل بعض التقاليد الأخرى ، فعلى سبيل المثال قد تأثر مرقس ببطرس الرسول .

٤ .. الخلاصة : من الصعب البتّ فى موضوع الأنجيل الإزائية بصفة قاطعة وأكيدة . ولكن النظرية الثالثة (*Levie*) تتال اليوم نوعا من الاجماع (وهى تدمج مكتسبات الأولى والثانية وتتحاشى عيوبهما) إلى أن تظهر نظرية أخرى تقرض نفسها أكثر مما هى الحالة فى أيامنا " انتهى النقل .

قلت جمال : تلك هى بعض الدراسات المسيحية التى تبحث عن الإنجيل الأصل المفقود نقلتها للقارىء من أقوال قسّ عربى . ومثل تلك الأبحاث والدراسات كثيرة فى كتب المسيحية الغربية . وكلها تشير إلى وجود إنجيل أصلى مفقود . نقل منه وترجم عنه كتبة يونانيين لا يعرفهم أحد ، متى عاشوا ومتى ماتوا وما هى أسمائهم وغير ذلك من مجاهيل لا داعى لذكرها هنا .

والكلام فى مثل تلك الأمور مقبول عند المسيحيين ولكن بشيء من الامتناع لشعورهم بفقدان كتاب أصل دينهم . ولكن إن تكلم مسلم حول ذلك المعنى أو أشار إليه هاجت عليه الطوائف المسيحية قاطبة !!!

ولعل القارىء قد لاحظ أنّ معظم أقوال ذلك القسّ العربى عن الإنجيل والأنجيل تشير إلى كتاب وكتب يُدعى كل منها إنجيل ، ولكن إن تكلم مسلم وقال بأنّ الإنجيل فى كامل معناه يُشير إلى اسم كتاب . هاجت الدنيا وماجت وقال المسيحيون جميعا بأنّ كلمة إنجيل ليس معناها كتابا وإنما معناها بشارة !!!

ثانياً .. أهل الإنجيل

انفردت المصادر الإسلامية فقط بذكر ذلك الوصف المحبب إلى القلوب
أهل الإنجيل . فجاءت العبارة في كل من القرآن والسنة الصحيحة وصفاً لأتباع
المسيح ﷺ الذين معهم إنجيل ، ويقولون بأن المسيح قد جاءهم به . سواء عملوا
بما في الإنجيل أو تكاسلوا عن العمل بما فيه . سواء كان ذلك الإنجيل صحيحاً
أم كانت فيه شبهة التحريف .

قال تعالى ﴿ وقفينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مُصدّقاً لما بين يديه من
التوراة . وآتيناه الإنجيل فيه هدى ونور ومُصدّقاً لما بين يديه من التوراة وهدى
وموعظة للمتقين . وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه . ومن لم يحكم بما أنزل
الله فأولئك هم الفاسقون ﴾ .

فالإنجيل هنا يشتمل على هدى ونور و موعظة لمن اتبعه من المتقين .
إضافة إلى تصديقه لما بين يديه من التوراة وأحكامها . ولاحظ هنا التعبير
القرآنى ﴿ من التوراة ﴾ ولم يقل التوراة أى كلها .

ومن هنا كان أتباع ذلك الإنجيل هم أهل الإنجيل الذين وصفهم الله تعالى
بقوله ﴿ وجعلنا فى قلوب الذين اتبعوه رافة ورحمة ﴾ . فعبارة أهل الإنجيل
القرآنية فيها معنى وجود الإنجيل مع هذه الطائفة ومن هنا حصّهم القرآن إلى
إعمال موجبات الإنجيل الذى معهم . كالعَمَل بما فيه من أحكام ومواعظ والسير
على نور هداة ، وشكر الله على جعله الرافة والرحمة فى قلوبهم . ومن لم
تتوافر فيه هذه الصفات الإنجيلية فهو من الفاسقين .

وفى الحديث الصحيح الذى رواه البخارى وغيره من رواة السنن عن
رسول الله ﷺ أنه قال : " ... أعطى أهل التوراة التوراة فعملوا بها . وأهل
الإنجيل الإنجيل فعملوا به ... " فيه التصريح بأن أهل الإنجيل معهم الإنجيل .

وانهم عملوا به فوفاهم الله حسابهم على عملهم . وهذا الحديث له أصل مروي في الأنجيل اليونانية ولكن ليس فيه تسمية فئات العمال الثلاثة (أتباع موسى عليه السلام وأتباع عيسى عليه السلام وأتباع محمد ﷺ) وقد قمت بشرحه والتعقيب عليه باستفاضة في كتابي " معالم أساسية ضاعت من المسيحية " فارجع إليه فإنه هام ومفيد للمسيحيين والمسلمين معا .

فإن حاولنا تتبع أثر أهل الإنجيل هؤلاء من بين الناس في عصرنا الراهن فلن نجدهم أو نتعرف عليهم ، وللقارىء أن يقول بأنه يصعب العثور عليهم . فالله سبحانه وتعالى أعلم بمن خلق وهو المطلع على قلوب عباده .

المهم أن الطوائف المسيحية الحاضرة ليس بيدها إنجيلا واحدا معروفا ينسب إلى المسيح عليه السلام . وهم يبحثون بجهود مضنية في الغرب المسيحي عن ما يطلقون عليه اسم " الإنجيل المفقود " ويقولون بأنه المصدر الرئيسي الذي نقل منه كتبة الأنجيل اليونانية كما سبق بيان بعض ذلك عن قس عربي . هذا ولم أجد طائفة واحدة من الطوائف المسيحية الحالية قد تسمت باسم أهل الإنجيل لا في الشرق ولا في الغرب .

ويلاحظ أن بعض الطوائف المسيحية البروتستانتية العربية قد أطلقت على نفسها اسم الإنجيليين بهتانا وزورا . مع إعتقادهم الجازم بأن المسيح عليه السلام لم يترك لهم كتابا يُسمى إنجيل ...!!

والحقيقة إنك إن بحثت عن أسماء الطوائف المسيحية المنتشرة في العالم والتي تتجاوز المئات والألوف فلن تجد من بينها من تسمى باسم أهل الإنجيل ...!!

ومن هنا يحضرني السؤال الإسلامي : هل انتهى حكم هذه الآية القرآنية لانتفاء وجود تلك الطائفة المدعوة أهل الإنجيل ...؟!

لقد قال بعض علماء المسلمين ومفسريهم بأن الحكم بما في الإنجيل يعتبر منسوخا من بعد نزول القرآن ورسالة النبي الخاتم ﷺ وأن الآية مقيدة

بزمن نزولها .

ولكننى أقول بأن آيات الله كثيرة سيرها الناس فى الآفاق وفى أنفسهم ،
فاحتمال العثور على الإنجيل قائم . كما عثروا من قبل على مجموعة أناجيل نجع
حمادى وإنجيل برنابا . فإن وُجدَ هذا الإنجيل فحكم الآية قائم لكل من يزعمون
بأنهم أتباع المسيح ﷺ فسوف يجدون فيه البشارة بالنبى الخاتم أحمد ﷺ . فإن
علموا بما فيه حينئذ فهم مسلمون من أتباع عيسى ومحمد صلوات الله عليهما .
كما أن النسخ لا يكون فى أصول الدين وإنما فى فروعها كما قال تعالى
﴿ لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ﴾ (٤٨ / المائدة) .

ولا بد من الإشارة هنا إلى أن العبارة القرآنية ﴿ أهل الكتاب ﴾ أعم كثيرا
من عبارة ﴿ أهل الإنجيل ﴾ فالكتاب المعروف عندهم يشمل بعضا من التوراة
وبعضا من أقوال أنبياء بنى إسرائيل ، وبعضا من القصص والروايات التاريخية
الخاصة بقبيلة بنى إسرائيل ، ثم كتب العهد الجديد المشتملة على الأربعة أناجيل
وباقى الرسائل . فاهل الكتاب من المحتمل أن يكونوا يهودا ونصارى ومسيحيين
أو يهودا فقط ونصارى فقط أو مسيحيين فقط .

أمّا عبارة أهل الإنجيل فلا تعنى سوى أهل الإنجيل ..

طائفة قائمة بذاتها بيدها إنجيلا واحدا مشتملا على أحكام يُعمل بها . من هنا
أقول بأنه لا يجوز إطلاق الخاص ﴿ أهل الإنجيل ﴾ على العام ﴿ أهل الكتاب ﴾
والعكس هو الصحيح .

ويبدو من هنا والله تعالى أعلى وأعلم وكما سبق قوله فى أول البحث من
أنَّ أهل الإنجيل هم من الطائفة التى آمنت بالمسيح من بنى إسرائيل . والمشار
إليهم فى قوله تعالى من سورة الصَّفَّ ﴿ فأمنت طائفة من بنى إسرائيل وكفرت
طائفة ﴾ . وهم والله تعالى أعلم الذين أشار إليهم المولى عزّ وجلّ بقوله
﴿ وجعلنا فى قلوب الذين اتبعوه رافة ورحمة ﴾ .

صليب أم شجرة...!!؟

هناك دائما وأبدا رؤى جيدة وجديدة لفهم النصوص الدينية بعيدا عن التقليد البغيض . فنزع الخشبة من العيون كما قال المسيح الذي يُبَسِّرُ الرؤية جيدا للقارئ المُجْدِّ الباحث عن الحق (إنجيل متى ٧ : ٥) . ومبحثى هذا يعتبر خدمة للحقيقة من خلال مخاطبة العقل عند إخوان الصدق من المسيحيين وتوثيق أواصر اليقين فى قلوب إخوان الحق من المسلمين .

وموضوع هذا المبحث يتعلق بإعادة التحقق من ثبوت قضية عقدية خطيرة دخلت إلى الديانة المسيحية الرومانية وأدرجت فى أنجيلها القانونية حوالى سنة ٣٦٧ ميلادية . ومن ثم تناقلتها الأجيال جيل بعد جيل ولم يتوقف أحد ليقرا النصوص جيدا ، لأنَّ الرؤوس مُعبأة ومُجهزة كالتروس تدور بدون تفكير ...!!

فمن يقرأ جيدا الكتاب بعهديه القديم والجديد سيجد أنَّ المذنب المتهم بالتجديف المستحق لعقوبة الموت عند يهود بنى إسرائيل يُقتل أولا رجما بالحجارة ثم يُعلق على شجرة بعد قتله . " وإذا كان على إنسان خطية حقها الموت فقتل وعلقته على خشبة (لا ٢٤) " (تثنية ٢١ : ٢٣) .

والكلمة العبريه فى النص المترجمة خشبة تحمل الرقم (6086) فى قواميس الكتاب ، وتتطق عَصًا بكسر العين فى العبرية وبفتحها عَصًا فى العربية . والمعادل العربى لها كما جاء فى القاموس العبرى الكلدانى لكلمات العهد القديم هو كلمة عود والعود هو فرع من الشجرة . ولكن المعنى الأوّلى الذى ذكره فى القواميس الكتابية هو شجرة . وعلى جميع الأحوال فإنَّ المذنب هنا يقتل أولا ثم يعلق ثانيا بعد قتله على عود يتحمل وزنه أو على شجرة . وذلك للتشهير به وللاعتبار لمن تسول له نفسه بارتكاب مثل ذلك الجرم . ذلك هو القانون التوراتى والعادة التى كانت سائدة عند بنى إسرائيل فى ذلك الزمان .

ومعلوم يقينا أن يسوع عندهم إسرائيلى يجرى عليه العُرف اليهودى والقانون التوراتى . جاء فى سفر الأعمال (١٠ : ٣٩) من نسخة الملك جيمس المعتمدة (AV) قول سيمعان - بطرس - كبير تلامذة المسيح ^{عليه السلام} لبني إسرائيل عن يسوع : (*hom they slew and hanged On a tree*) وترجمته : " يسوع الذى قتلوه وعلقوه على شجرة " .

فهناك قتل ليسوع ثم تعليق على شجرة ، حسب ما تقول به نصوص التوراة ، وحسب شهادة بطرس كبير التلاميذ فى سفر الأعمال . والقتل عند يهود بني إسرائيل يتم بواسطة الرجم بالحجارة كما تقول نصوص كتابهم والتهمة الموجهة إليه هى التجديف .

والمعادل اليونانى لكلمة عود أو شجرة العبرية فى الأصل اليونانى حسب ما جاء فى كتاب (*IGENT*) هو كلمة (*ξύλον*) والتى تنطق زولون أو إكسولون حسب دقة التصويت وتحمل الرقم (3586) . وهذه الكلمة اليونانية لا تعنى الصليب المسيحى المشهور أو مجرد خشبة كما هو مذكور فى الترجمات العربية للنص الكتابى ، وإنما تعنى عودا من شجرة . وقد تُرجمت إلى كلمة شجرة فى النسخ الإنجليزية (*RSV, JB, NIV, KJV, NKJV, NRSV*) . ولا يمكن أن يكون معنى هذه الكلمة اليونانية (*ξύλον*) هو قطعتين من الخشب بينهما زاوية قائمة لتكون بشكل الصليب المسيحى المشهور . وإنما معناها الصحيح هو كما فى التوراة العبرية عود من شجرة أو شجرة يعلق عليها المذنب . أى أنها تعنى قطعة واحدة خشبية ربما جذع الشجرة أو أحد فروعها الكبيرة .

والصليب معروف فى منطقتنا العربية من قبل ظهور الرومان على مسرح التاريخ ، فكان يتم بالتعليق على جنوع النخل والشجر وليس على الصليب المسيحى ، وقد استخدمه البابليون والآشوريون والمصريون القدماء . وقد ذكر سبحانه وتعالى فى قرآنه الكريم ذلك المعنى على لسان فرعون مصر

وهو يتوعد السحرة الذين آمنوا بموسى عليه السلام حيث قال لهم : ﴿ فلأقطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ولأصلبنكم فى جنوع النخل ﴾ (٧١ / طه) .

هذا وقد ورد النص على تعليق يسوع على شجرة فى الأصول اليونانية لكل من الفقرات التالية (أعمال ٥ : ٣٠ ، ١٠ : ٣٩ ، ١٣ : ٢٩ ؛ بطرس الأولى ٢ : ٢٤ ؛ غلاطية ٣ : ١٣) . وهذه النصوص أقدم فى زمن تدوينها من الأناجيل حتى لا يعترض علينا معترض بدون بيّنة تاريخية .

وهناك كلمة يونانية ثائية حاول المترجمون لنصوص العهد الجديد أن يجعلوها بديلا عن الصليب المسيحى وهى كلمة (σταυρο) والتى تحمل الرقم (4716) وتطلق ستاروس . وهذه الكلمة نجدها على سبيل المثال فى قول المسيح " إن أراد أحد أن يأتى ورائى ، فلينكر نفسه ويحمل صليبه (σταυρον) كل يوم ويتبعنى " (إنجيل لوقا ٩ : ٢٣) .

وهذه الكلمة اليونانية ستاروس تعنى عصا أو غصن شجرة أى قطعة واحدة من الخشب - كالتى يحملها الصعايدة المصريون فى أيديهم ويطلقون عليها اسم دُقلة وهى تستخدم للدفاع عن النفس أو للقتال ، وليست استعدادا للموت على الصليب المسيحى كما يزعمون ...!! فهى ليست بالصليب المعروف .

وقد حاول اليهود قتل المسيح رجما بالحجارة أكثر من مرة ولكن الله أنقذه منهم . ورد فى إنجيل يوحنا (٨ : ٥٩) " فرفعوا حجارة ليرجموه " . ومثل ذلك نجده فى يوحنا أيضا (١٠ : ٣١) " فتناول اليهود أيضا حجارة ليرجموه " . ولكن الله سلم .

فهناك إذا اصرار على قتله رجما بالحجارة . وهى عقوبة المُجَدَّف عندهم كما نصّت التوراة ، ثم تعليق المقتول على الشجرة .
فأين الصلب والصليب الذى قالوا به فيما بعد ...!!؟

فالصليب المسيحي المعروف دخل العقيدة المسيحية فى القرن الرابع
الميلادى أيام قسطنطين وأمه هيلانة ، وباعتماد كتب العهد الجديد والأنجيل
الأربعة له كأداة قتل مات عليها يسوع . وقد تطوّرت أشكال الصليب المسيحي عبر
القرون على يد الرّسّامين المسيحيين إلى أن وصل إلى شكله الحالى المعروف .
ولا يُعرف القتل بين يهود بنى إسرائيل باستخدام الصليب الرومانى
وعلى القارىء مراجعة نصوص العهد الجديد ليجد أنّ اليهود فى زمن المسيح
كانوا يقتلون المذنب منهم باستخدام وسيلة الرجم بالحجارة حتى الموت .
ورجمهم للقديس استفانوس لدليل قوى على ذلك الأمر . وكذلك محاولتهم رجم
المرأة الزانية بدون الرجوع إلى السلطات الرومانية . إضافة إلى أنّ مكان الرجم
كان يتم بمكان ما بالمعبد ليشهده المتدينون كما حدث للقديس استفانوس .
ومن هنا نجد أنّ القرآن الكريم قد أنكر على اليهود قولهم ﴿ إنا قتلنا
المسيح عيسى ابن مريم ﴾ (١٥٧ / النساء) ، كما أنكر وقوع عملية الصلب التى
قال بها مسيحيو اليونان والرومان الذين لم يشاهدوا الأحداث ولا يعرفون لغة
المسيح وقومه فقال تعالى ﴿ وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ﴾ للإثنين معا
(١٥٧ / النساء) . فأنكر القرآن الكريم على الطائفتين قولهم وزعمهم . فنفى
وقوع عملية القتل بأيدى اليهود أو وقوع الصلب بيد الرومان كما قال المسيحيون .
وهنا يتجدر السؤال التالى لمتدبرى الأنجيل اليونانية : مَنْ إذا الذى قتل
يسوع (عيسو *Ιησους*) ابن الإله ثيون (*θεο*) ؟!.. هل هم يهود بنو إسرائيل
وبواسطة القتل رجما بالحجارة . أم هم الرومان بواسطة القتل صلبا على
الصليب المسيحي المعروف ؟!..

من الواضح من النصوص السابقة أنّ العقوبة الدينية المستوجبة للقتل
بين بنى إسرائيل كانت تتم بدون الرجوع إلى السلطات الرومانية . خلاف
العقوبات المدنية كالسرقة والشغب وما شابههما فإنّ السلطات الرومانية هى

التي كانت توقع العقوبة بعد المحاكمة إمّا بالسجن أو القتل أو حتى العفو إن ظهرت براءة المتهم .

فعندما أتوا بامرأة زانية إلى معبدهم ليقيموا عليها حدّ الرجم رميا بالحجارة لم يتم الرجوع إلى السلطات الرومانية ، فقدّموها للمسيح ليتمّحنوه بها (راجع تفاصيل القصة في يوحنا ٨ : ١ - ١١) .

وعندما اتهموا القديس استقانس بالهرطقة الدينية ومتابعته لأقوال المسيح حاكموه وأدانوه بتهمة التجديف المستوجبة للقتل رجما بالحجارة . ثمّ قتلوه رجما بالحجارة وفي وجود بولس حين ذاك بين الراجمين . وتمّ ذلك القتل بدون الرجوع إلى السلطات الرومانية (راجع التفاصيل في سفر الأعمال ٦ : ٨ - ١٤ ؛ ٧ : ٥٤ - ٦٠) .

وعندما حاولوا قتل المسيح رجما بالحجارة أكثر من مرة بتهمة التجديف أيضا (يوحنا ١٠ : ٢٢ - ٣٩ ؛ متى ٢٦ : ١ - ٥ ؛ مرقس ١٤ : ١ - ٢ ؛ يوحنا ١١ : ٤٥ - ٥٧) ، لم يأخذوا رأى السلطات الرومانية .

وعندما قبضوا عليه وحاكموه في مجلسهم الديني السنهديم . وأدانوه بتهمة التجديف المستوجبة للقتل رجما بالحجارة . لم يأخذوا رأى السلطات الرومانية (متى ٢٦ : ٥٧ - ٦٨ ؛ مرقس ١٤ : ٥٣ - ٦٥ ؛ لوقا ٢٢ : ٦٣ - ٧١ ؛ يوحنا ١٨ : ١٢ - ١٤) .

مما سبق يتبين للقارئ أنّ اليهود هم الذين قتلوا يسوع حسب زعمهم . ثم جاء من بعدهم مسيحيو اليونان والرومان الذين لم يكونوا شهود عيان على الحدث وقالوا بصلب يسوع على الصليب المعروف بواسطة الرومان !!!

وصف متى في إنجيله (٢٢ : ٥٢ - ٥٤) حنّ القبط على يسوع : " ثم قال يسوع لرؤساء الكهنة وقوّاد جند الهيكل والشيوخ المقبلين عليه كأنه على لصّ خرجتم بسيف وعصى إذ كنت معكم كل يوم في الهيكل لم تمثّوا

على الأيادى ، ولكن هذه ساعتكم وسلطان الظلمة . فأخذوه وأدخلوه إلى بيت رئيس الكهنة " ثم عقنوا له مجلسهم الدينى - السنهدريم - وحاكموه بتهمة التجديف المستوجبة للقتل رجما بالحجارة .

إنهم اليهود ولا أحد غيرهم قبض على المدعو يسوع وهم الذين حاكموه وأدانوه بتهمة التجديف وقالوا بأنهم قتلوه...!!

وقطعا كان مكان الرجم بمكان ما بساحة المعبد أى فى عقر دارهم وليس خارج أسوار اورشليم كما قال مسيحيو اليونان . والغريب فى الأمر أن المسيحيين يُطالعون النصّ الإنجيلي القائل " لأنه مكتوب أنه يوصى ملائكته بك لكى يحفظوك " (متى ٤ : ٦ ، لوقا ٤ : ١٠) . فكيف تمكنت شرنة يهودية من قتله...؟! أو حفنة من جند الرومان من صلبه...؟!

ومن القشاش اللغوية أن نجد الكلمة الإنجليزية الدالة على عملية الصّلب (*crucifixion*) قد أدرج فيها حرف (*x*) بدلا من حرف (*c*) لتصبح (*crucifixion*) بدلا من (*crucifiction*) . مع أن أفعالها المضارع والماضى (*crucify*) و (*crycified*) بمعنى يصلب وصلب لا يحتويان على الحرف (*x*) . وهناك فرق كبير فى المعنى المراد من الكلمتين . فهناك أفعال كثيرة فى الإنجليزية يضاف إليها اللاحقة اللغوية (*fication*) لتدل على اسم الفعل وإليك أمثلة أعرضها على القارىء ليستبين سبيل المغرضين :

فكلمة يُكَبِّر (*Amplify*) يأتى منها اسم الفعل (*Amplification*) بمعنى تكبير . وكلمة يُصنّف (*Classify*) التى يأتى منها اسم الفعل (*Classification*) بمعنى تصنيف . وكلمة يُعَدِّل (*Modify*) التى يأتى منها اسم الفعل الذى بمعنى تعديل (*Modification*) . وكلمة يُبَسِّط (*Simplify*) يأتى منها اسم الفعل الذى بمعنى تبسيط أو تيسير (*Simplification*) . وإلى غير ذلك من كلمات كثيرة تجرى عليها هذه القاعدة اللغوية .

فَلَمْ لَا يَكُون اسم الفعل من يَصَلِّب (*crucify*) هو (*crucification*)

أو حتى (*crucifixion*) بمعنى الصَّلْب حسب قواعد اللغة الإنجليزية...!!!؟؟
إنهم لم يكتبوه (*crucification*) أو (*crucifixion*) حسب قواعد
اللغة الإنجليزية ، وإنما كتبوه هكذا (*crucifixion*) فاثبتوا علامة الصليب
الممثلة فى الحرف (x) بدلا من الحرف (c) .

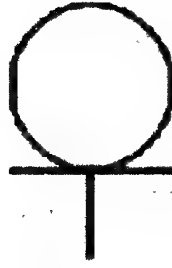
أتعلمون لماذا فعلوا ذلك ...!!!؟ لأنهم لو أثبتوا حرف (c) فى اسم الفعل
لتحول معنى الكلمة عندهم إلى أصل معناها فى حقيقته . فكلمة (*fiction*) معناها
خيال أو تخيل وتستخدم فى القصص التخيلية . فإن أضفنا إليها (*crucify*)
لتحولت الكلمة إلى (*crucifixion*) بمعنى الصَّلْب الخيالى ...!! وهو الحق
لغويا ، وحقيقة الأمر واقعا . فلم يحدث صلب على صليب الصليبيين وإنما هو
تخيل تخيلوه ثم آمنوا به بعد ذلك . والله در الشاعر حين قال :

عجبا لليهود والنصارى ... وإلى الله ولدا نسبوه

أسلموه لليهود وقالوا ... أنهم من بعد قتله صلبوه

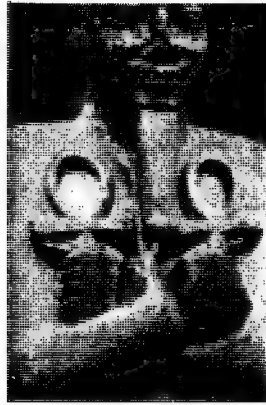
فالصليب المسيحى المعروف بشكله الآن لم يتكلم عنه المسيح عليه السلام ولم
تشر إليه الأناجيل فى أصولها اليونانية . وبتتبع وثائق التاريخ تبين للعلماء أن
الصليب المسيحى عبارة عن شعار كان معروفا عند قدماء المصريين وعند
الآشوريين والكنعانيين وعند غيرهم فى الحضارات القديمة التى قامت فى
منطقتنا العربية الكبرى .

فإن أخذنا مثلا مصر فإننا نجد الصليب المصرى (صليب عنخ)
الفرعونى الذى كان يُمسك به الملوك والآلهة المصرية وشكله كما هو مبين فى
الصورة التالية :



صليب عنخ

الذى أصبح شعارا للحقيقة تحمله الإلهة معات .
والذى يرمز فى ذات الوقت إلى الاتحاد الجنسى بين أوزوريس وأزيس .



تحتمس الأول وهو يحمل بيديه صليبتى الحقيقة .



الإله عنخ يهب نفس الحياة (القيامة المسيحية) إلى فرعون ميت !!..



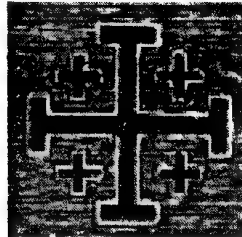
لا يزال صليب عنخ (رمز الحياة) يتداول بين المسيحيين القبط في عصورهم الأولى .



الصليب القبطى المسيحى فى القرن الثالث والرابع الميلادى ..



الصليب القبطى المتداول فى القرن السادس الميلادى .
(قبيل دخول الإسلام إلى مصر)



الصليب اليونانى والذى تخيله الرسامون المسيحيون فى الفاتيكان
(للقرن الخامس الميلادى) .

وكل هذه الصليبان تقول الأناجيل اليونانية بأن يسوع لم يُصلب على أحد منها وإنما صُلب على شجرة (*ξύλον*) أو على فرع شجرة (*σταυρο*) !!... ولم تكن هذه الصليبان شعارا للمسيحية في قرونها الأولى ، وإنما كان شعارهم هو السمكة المقدسة التى كانوا يتداولون رسمها فيما بينهم قديما ، ثم حلّ الصليب محلها منذ القرن الرابع وإلى الآن كشعار للمسيحية . ثم عادت السمكة حديثا مكتوبا بداخلها الاسم الإنجليزى جيسس أى يسوع ، ووُسِّمت بها السيَّارات التى تجوب الشوارع وبعض المجلات .
وإلى القارئ نموذجين للسمكة المقدسة :



السمكة شعار أتباع يسوع حديثا



السمكة شعار أتباع يسوع قديما

إثم الأريسيين...!!!؟

ورد فى صحاح الأحاديث وكتب السيرة قول نبيّ الإسلام ﷺ فى كتابه
إلى هرقل عظيم الروم بالشام :

بسم الله الرحمن الرحيم . من محمد رسول الله إلى هرقل عظيم الروم .
سلام على من اتبع الهدى .
أمّا بعد ..

فإني أدعوك بدعاية الإسلام أسلم تسلم ، وأسلم يؤتك الله أجرك مرتين وإن
توليت فإنّ عليك إثم الأريسيين ﴿ يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا
وبينكم أن لا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من
دون الله . فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون ﴾ . انتهى .

راجع معظم كتب السنة والسيرة حيث تجد نصّ ذلك الكتاب النبوى .

وقد سألت نفسى كثيرا عن هؤلاء الأريسيين من هم ؟!.. وما هو إثمهم
الذى يحمله عظيم مسيحيو الروم ؟!.. فلم أجد إجابة شافية فى كتب تراثنا حيث
اختلفت فيها الأقوال وتاهت الإجابات لأنّ هؤلاء القوم كما يبدو لى لم يكونوا
من العرب . وحتى فى الاشتقاق اللغوى لكلمة الأريسيين اختلف العلماء كثيرا ..
فمنهم من جعل أصلها عربىّ ومنهم من جعلها أعجمية . ومنهم من جعلها
منسوبة إلى رجل يُدعى أريس ومنهم من جعلها غير منسوبة . ومعلوم أنّ هذا
الكتاب النبوى كان فى فترة صلح الحديبية من بعد سنة ستّة هجرية وإلى سنة
ثمان قبل فتح مكة ، أى قبل أن ينقض القرشيون هذا الصلح .

كما أنه معلوم عند العرب أنّ نصارى الشام العرب كانوا من نسل
العيص - عيسو - بن إسحاق بن إبراهيم الخليل ﷺ على الصحيح . ثم دخلت فيهم
طوائف آخر من العرب من قبائل تنوخ وبهراء وسليح وغيرهم من غسان الذين

سكنوا بالشام واختلطت أنسابهم فيما بعد مع الروم . أمّا مسيحيو الروم وملوكهم فليسوا من بنى إسرائيل يقينا ولا من قوم المسيح عليه السلام ولا من العرب . ولكن من فحوى كتاب النبى ﷺ إلى هرقل نجد أنه يجزى عليهم ما يجزى على أهل الكتاب .

وسوف أذكر بعون من الله تعالى أقوال أشهر علمائنا الأوائل عن الأريسيين حتى نترك القول الصحيح والأصح . ونكون على بينة من أمرنا أمام هجمات المستشرقين والمغرضين على الإسلام والمسلمين . ثم أذكر بعد ذلك قولى وما يُصدّق عليه واقع التاريخ المسيحى الرومى .

أولا : قال الإمام النووى فى شرحه لصحيح مسلم :

" الأريسيين وهو الأشهر فى روايات الحديث وفى كتب أهل اللغة . وعلى هذا اختلف فى ضبطه على أوجه : أحدها : بياعين بعد السين . والثانى : بياء واحدة بعد السين . وعلى هذين الوجهين الهمزة مفتوحة والراء مكسورة مخففة . والثالث : الإريسين بكسر الهمزة ، وتشديد الراء وبياء واحدة بعد السين .

ووقع فى الرواية الثانية فى مسلم وفى أول صحيح البخارى : إثم اليريسيين بياء مفتوحة فى أوله وبياعين بعد السين . واختلفوا فى المراد بهم على أقوال : أصحها وأشهرها : أنهم الأكارون أى الفلاحون والزراعون . ومعناه أن عليك إثم رعاياك الذين يئبعونك وينقادون بانقيادك ، ونبّه بهؤلاء على جميع الرعايا لأنهم الأغلب ولأنهم أسرع انقيادا . فإذا أسلم أسلموا وإذا امتنع امتنعوا ، وهذا القول هو الصحيح . وقد جاء مصرحا به فى رواية رويناه فى كتاب دلائل النبوة للبيهقى وفى غيره " قَبْلَ عَلَيْكَ إِثْمُ الْأَكَارِينِ " وفى رواية ذكرها أبو عبيد فى كتاب الأموال " وَإِلَّا فَلَا يَحِلُّ بَيْنَ الْفَلَاحِينَ وَبَيْنَ الْإِسْلَامِ " وفى رواية ابن وهب " وَإِثْمُهُمْ عَلَيْكَ " . قال أبو عبيد : ليس المراد بالفلاحين الزراعين خاصة بل المراد بهم جميع أهل مملكته .

أو أنهم اليهود والنصارى . وهم أتباع عبد الله بن أريس الذى تتسبب إليه الأروسيّة من النصارى . ولهم مقالة فى كتب المقالات ، ويقال لهم : الأروسيون . أو أنهم الملوك الذين يقودون الناس إلى المذاهب الفاسدة ويأمرونهم بها " انتهى النقل .

ثانيا : قال الحافظ ابن حجر فى فتح البارى : والأريسيّين هو جمع أريسى . وهو منسوب إلى أريس بوزن فعيل ، وقد تقلب همزته ياء كما جاءت به رواية أبى نر والأصيلى وغيرهما هنا . قال ابن سيده : الأريس الأكار أى : الفلاح عند ثعلب . وعند كراع : الأريس هو الأمير .

وقال الجوهري : هى لغة شامية . وأنكر ابن فارس أن تكون عربية . وقيل فى تفسيره غير ذلك لكن هذا هو الصحيح هنا . فقد جاء مصرحا به فى رواية ابن إسحاق عن الزهرى بلفظ " فإن عليك إثم الأكارين " زاد البرقانى فى روايته : يعنى الحراثين . ويؤيده أيضا ما فى رواية المدائنى من طريق مرسله " فإن عليك إثم الفلاحين " .

وكذا عند أبى عبيد فى كتاب الأموال من مرسل عبد الله بن شداد " وإن لم تدخل فى الإسلام فلا تحل بين الفلاحين وبين الإسلام " قال أبو عبيدة : المراد بالفلاحين أهل مملكته . لأن كل من كان يزرع فهو عند العرب فلاح سواء كان يلى ذلك بنفسه أو بغيره . قال الخطابى : أراد أن عليك إثم الضعفاء والأتباع إذا لم يسلموا تقليدا له ، لأن الأصاغر أتباع الأكابر .

قلت (أى ابن حجر) : وفى الكلام حذف دل المعنى عليه وهو : فإن عليك مع إثمك إثم الأريسيّين . لأنه إذا كان عليه إثم الأتباع بسبب أنهم تبعوه على استمرار الكفر فلاّن يكون عليه إثم نفسه أولى . وهذا يعد من مفهوم الموافقة ولا يعارض بقوله تعالى ﴿ ولا تزر وازرة وزر أخرى ﴾ لأن وزر الأثم لا يتحملة غيره ولكن الفاعل المتسبب والمتلبس بالسينات يتحمل من جهتين

جهة فعله وجهة تسببه .

وقد ورد تفسير الأريسيين بمعنى آخر . فقال الليث بن سعد عن يونس فيما رواه الطبراني في الكبير من طريقه : الأريسيون العشارون يعني أهل المكس ، والأول أظهر . وهذا إن صح أنه المراد فالمعنى المبالغة في الإثم . ففي الصحيح في المرأة التي اعترفت بالزنا " لقد تابت توبة لو تابها صاحب مكس لقبلت " .

حكى غيره أن الأريسيين ينسبون إلى عبد الله بن أريس رجل كان تعظمه النصارى ابتدع في دينهم أشياء مخالفة لدين عيسى ، وقيل إنه من قوم بعث إليهم نبي فقتلوه ، فالتقدير على هذا فإن عليك مثل إثم الأريسيين . وذكر ابن حزم أن أتباع عبد الله بن أريس كانوا أهل مملكة هرقل ، وردده بعضهم بأن الأريسيين كانوا قليلا وما كانوا يظهرون رأيهم فإنهم كانوا ينكرون التثليث . وما أظن قول ابن حزم إلا عن أصل ، فإنه لا يجازف في النقل .

ووقع في رواية الأصيلي اليريسين بتحتانية في أوله وكأنه بتسهيل الهمزة . وقال ابن سيده في المحكم : الأريس الأكار عند ثعلب والأمين عند كراع فكأنه من الأضداد أى يقال للتابع والمتبوع . والمعنى في الحديث صالح على الرأيين فإن كان المراد التابع فالمعنى إن عليك مثل إثم التابع لك على ترك الدخول في الإسلام . وإن كان المراد المتبوع فكأنه قال فإن عليك إثم المتبوعين وإثم المتبوعين يضاعف باعتبار ما وقع لهم من عدم الإذعان إلى الحق من إضلال أتباعهم .

وقال النووى : نبه بذكر الفلاحين على بقية الرعية لأنهم الأغلب ولأنهم أسرع انقيادا . وتعقب بأن من الرعايا غير الفلاحين من له صرامة وقوة وعشيرة فلا يلزم من دخول الفلاحين في الإسلام دخول بقية الرعايا حتى يصح أنه نبه بذكرهم على الباقيين . كذا تعقبه شيخنا شيخ الإسلام . والذي يظهر أن

مراد النووى أنه نبه طائفة من الطوائف على بقية الطوائف كأنه يقول إذا امتنعت كان عليك إثم كل من امتنع بامتناعك وكان يطيع لو أطعت الفلاحين فلا وجه للتعقب عليه . نعم قول أبى عبيد فى كتاب الأموال ليس المراد بالفلاحين الزراعين فقط بل المراد به جميع أهل المملكة ، إن أراد به على التقرير الذى قررت به كلام النووى فلا اعتراض عليه وإلا فهو معترض .

وحكى أبو عبيد أيضا أن الأريسيين هم الخول والخدم ، وهذا أخص من الذى قبله ، إلا أن يريد بالخول ما هو أعم بالنسبة إلى من يحكم الملك عليه . وحكى الأزهرى أيضا أن الأريسيين قوم من المجوس كانوا يعبدون النار ويحرمون الزنا وصناعتهم الحراثة ويخرجون العُشر مما يزرعون لكنهم يأكلون الموقودة . وهذا أثبت فمعنى الحديث فإن عليك مثل إثم الأريسيين كما تقدم .

ثالثاً : قال ابن الأثير فى النهاية فى غريب الحديث أرس (س هـ) فى كتاب النبى ﷺ إلى هرقل " فإن أبيت فعليك إثم الأريسيين " قد اختلف فى هذه اللفظة صيغة ومعنى : فرؤى الأريسين بوزن الكريمين . وروى الإريسين بوزن الشريبين وروى الأريسيين بوزن العظيمين . وروى بإبدال الهمزة ياء مفتوحة فى البخارى . وأما معناها فقال أبو عبيد : هم الخدم والخول يعنى لصدّه إياهم عن الدين كما قال ﴿ ربنا إنا أطعنا سادتنا ﴾ أى عليك مثل إثمهم وقال ابن الأعرابى : أرس يارس أنسا فهو أريس . يؤرس تأريسا فهو إريس وجمعها اريسون وإريسون وأرارسة وهم الأكارون . وإنما قال ذلك لأن الأكارين كانوا عندهم من الفرس وهم عبدة النار فجعل عليهم إثمهم .

وقال أبو عبيد فى كتاب الأموال : أصحاب الحديث يقولون الأريسيين منسوباً مجموعاً . والصحيح الأريسين ، يعنى بغير نسب ورده الطحاوى عليه . وقال بعضهم : إن فى رهط هرقل فرقة تعرف بالأروسيّة فجاء على النسب إليهم . وقيل إنهم أتباع عبد الله بن أريس - رجل كان فى الزمن الأول - قتلوا

نبياً بعثه الله إليهم . وقيل الإريسون وأحدهم إريس . وقيل هم العشارون . ومنه حديث معاوية بلغه أن صاحب الروم يريد قصد بلاد الشام أيام صفين ، فكتب إليه : " بالله لنن تممت على ما بلغني لأصالحن صاحبي ولاكونن مقدمته إليك . ولأجعلن القسطنطينية البخراء حمة سوداء ولأنزعكك من الملك نزع الاصلقلينة . ولأردنك إريسا من الأراسة ترعى الدوابل " . ومنه حديث خاتم النبي ﷺ فسقطت من يد عثمان في بئر أريس . بفتح الهمزة وتخفيف الراء بئر معروفة قريبا من مسجد قباء عند المدينة .

رابعاً : وقال ابن منظور في لسان العرب في مادة أرس الإرس : الأصل والأريس : الأكار عن ثعلب . وفي حديث معاوية بلغه أن صاحب الروم يريد قصد بلاد الشام أيام صفين ، فكتب إليه : تالله لنن تممت على ما بلغني لأصالحن صاحبي ولاكونن مقدمته إليك ولأجعلن القسطنطينية الحمراء حمة سوداء ولأنزعكك من الملك نزع الإصلقلينة ولأرئتك إريسا من الأراسة ترعى الدوابل . وفي رواية كما كنت ترعى الخنايص .

والإريس : الأمير عن كراع حكاه في باب فعيل وعذله بإييل والأصل عنده فيه رئيس على فعيل ، من الرئاسة . والمؤرس المؤمر فقلب وفي الحديث : أن النبي ﷺ كتب إلى هرقل عظيم الروم يدعوهُ إلى الإسلام وقال في آخره : " إن أبنت فعليك إثم الإريسين " .

قال ابن الأعرابي : أرس يارس أرسا إذا صار أريسا . وأرس يؤرس تأريسا إذا صار أكارا . وجمع الأريس أريسون . وجمع الإريس إريسون وأراسة وأراس وأراسة ينصرف . وأراس لا ينصرف . وقيل : إنما قال ذلك لأن الأكارين كانوا عندهم من الفرس . وهم عبدة النار فجعل عليه إثمهم .

قال الأزهري : أحسب الأريس والإريس بمعنى الأكار من كلام أهل الشام قال : وكان أهل السواد ومن هو على دين كسرى أهل فلاحه وإثارة

للأرض ، وكان أهل الروم أهلَ أثاثٍ وصنعة ، فكانوا يقولون للمجوسى :
أريسىّ نسبوهم إلى الأريس وهو الأكارُ . وكانت العرب تسميهم الفلاحين .
فأعلمهم النبى ﷺ أنهم وإن كانوا أهل كتاب فإن عليهم من الإثم إن لم يؤمنوا
بنبوتهم مثل إثم المجوس وفلاحى السّواد الذين لا كتاب لهم .

قال : ومن المجوس قوم لا يعبدون النار ويزعمون أنهم على دين
إبراهيم على نبينا وعليه الصلاة والسلام وأنهم يعبدون الله تعالى ويحرمون الزنا
وصناعتهم الحراثة ويخرجون العُشر مما يزرعون غير أنهم يأكلون الموقوذة .
قال وأحسبهم يسجدون للشمس ، وكانوا يُدعون الأريسين .

قال ابن برى : ذكر أبو عبدة وغيره أن الإريس الأكارُ فيكون المعنى
أنه عبر بالأكارين عن الأتباع ، قال : والأجود عندي أن يقال : إن الإريس
كبيرهم الذي يُمتثل أمره ويطيعونه إذا طلب منهم الطاعة . ويدل على أن
الإريس ما ذكرت لك قول أبى حزام العُكلى :

لا تبتنى وأنت لى ، بك ، وغد .. لا تبتى بالمؤرس الإريسا

يقال: أبائه به أى : سؤيته به ، يريد : لا تُسوّى بك . والوغد الخسيس اللنيم
وفصل بقوله : لى بك ، بين المبتدء والخبر ، وبك متعلق بتبتنى أى : لا تبتنى
بك وأنت لى وغد أى غدو لى لأن اللنيم غدو لى ومخالف لى . وقوله : لا تبتى
بالمؤرس الإريسا . أى : لا تُسوّ الإريس وهو الأمير بالمؤرس . وهو المأمور
وتابعه ، أى لا تُسوّ المولى بخادمه .

فيكون المعنى فى قول النبى ﷺ له رقل : " فعليك إثم الإريسين " يريد
الذين هم قادرون على هداية قومهم ثم لم يهدوهم . وأنت إريسهم الذى يجيبون
دعوتك ويمتثلون أمرك ، وإذا دعوتهم إلى أمر أطاعوك ، فلو دعوتهم إلى
الإسلام لأجابوك . فعليك إثم الإريسين الذين هم قادرون على هداية قومهم ثم لم
يهدوهم ، وذلك يُسخط الله عليهم ويُعظم إثمهم .

قال : وفيه وجه آخر وهو أن تجعل الإريسيين وهم المنسوبون إلى الإريس . مثل المهلبين والأشعرين المنسوبين إلى المهلب وإلى الأشعر . وكان القياس فيه أن يكون بياءى النسبة فيقال : الأشعريون والمهلبيون وكذلك قياس الإريسيين الإريسيون فى الرفع ، والإريسيين فى النصب والجر ، قال : ويقوى هذا رواية من روى الإريسيين . وهذا منسوب قولاً واحداً لوجود ياءى النسبة فيه فيكون المعنى : فعليك إثم الإريسيين الذين هم داخلون فى طاعتك ويجيبونك إذا دعوتهم ثم لم تدعهم إلى الإسلام . ولو دعوتهم لأجابوك ، فعليك إثمهم لأنك سبب منعهم الإسلام ولو أمرتهم بالإسلام لأسلموا .

وحكى عن أبى عبيد : هم الخدم والخول ، يعنى : بصدّه لهم عن الدين كما قال تعالى ﴿ رَبَّنَا إِنَّا أَطَعْنَا سَادَتَنَا وَكُبَرَاءَنَا ﴾ (٢٦ / الأحزاب) أى : عليك مثل إثمهم . قال ابن الأثير : قال أبو عبيد فى كتاب الأموال : أصحاب الحديث يقولون : الإريسيين مجموعاً منسوباً والصحيح بغير نسب قال : ورده عليه الطحاوى . وقال بعضهم : فى رهط هيرقل فرقة تعرف بالأروسيّة فجاء على النسب إليهم . وقيل : إنهم أتباع عبد الله بن أريس رجل كان فى الزمن الأول قتلوا نبياً بعثه الله إليهم . وقيل : الإريسون الملوك واحدهم إريس . وقيل : هم العشّارون . وأراسة بن مرّ بن أدّ : معروف . وفى حديث خاتم النبى ﷺ : " فسقط من يد عثمان رضى الله عنه فى بئر أريس " . بفتح الهمزة وتخفيف الراء ، هى بئر معروفة قريباً من مسجد ثبّاء عند المدينة " . انتهى النقل عن علمائنا وأئمتنا .

قلت جمال :

ظهر فى الاسكندرية بمصر فى القرن الثالث الميلادى (٢٨٠ - ٣٣٦) كاهن مسيحى من أسيوط اسمه أريس (Arius) - يَرْدُ اسمه فى الكتب المسيحية العربية أريوس بإثبات حرف الواو بدلاً من الضمة - قال بنفى ألوهية المسيح .

وقد لحقه أتباع كثيرون انتشروا فى كنائس الشام وصعيد مصر . ربما الأريسيون هم المنسوبين إلى اسم ذلك الكاهن (Arius) أريُس . لقد قضى على تعاليم أريُس وعلى أتباعه بواسطة الحُكم الرومانى . وذلك عندما اجتمع الرؤساء الدينيون المسيحيون المجتمعون فى بلدة نيقيا بتركيا حاليا سنة ٣٢٥ م بأمر من الإمبراطور الرومانى قسطنطين . وبفتوى منهم أعلنت رسمياً أنَّ تعاليم الأريسيون التوحيدية أئمة كافرة . وبفضل سيف الدولة الممثل فى الحاكم الرومانى تم استئصال أتباع أريُس عبر القرون إلى أن ظهر الإسلام وأمن جميع الفرق المسيحية والنصرانية فى جميع البلاد الإسلامية .

إنَّ ظهور الأريسيين فى تاريخ المسيحية ، ظلَّ أثره يعمل طويلاً بعد فتوى مجمع نيقيا . وقد وُجد فكر أريُس حتى زمن النبىِّ ﷺ ولكن فى الأوساط المثقفة فقط من قسس ورهبان الديانة النصرانية الذين كانوا على دراية كاملة بالفلسفة الغنوسية . أى بعيدا جدا عن الوسط الأمى العربى الجاهلى الذى عاش فيه النبىُّ ﷺ . وكان انتشارهم فى ذلك الوقت فى بلاد الشام تحت حكم هرقل عظيم الروم بالشلم .

وفى ذِكر النبىِّ ﷺ إثم الأريسيين إشارة بالغة إلى منبع علمه بهم عن طريق الوحي الإلهى ، وتحميل إثم إبادتهم ومَحْو تعاليمهم بواسطة السيف الحاكم الرومانى إلى عظيم الروم . فالذى قضى على ديانة المسيح ﷺ التوحيدية هو سيف الإمبراطور الرومانى وفلسفات قسس الإسكندرية وعلى رأسهم اثناسيوس .

أريُس - أريوس - شماس كنيسة الإسكندرية الصعيدى المولد . صاحب أشهر فرقة توحيدية فى المسيحية ، لم يجد مَن يُنصِف فكره ووجوده إلا نبى الإسلام الذى حمل تبعه حرمانه وتكفيره على عظيم الروم إن لم يُسلم ويترك الناس المضطهدين ليدخلوا فى دين الإسلام . أريُس الذى أصبح اسم أتباعه

الآريوسية علما وصِفة لكل مَنْ لا يؤمن بالتثليث . وكان نصيب من ينتسب إلى ذلك المذهب التوحيدى - الأريسيين - أن يُقتلوا أو يُصلبوا أو تُسوَّء أجسادهم حتى الموت . وأخذ المسيحيون بواسطة سيف الإمبراطور يقتلون ويشوهون الآلاف من إخوانهم الأريسيين بسبب اختلاف الراى .

واستمر أتباع مذهب الموحدين المسيحى - الأريسيين - على إيمانهم بأراء آريُس فى القول بأنَّ الله واحد وأنَّ المسيح إنسان كامل مخلوق وإن كانت صفاته فوق صفات البشر العاديين . والأريسيون أتباع هذا المذهب لا يؤمنون بالتثليث ولذلك فإن غالبية المسيحيين يحتقرونهم . ولم يوافق المجلس القومى للكنائس على قبولهم ضمن الطوائف المسيحية .

وتفرق أتباع آريُس - الأريسيون - بدينهم فى الإمبراطورية الرومانية . موحدين ربهم ينتظرون أحمد ﷺ الذى بشرهم به ابن مريم عليها السلام قبل أن يتوفاه ربه (آية رقم ٦ / سورة الصف) . وجاء منهم من جاء إلى أرض العرب . وسكن منهم من سكن فى صومعته . وتجمع منهم من تجمع فى نجران واليمن . وأقاموا قرب أمير نواس تبان أسعد بن كرب .

وكان فى اليمن يهود جاعوها فارين من بطش الروم والكلانيين من قبل فزينا لـ تبان أسعد بن كرب وعائلته الدخول فى اليهودية . وجمعوا أتباع آريُس فى أخدود وأشعلوا فيهم النيران وهم من حولهم شهود (٨ / البروج) . وراى روما فرصتها فى السيطرة على باب المنذب ودخول أرض العرب ، فأرسلت الى حليفها الحبشة لقتال أهل اليمن بحجة أنهم أحرقوا رعاياها مسفهين الباب الناس . فالذين أحرقوا فى الأخدود إنما جاعوا إلى اليمن فارين بدينهم من بطش روما .

واستولت الحبشة على أرض اليمن ، وسعى إبرهة ليهدم بيت الله الحرام وهلاك قبائل بنى إسماعيل . ولم يعلم المسكين ومن كانوا معه أن للبيت رب يحميه . وجاءت جنود رب الخلق . طير أبابيل بمناقيرها حجارة من سجل

رمت أبرهة وجنده فأصبحت أبدانهم كعصف مأكول .

لعلّ القارىء الآن قد علم أصل كلمة الأريسيين ، فهي كما قال أصحاب الحديث منسوبة إلى رجل ، وإن أطلقوا عليه اسم عبد الله بن أريس . والنسبة إلى أريس واضحة ظاهرة جلية فهي أريسيين بالنصب وأريسيون بالرفع . وهؤلاء القوم كما قال الإمام ابن حزم كانوا أهل مملكة هرقل بالشام وكانوا مضطهدون في ذلك الوقت . فقال النبي ﷺ في رسالته إلى هرقل عظيم الروم في الشام : " بسم الله الرحمن الرحيم . من محمد رسول الله إلى هرقل عظيم الروم . سلام على من اتبع الهدى .

أمّا بعد : فإني أدعوك بدعاية الإسلام أسلم تسلم ، وأسلم يؤتك الله أجرك مرتين . وإن توليت فإنّ عليك إثم الأريسيين » يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله . فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون » .

ومثل ذلك الأمر كان في مصر . حيث اضطهد مسيحيو الرومان ومعهم سيف المقوقس عظيم الروم في مصر القبط - أي المصريون - فقال له النبي ﷺ : " بسم الله الرحمن الرحيم ، من محمد رسول الله إلى المقوقس عظيم القبط . سلام على من اتبع الهدى .

أمّا بعد : فإني أدعوك بدعاية الإسلام ، أسلم تسلم ، وأسلم يؤتك الله أجرك مرتين ، فإن توليت فإنّ عليك إثم القبط » يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون » . فقال ﷺ القبط ولم يقل الفلاحين وهم غالبية أهل مصر . فالقبط هم أهل مصر خاصة .

ونجد مثله في فارس حيث أجبر كسرى - عظيم فارس - المجوس على عبادة النار . فقال له النبي ﷺ :

" بسم الله الرحمن الرحيم . من محمد رسول الله إلى كسرى عظيم فارس . سلام على من اتبع الهدى وأمن بالله ورسوله ، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له وأن محمداً عبده ورسوله ، أدعوك بدعاية الله . فأنى رسول الله إلى الناس كافة لأنذر من كان حياً ويحق القول على الكافرين . أسلم تسلم . فإن أبيت فعليك اثم المجوس " .

فقال ﷺ المجوس ولم يقل الفلاحين أو الأكارين . فلكل مقام مقال . هذا هو قولى واجتهادى والله تعالى أعلى وأعلم بحقيقة الأمر .

تَيْسُ الْخَلَّاصِ مِنَ الْخَطَايَا !!..

هناك طقس يهودى غريب فيه تأثر كبير بالمعتقدات الوثنية القديمة التى انتشرت فى المنطقة العربية الكبرى ، نجده فى أساطير الآشوريين والبابليين . وهو تقديم القرابين الحيوانية والبشرية للآلهة لنيل رضاها ومغفرتها لرعاياها . ذلك الطقس الدموى نجده فى عبادة الإله يهوه إله إسرائيل الخاص . فكانوا يقدمون له القرابين الحيوانية والبشرية من أبكار الأطفال فى مواعيد مُعيَّنة .

جاء فى سفر الخروج (١٣ : ١) قول الإله يهوه لموسى يُبَيِّنْ له نوعية الطعام الذى يقدم له : " قدس لى كل بكر كل فاتح رحم من بنى إسرائيل من الناس ومن البهائم إنه لى " . وجاء فى وصيته الثالثة فى سفر الخروج " لى كل فاتح رحم ، وكل ما يولد من ذكر من مواشيك بكرا من ثور وشاة . وأما بكر الحمار فتقديه بشاة وإن لم تقده اكسر عنقه " (خروج ٣٤ : ١٧ - ٢٦) . فهو لا يأكل الحمير ولا يستمىغ لحمها ، أمّا البقر والماعز وأطفال الناس فما أحلاه من طعام ^(١) !!..

وكان يهوه يأكل فى أوقات معينة . فقال لموسى " أوصى بنى إسرائيل وقل لهم قربانى طعامى مع وقاندى رائحة سرورى ، تحرصون على أن تقربوه إلىّ فى وقته " (عدد ٢٨ : ٢) . ثم اقتصر اليهود بعد ذلك على تقديم القرابين الحيوانية فقط كالثيران والطيوس (وإن كانت طائفة منهم يأكلون فطيرة الفصح معجونة بدم الأطفال غير اليهود) !!..

والقربان فى الأديان القديمة يختلف عن الأضحية فى الإسلام فالقربان كان يقدم للإله المعبود فى الأزمنة الغابرة ، وكانت علامة القبول مادية بحتة وهى أن تأتى نار من السماء فتلتهم القربان . ثم تنحلّ الإنسان بجهله يستعجل

(١) .. راجع كتابى " تابوت البجع " لتعرف التفاصيل المثيرة عن يهوه .

علامة قبول القربان وهو لا يدري . فأتى بالنار من عنده بدلا من إتيانها من السماء ، ليحرق بها القربان ويضمن القبول بجهله من الإله !!! وهذا هو عين ما حدث مع بنى إسرائيل كما سنرى .

أمّا الأضحية فهي أيضا تقربا لله ، ولكن الله لن ينال لحومها ولا جلودها ولكن يناله التقوى من المتقين . فلن تأتى نار من السماء تلتهم الأضحية ، ولن يشاهد الناس علامة القبول الإلهي إلا فى سلوكهم وطاعتهم حتى يكونوا دائما وأبدا فى منطقة الخوف والرجاء من الله . كما أن مقدم الأضحية يُطعمُ منها البائس الفقير والمعتّر كما يأكل منها أيضا .

المهم أن موضوع مبحثي هنا هو القرايين التى كان يقدمها رئيس الكهنة اليهود - نيابة عن هارون أخى موسى عليهما السلام - للاله يهوه فى يوم الكفارة (وفى العبرية الحالية كيبور) . اليوم العاشر من الشهر السادس - تشرين - فى التقويم اليهودى .

جاء فى سفر اللاويين الإصحاح السادس عشر : يدخل رئيس الكهنة إلى الهيكل ومعه " ثور ابن بقر لذبيحة خطيئة وكبش ليحرقه " ويأخذ من جماعة بنى إسرائيل " تيسين من المعز لذبيحة خطيئة وكبشا واحدا ليحرقه " . فيقدم رئيس الكهنة ثور الخطيئة قربانا ليهوه كفارة عن نفسه وعن أهل بيته .

فيذبح الثور ويوقد البخور داخل الحجاب أمام تابوت يهوه . ثم يأخذ من دم الثور وينضح بإصبعه على وجه الغطاء - الكفورت ^(١) - إلى الشرق . وقدّام الكفورت ينضح سبع مرات من الدم بإصبعه . ثم يأخذ التيسين ويوقفهما أمام يهوه عند باب خيمة الاجتماع . ويلقى على التيسين قرعتين قرعة ليهوه و قرعة لغزازل . ويُقرَّبُ التيس الذى خرجت عليه القرعة ليهوه ويعمله ذبيحة

(١) .. لا بد هنا من الرجوع إلى كتابي " تابوت يهوه " للتعرف على ذلك الطقس ومعرفة المراد من المفردات اللغوية الغريبة . فالكفورت عبارة عن شريحة ذهبية توضع كغطاء فوق التابوت عليها تمثالين من الذهب الخالص لملكين مجنحين . يترافى من بينهما يهوه ليعطى تعليماته لبنى إسرائيل .

خطية ، فيذبحه ويعمل بدمه كما فعل بدم الثور ينضحه على الكفورت وقدام الكفورت وعلى قرون مذبح يهوه ، يُطَهَّرُ المكان كله بالدم من نجاسات بنى إسرائيل ثم يحرق ثور الخطيَّة وتيس الخطيَّة بالنار يحرق جلديهما ولحمهما وفرثهما .

ومتى فرغ من التكفير عن القدس وعن خيمة الإجتماع وعن المذبح يَقدِّمُ التيس الحى . التيس الذى خرجت عليه القرعة لعزازيل فيوقفه حياً أمام يهوه ليكفر عنه ليرسله إلى عزازيل إلى البرية .

فيضع يديه على رأس التيس الحى ويُقرُّ عليه بكل ذنوب بنى إسرائيل وكل سيئاتهم مع كل خطاياهم ويجعلهما على رأس التيس ويرسله إلى البرية .
ليحمل التيس عليه كل ذنوبهم إلى أرض مقفرة فيطلق التيس فى البرية . فتلك " فريضة دهرية للتكفير عن بنى إسرائيل من جميع خطاياهم مرة واحدة فى السنة كما أمر الرب موسى " (١٦ : ٣٤) .

ذلك هو ملخص الإصحاح السادس عشر من سفر اللاويين .

ويرى المسيحيون المعاصرون أنَّ تلك الفريضة الدموية فيها رمز وإشارة إلى موت المسيح الفدائى ، تكفيرا عن البشرية من الخطيئة الأولى . ثم اختلفوا فى اختيار أى التيسين ليكون مسيحهما الفدائى !!!

فيرى بعضهم ترشيح تيس الخطيَّة المذبوح ليكون رمزا للمسيح المذبوح على الصليب . والبعض الآخر يرى أنَّ التيس الحى الذى حمل على رأسه خطايا بنى إسرائيل هو الرمز الصحيح للمسيح الحى الذى حمل خطايا الإنسان وذهب . وهناك فريق ثالث يرى أنَّ التيسين معا هما رمزا للمسيح الحى المذبوح على الصليب !!!

والأمر يحتاج لبعض الشرح والتفصيل : فالتيس هو الذكر من الطباء والمعز والوعول وهو من فصيلة غير فصيلة الخراف ولا يقال للخروف تيس . وهو فى اللغة الآرامية لغة المسيح الخبير جدياً وفى العربية جدى ذكر الماعز .

أما عزازيل فهو عند أغلب علماء المسيحية الشيطان الأكبر الذى أوقع آدم وحواء فى المعصية أى إبليس لعنه الله . جاء فى حاشية الآباء اليسوعيين للكتاب المقدس " يبدو أن عزازيل بحسب الترجمة السريانية هو اسم شيطان كان العبرانيون والكنعانيون القدامى يعتقدون أنه يسكن البرية . والبرية أرض عقيمة لا يمارس فيها الله عمله المخلص " !!!..

والكبش هو الخروف المعروف ، الذكر من الضأن . والثور هو الذكر من البقر ، ولا يكون إلا ابن بقرة مثلما قال متى فى إنجيله عن الحمار أنه حمار بن اتان أى ابن حمارة !!!..

قلت جمال : من نصّ الأبحار السابق نجد أن الكباش أى الخراف تقدم للحرق فقط ولا تحمل خطايا أحد . خلاف الثيران والتيوس التى تقدم ذبيحة خطية عن بنى إسرائيل . فالثور ذبيحة خطية عن رئيس الكهنة وأهل بيته . والتيسان ذبيحة خطية عن بنى إسرائيل .

وكلامى هنا فى مبحثى هذا يدور حول التيسين ذبيحة الخطية . فتيس يُذبح ويحرق تقدم قربان ليهوه . وتيس يُطلق فى البرية إلى عزازيل بعد أن يُحمل بخطايا بنى إسرائيل فوق رأسه . بمعنى أن هناك تيس قربان الذى يُذبح ويحرق أمام يهوه . وهناك تيس الخلاص من الخطايا الذى يُطلق حيًا فى البرية إلى الشيطان الأكبر إبليس . والمتدبر فى النص يجد أن كلا التيسين لا يوجد فيهما مماثلة لما حدث ليسوع . فلا هو ذبح ولا أُحرق قرباناً لأحد . ولا هو أُطلق فى البرية حيًا حاملاً لخطايا الناس معه . فكيف بالمسيحيين يزعمون أن كلا التيسين أو أحدهما يشير إلى يسوع الذى قدّم نفسه ذبيحة قربان وفداء للناس أجمعين حاملاً لخطاياهم ؟!!!..

ذلك التيس الذى تحول فيما بعد عند مسيحى اليونان والرومان إلى خروف صغير !!! فقالوا عن المسيح عليه السلام على لسان يوحنا المعمدان " هو ذا

حَمَلَ الله الذى يرفع خطية العالم " (يوحنا ١ : ٢٩) . والحَمَل هو الخروف الصغير . وقال بطرس عن ذلك الخروف " الذى حَمَلَ خطايانا فى جسده على الشجرة (ξυλον) لكى نموت عن الخطايا فنحيا للبر " (بطرس الأولى ٢ : ٢٤) وهذه الكلمة اليونانية (ξυλον) لا تعنى الصليب المسيحى المشهور أو مجرد خشبة كما هو مذكور فى الترجمات العربية للنصّ وإنما تعنى عودا من شجرة كما سبق بيان ذلك .

والحقيقة الواضحة الجلية هى أنّ المسيح ﷺ قد شَبَّه نفسه بـراعى الخراف وليس بخروفٍ أو تيسٍ كما زعموا . فقال ﷺ " أنا الراعى الصالح أعرف خرافى وخرافى تعرفنى " (يوحنا ١٠ : ١٤) وقال ﷺ : " الحق الحق أقول لكم : أنا باب الخراف " (يوحنا ١٠ : ٧) .

فإن نظرنا إلى أقوال المسيح ﷺ السابقة ونحن فى يقظة من أمرنا فلن نفهم سوى أنّ المسيح ﷺ هو الباب وهو الراعى الصالح . وكلمة الخراف تعبير إسرائيلى عن المؤمنين والإيمان . فالمسيح ﷺ هو باب الإيمان وراعى المؤمنين فمن جاء إلى الباب فُتِحَ له ودخل إلى حظيرة الإيمان وخالط زمرة المؤمنين . ومن تابع خطوات المسيح ﷺ وعمل بأقواله وأفعاله فهو من خراف المسيح التى تعرفه ويعرفها . ورغم وضوح المعنى وسهولة المبنى إلا أنّ الذهن العليل الذى ضَحَّتْ فيه تعاليم مغلوطة وأفهام مقلوبة فهم أنّ المسيح ﷺ خروفٌ أو تيسٌ !!

ونرجع إلى موضوع التيسين .. فتوقيت الحادثة يكون فى عيد يوم الكيبور أى يوم الكفارة فى اليوم العاشر من الشهر السادس من كل سنة فى التقويم اليهودى . ويسوع لم يصلب فى ذلك التوقيت . كما أنّه لم يضع أحد يده على رأسه لينقل إليه ذنوب وخطايا الناس ثم يُطلقه حيّا ، ولم يُحرق بالنار حتى يكون قربانا عن الناس أجمعين . فلا توجد مشابهة بأى شكل من الأشكال بين التيسين وبين يسوع .

ومن الأمور الطريفة فى تاريخ بنى إسرائيل أنهم كانوا قديما يخشون
من رجوع تيس الغفران إليهم من البرية فترتد إليهم خطاياهم وذنوبهم .
فصاروا يذهبون به إلى شفا جُرف عال ثم يدفعون به من أعلاه ليموت !!..
إنها حيلة مضحكة من حيل اليهود كحيلة أصحاب السبت مع حيتانهم التى قصّها
علينا القرآن الكريم .

ولكن المسيحيون اليونان أحكموا القضية ، فقالوا بأن يسوع قتل وذهب
بخطايا الناس مرة واحدة لا تتكرر كل سنة كما كان الأمر قديما مع تيس
الغفران والخلص !!..

فجاء فى الرسالة إلى العبرانيين (٩ : ٢٦ - ٢٧) عن يسوع : " ولا ليقم
نفسه مرارا كثيرة كما يدخل رئيس الكهنة إلى الأقداس كل سنة بدم آخر . فإنّ ذاك
كان يجب أن يتألم مرارا كثيرة منذ تأسيس العالم . ولكنه الآن قد أظهر مرة عند
انقضاء الدهور ليطلق الخطية بذبحه نفسه " . فكانوا أرحم بيسوع منهم بالتيس .
والموضوع مُسل وطويل ولكن خير الكلام ما قلّ ودلّ .

فخطايا الناس يغفرها ربّ العباد بالتوبة الصادقة . وكانت الدعوة بالتوبة هى من
أولى دعائم رسالة المسيح ﷺ . فقال لقومه : " توبوا وآمنوا بالإنجيل " وأمر
تلاميذه وحواريوه بأن يُعلّموا الناس التوبة ويأمرونها بها . ولا توجد فى تعاليم
المسيح ﷺ المُسجّلة فى الأناجيل أى إشارة إلى الخطيئة الأولى التى زعموا أنه
قد جاء إلى الناس من أجل حملها عنهم . وإنما تلك الفرية جاءت من قبل بولس
من بعد انتهاء بعثة المسيح ﷺ . وباب التوبة لا يزال مفتوحا أمام التائبين
والراجعين إلى الله . فهل من تائب يتوب الله عليه ؟!..

شكل المسيح عليه السلام ولون بشرته ...!!

رغم أنَّ التصوير ورسم الأديين وتقديس الصُور وعبادتها مُحَرَّمٌ في التوراة ولم يُنسخ هذا الحكم في شريعة المسيح عليه السلام ولم يأت نصٌّ عنه عليه السلام يُفِيد بتحليل التصوير أو تقديس الصُور في الأناجيل . إلا أنَّ الكنائس المختلفة مُكْتَظَّة بالصُور والتماثيل ...!!

وعلى قائمة تلك الصُور نجد صورة المسيح عليه السلام وتلاميذه . مع أنَّه لم يكتب عنه مَنْ رآه ، ولم يَصِفْه أحد من أتباعه لا في شكله ولا في لون بشرته . فلا يُعرف هل كان طويلا أم قصيرا ، وهل كان بدينا أم نحيفا وهل كان أسمرًا أم سودا أم أبيضًا أم أشقرا ...!!؟

لا شيء من ذلك يُذكر في الأناجيل ، وكل الذي ذكره الإنجيليون عنه أنه أكتاب وحزن وانزعج واضطرب وبكى (يوحنا ١١ : ٣٤ - ٣٥) ولم يذكروا أبداً أنه ابتسم أو ضحك . ومع ذلك رسم الرسَّامون المسيحيون صُورا له كلَّ على حسب عاداته وتقاليده وما تخيله هواه .

فقدما رسمه اليونانيون على شكل صنمهم الأكبر زيوس . ورسمه الرومانيون من بعدهم رومانيَّ الهيئة بدون لحية ، وحذا حذوهم فنانو القرون الوسطى الأوربية أمثال ليونارد دافنشي ومايكل أنجلو فرسموه بدون لحية . ثم تبدلت صُورَه إلى الصُور الموجودة الآن التي تباع في الأسواق أشقر أزرق العينين بلحية طويلة . فهو في كنائس البيض الشقر نجده أبيضًا أشقرا . وفي كنائس السود نجده أسودا أفضسا غليظ الشفتين . وفي كنائس السُمر نجده أسمرًا له ملامح شرقية كما في الكنائس القبطية . وفي كنائس الآسيويين نجده مشروط العينين آسيويَّ الملامح ...!!

وكل ذلك نتيجة غياب وصف شهود العيان له عليه السلام .

ولا يوجد دليل تاريخي يُثبت أنه عليه السلام كان يختلف عن باقي رجال قومه فلا هو طويل القامة ليلفت انتباه المشاهدين له ، ولا هو قصيرها حتى يتكلموا عنه . ولا هو مقتول العضلات قوى البنية كشمشون إسرائيل حتى ينبهروا به ويلفت إليه الانتباه . ولا هو أسود اللون ولا أشقر الشعر أزرق العينين . ليس فيه علامة خلقية مميزة عن باقي رجال قومه .

ربما كان هذا هو السبب في عدم ذكر المصادر المسيحية شيئا عن شكله ولونه . فلم يجدوا فيه شيئا مميزا غير أنه وَلَدَ من عذراء لم يمسهما بشر فذكروا ذلك عنه وهذا حق . ولكن مَنْ أَحَبَّ إنسانا وصفه لأتباعه . فما بالنا إن كان ذلك الإنسان فريدا في ولادته ونوعه ومكانته عند الله تعالى .

إنهم في الغرب المسيحي الآن يُحاولون باستخدام تكنولوجيا العصر أن يتعرفوا على شكل المسيح ولون بشرته . وحيث أنهم قد تمكنوا في مراكز الشرطة بواسطة شهود العيان وباستخدام الكمبيوتر أن يرسموا صور المجرمين الهاربين من وجه العدالة لتسهيل عملية القبض عليهم . فكان من البديهي أن يذهب فكرهم إلى استخراج صورة أقرب ما تكون إلى صورة المسيح الحقيقية . فهل يمكنهم استخراج صورة المسيح عليه السلام وتقديمها إلى أتباعه ومُحييه...؟؟؟

رجعوا إلى الأنجيل التي يزعم بعضهم بأن كاتبوها من شهود العيان ليسجلوا معلومات هؤلاء الشهود عن شكل المسيح ولونه لعلهم يتمكنوا من رسم صورته . ولكن وأسفاه .. فلم يجدوا شاهدا واحدا في الأنجيل قد ذكر شيئا عن شكل المسيح عليه السلام أو حتى لونه .

فأخذوا يبحثون عن طريقة أخرى لمعرفة شكله وصورته عليه السلام . فأخذوا يبحثون في علم الجينات والسلالات البشرية عبر العصور المختلفة ، وبمعاونة البقايا الأدمية في المعابد والمقابر ، التي كشف عنها علم الآثار في منطقة فلسطين . فرسموا السّمات العامة لشكل رجال بني إسرائيل في ذلك العهد القديم

ثمّ طابقوا تلك السمات مع صُور المسيح التى رسمها مسيحيو القرون السابقة . واستنطقوا أجهزة الكمبيوتر . فأخرجت لهم صُورا للمسيح تختلف تماما عن شكل ولون هؤلاء اليهود المحتلون لأرض فلسطين ، وخرجوا إلى الناس بقولهم بأنّ صورة المسيح عليه السلام المتداولة الآن بين الناس تختلف تماما عن صورة المسيح الحقيقية .

وظهرت للناس من مراكز الأبحاث رؤوسا مقترحة لرأس المسيح عليه السلام مستخرجة من أجهزة الكمبيوتر . وقالوا بأنها أقرب ما تكون من الصورة الحقيقية وأبعد ما تكون من الصُور التقليدية المألوفة عند المسيحيين المرسومة على جدران الكنائس والكاتدرائيات .

وأقيمت المسابقات الفنية على شاشات التلفزيون فى القنوات الفضائية المتعددة وعلى صفحات المجلات المسيحية ، بغرض الحصول على أصدق صورة تضاهى المسيح الحقيقى .

ومن بين ١٧٠٠ صورة مقدّمة من أكابر الفنانين العالمين ، فازت صورة مسيح الأنفية الثالثة للميلاد إنها صورة لرجل أنثى أسود اللون مجعد الشعر أفطس الأنف غليظ الشفتين !!..!!

وتفجّر الموقف فى مراكز الأبحاث المسيحية ، فلزم المحافظون فى الطوائف المسيحية كلّ على الموروث الذى لديه . فقال الأوربيون البيض أنّ المسيح كان أبيض أشقر ، ولا يضير المرء أن يكون لون المسيح وشكله خلاف ذلك . وقال الأمريكان السود بأنّ المسيح كان أسود مُجعّد الشعر مثلهم وكتبوا أبحاثا فى إثبات ذلك الأمر .

وسكت عن النقاش المسيحيون القبط فى مصر . ربما لم يسمعوا شيئا بعد عن ذلك الأمر . وإن كانت كنائسهم ممثلة بصور المسيح الأسمر اللون المائل إلى الصفرة النحيف البنية ذى اللحية والشعر الأسود الطويل !!..!!

ووصل هُوسَ بعض فرق المسيحية العلمانية إلى القول بضرورة استخدام التكنولوجيا الجديدة في علم الشفرة الجينية بغرض استنساخ شخص المسيح وذلك عن طريق أخذ خلية جينية من على الغطاء الذي يزعم بعضهم أنه كان على جسد المسيح عند دفنه (كفن تورين) أو من قلفته التي تركها على الأرض عقب عملية ختانه وهو طفل صغير !!..

ولا أعلم كيف سيتصرفون في المسيح المستنسخ !!..! أحتفظون به في مراكز الأبحاث ليستنطقونه عن أصول الديانة المسيحية !!..! وما هو حالهم إزاء المسيح الذي في السماء !!..!

(سيأتى القارئ بحث طريف عن استنساخ المسيح وغلفته المقدسة في هذا الكتاب بإذن الله تعالى) .

ولطرافة موضوع هذا المبحث (أقصد شكل المسيح وصورته) سأذكر بعض العلامات التى تفيد مَنْ يُريد البحث ومعرفة حقيقة الأمر فى هذه القضية :

أولاً : ثوابت علمية تاريخية إجتماعية :

من الثابت المعلوم أنَّ الكريم بن الكريم بن الكريم بن يوسف الصديق عليه السلام هو الذى أدخل أبويه وإخوته (أى بنى إسرائيل فيما بعد) إلى مصر قائلاً لهم ﴿ أدخلوا مصر إنشاء الله آمين ﴾ (٩٩ / يوسف) . ومن هنا سكن إسرائيل (يعقوب) عليه السلام وبنيه الإثنى عشر أرض مصر .

وتتابعت الأعوام وتزوج الإسرائيليون من المصريات وعلى رأسهم يوسف الصديق عليه السلام الذى تزوج من مصرية سمراء (راجع تكوين ٤١ : ٤٥) . وولدت أجيال وماتت أجيال . إلى أن بعث الله موسى بن عمران عليه السلام الأسمر اللون المتزوج أيضاً من مصرية سمراء (راجع سفر العدد ١٢ : ١) .

تقول نصوص التوراة الحالية أنَّ أسرة نبي الله يعقوب مكثت فى مصر قرابة الأربعة قرون .

وخرج أحفاد بنى إسرائيل من مصر بعد مكث دام أكثر من أربعمئة سنة ^(١) اكتسبت فيه أبدانهم لون طمى النيل ولسان أهل النيل . إضافة إلى عادات وتقاليد المصريين . ومن سلالة هؤلاء القوم جاء المسيح ﷺ عن طريق أمه مريم عليها السلام .

ومن دراسة علم السلالات البشرية ، قال العلماء بأن سلالة مَنْ يُدْعَوْنَ بالساميين ، أى العرب القدماء الذين هاجروا من شبه الجزيرة العربية إلى منطقة الهلال الخصيب بالعراق والشام وكوّنوا حضارات قديمة وإمبراطوريات شاسعة وعرفهم العالم تحت اسم الأكاديين والآشوريين والآراميون . وهؤلاء الآراميون خصوصا هم الذين جاء منهم إبراهيم الخليل ﷺ كما تنصّ على ذلك التوراة الحالية . ثم جاء منهم بنو إسرائيل فيما بعد .

هؤلاء الساميون يغلب على لون بشرتهم اللون الأسمر الفاتح وإن كان فيهم الأبيض أيضا ، ويتميزون بلون الشعر الأسود والعيون السوداء .

ومن هؤلاء الساميين جاء المسيح بن مريم ﷺ . فمن المتوقع علميا أن يغلب على لون بشرته اللون الأسمر الفاتح . وأن يكون شعر رأسه أسود اللون . وعينه سوداء اللون . ولن يكون أبيض ناصع البياض أشقر اللون أزرق العينين كما صوّروه فى الغرب وانتشرت صُورَه تلك إلى عالمنا الشرقى .

ويلاحظ أنّ هناك ثلاث محطات هامة فى تاريخ بنى إسرائيل تزوج فيها أنبياءهم بزوجات مصريات . فأبراهيم خليل الله ﷺ تزوج من هاجر المصرية

(١) .. والباحث عن الفترة الحقيقية التى لبثها بنو إسرائيل فى مصر ، سوف تعثره الدهشة من التناقضات فى المعلومات التى يذكرها كُتّبة الأسفار . فقد جاء فى سفر التكوين (١٥ : ١٣ ، ١٦) أنّ الفترة كانت أربعمئة سنة . وفى تكوين (٥٠ : ٢٢) نجد أنّ يوسف ﷺ قد شهد ولادة أولاد لأحفاده " ولولاد مأكير بن منسى أيضا ولدوا على ركبتي يوسف " أى أنّ فترة الإقامة فى مصر لم تتجاوز حياة جيل واحد من أحفاد يوسف . وفى سفر يشوع (١٣ : ١٧ ، ٣١ : ١) نجد أنّ " لولاد مأكير " هؤلاء الذين ولدوا على ركبتي يوسف نجدهم يحاربون مع يشوع فى أرض كنعان من بعد وفاة موسى ﷺ . وهذا معناه أنّ المدة الفاصلة بين يوسف وموسى أو بين يوسف ودخول أرض كنعان بما فيها فترة الإقامة فى مصر وفترة التيه فى سيناء لم تتجاوز المائة سنة على أبعد تقدير !!!

السمراء اللون . ويوسف الصديق ﷺ تزوج من مصرية سمراء اللون .
وموسى عليه السلام ﷺ نالت منه الشرف نساء مصر وذلك عندما أهديت إليه
زوجة مصرية من مصر الوسطى أى سمراء اللون أيضا (مارية القبطية) !!!
فهل هناك يا ثرى سرّ ربّانى فى الزوجات المصريات السمراوات دعى الأنبياء
إلى الزواج منهن ؟!!!

ثانيا : إشارة إنجيلية :

يذكر كاتب إنجيل متى أنّ مريم العذراء وطفلها يسوع قد هربا إلى مصر برفقة
يوسف النجّار ، خوفا من طلب الملك هيرود ليقتل الطفل يسوع . فإن صحّت
هذه الحادثة التى لم يذكرها أحد غير متى ، فإنّ فيها إشارة ضمنية تدل على أنّ
لون بشرة يسوع وأمّه كانت قريبة من لون بشرة المصريين حتى يتسنى لهما
الاختباء عن الأنظار .

فإن علمنا أنهما قد ذهبا إلى صعيد مصر - مصر الوسطى - فى منطقة
المنيا وأسيوط حيث اللون الغالب لبشرة المصريين هناك هو اللون الأسمر
الفاتح ولم يذهبا إلى شمال مصر بالدلتا حيث يكثر اللون الأبيض . علمنا أنّ
لونهما أسمر ليذوبا بين المصريين ولا تكتشفهما عيون الباحثين عنهما .
وكذلك لم يذهبا إلى الشام وهى أقرب وأسهل فى السفر إليها من مصر .
وذلك لكى لا يفضحهما لونهما بين بياض الشام وشقرة أهله . وتلك بديهية فلن
يختفى الأبيض اللون بين قوم سود البشرة ، ولا أسود بين البيض !!!

ثالثا : نصوص إسلامية :

هناك نصوصا إسلامية صريحة صحيحة عن نبيّ الإسلام ﷺ يصف فيها المسيح
عيسى بن مريم عليه السلام كما رأه يقظة فى السماء أثناء رحلة المعراج الشهيرة .
وكما رأه فى رؤية منامية يطوف فيها حول الكعبة .

جاء وصفه فى حديث رواه البخارى فى صحيحه " رجل آدم كأحسن ما أنت راء من أنم الرجال ، سبيط الشعر ، له لمة كأحسن ما أنت راء من اللمم تضرب لمتّه بين منكبيه يقطر رأسه ماءً ، ربعة أحمر كأنما خرج من ديماس " .
أى أنه ﷺ أسمر جميل السُمرة جدا ، له شعر ليس بجعد . شعر طويل يضرب على منكبيه فى غاية النظافة والنضارة والجمال حتى كأنه يقطر من الماء الذى سَرَّحه به . مربع القامة ، تعلوا وجهه خُمرة . كأنه خرج من الحَمَّام تتحدَّر من وجهه حَبَّات الماء كاللؤلؤ الوضَّاء .

وقلت جمال : لم يذكر هنا ﷺ شيئا عن لون شعره ، لأنَّ هذا الأمر مما يُعرف بالضرورة الملازمة للإنسان الأسمر اللون فإنَّ شعره يكون أسود دائما . وشعر السُمُر يختلف ، فإمَّا أن يكون سبيطا أى مُرسلا ناعما دون كثرة تجعيد . وإمَّا أن يكون مجعد كشعر الزوج والأفارقة السود . وهنا بيَّن النَّبىُّ ﷺ أنَّ المسيح ﷺ كان سبيط الشعر ليستثنيه من تجعيد الشعر . كما أنه ﷺ لم يتكلم عن اللحية فهى أيضا من لزوميات رجال بنى إسرائيل والعرب فى الزمن القديم فكان يندر أن تجد رجلا يهوديا أو عربيا بدون لحية . وقد أثبتت الحفريات وقراءة الآثار التى خلفها القدماء منذ عصر فراعنة مصر أنهم رسموا العرب والإسرائيلىين فى وثائقهم بلحية دائما .

وأخرج ابن أبى شيبه وأحمد وأبو داود وابن جرير وابن حبان عن أبى هريرة أنَّ النَّبىَّ ﷺ قال : " الأنبياء أخوات لعلات أمهاتهم شتى ودينهم واحد . وإبى أولى الناس بعيسى بن مريم ، لأنَّه لم يكن بينى وبينه نبىّ وإنَّه خليفتى على أمتى . وإنَّه نازل فإذا رأيتموه فاعرفوه : رجل مربع إلى الحمرة والبياض . عليه ثوبان ممصران كأنَّ رأسه يقطر وإن لم يصبه بلل ... " إلى آخر الحديث .
وأخرج البخارى ومسلم والطبرانى وابن مردويه من طريق قتادة عن أبى العالية عن ابن عباس رضى الله عنهما قال : قال رسول الله ﷺ : " ورأيت

عيسى ابن مريم عليه السلام مربوع الخلق إلى الحمرة والبياض سبط الرأس ... " إلى آخر الحديث .

قلت جمال : وهاتين الروایتين قیلتا یقظة أثناء رحلة المعراج إلى السماء ولذلك نجد الوصف اللائق بذلك المشهد ، فسوف يراه الناس في آخر الزمان عند نزوله على تلك الهيئة وذلك الوصف . فغاب اللون الأسمر وتحول إلى اللون الأبيض المُشرب بالحمرة ، لأنّ اللون الأسمر من فعل أشعة الشمس على الأبدان و تراب الأرض ولا شيء من ذلك في السماء .

وقلت أيضا : في قوله عليه السلام عن المسيح عليه السلام : **إنه رجل ..** فيه تبرئة له مما وصفته به بعض الأبحاث الغربية المسيحية من أنه مُخنث الجنس أو أنه أنثى . وأنه مربوع أى معتدل القامة لا طویلها ولا قصیرها متوسط الطول . لون بشرته بين الحمراء والبيضاء وذلك عند نزوله من السماء .

وفي رواية أخرى ذكرها عبد الله بن عمر رضى الله عنه عند البخارى وغيره أنه آدم اللون أى أسمر فاتح كما سبق . وهو اللون الغالب على أهل المنطقة العربية بما فيهم يهود بنى إسرائيل القديما . والفرق قريب بين اللونين . وربما الأصح أن نقول أنه أسمر فاتح اللون كما رآه في المنام وهو يطوف حول الكعبة . وأنه أبيض مائل إلى الحمرة كالخارج من الحَمَام - ديماس - كما رآه يقظة في السماء والله تعالى أعلم . فاللون الأسمر كان على الأرض والأبيض المائل إلى الحمرة كان في السماء . والله تعالى أعلم .

أعتقد الآن أن القارئ الكريم قد تصوّر في ذهنه شكل وصورة المسيح عليه السلام : طوله وشكل وجهه ولون بشرته وشعره ولحيته . بدون الرجوع إلى الصّور الكنسية المنهى عنها في الكتاب القديم .
فالحمد لله الذى يَسرّ وهدى وأزال عنا غمّة التصوير .

استنساخ المسيح !!..

منذ أن تم استنساخ النعجة دوللى سنة ١٩٩٦ م والعالم كله فى حالة ترقب وخوف من محاولة استنساخ البشر ، فصدرت قوانين أخلاقية تجرم مثل ذلك الفعل . ولكن الناس ليسوا كلهم سواء ، فطالعتنا الأخبار باستنساخ طفلة ، ثم طفلتين ، إلى أن أعلنوا استنساخ خمسة وعشرين طفلا فى مطلع سنة ٢٠٠٣ م . وُلِد بعضهم ولا يزال الآخريين فى أرحام النساء اللاتى ينتظرن موعد الولادة !!..

وعملية الاستنساخ لا تحتاج إلى وجود الذكر والأنثى لإنتاج بويضة مخصبة يعاد زرعها فى رحم الأم ، كما هو الحال فى أطفال الأنابيب . وإنما الأمر يقتصر على معالجة خلية بشرية عادية يمكن الحصول عليها إمّا من رجل أو من أنثى . يستخلص منها العلماء الشفرة المودعة فيها (DNA) ثم يعاد زرعها فى بويضة بشرية (oocyte) أخرى قد تم تفرغها ، ثم توضع تلك البويضة داخل رحم امرأة لتتمو نموا طبيعيا فى الرحم ثم تولد بعد تسعة أشهر قمرية !!..

ويكون المولود نسخة طبق الأصل من صاحب الخلية البشرية الأولى . بمعنى أنه إنسان مكرّر وُجِدَ بدون تلقيح أو تزاوج بين الذكر والأنثى أى بدون تلقيح حيوان منوى لبويضة أنثى . مولود يحمل جميع الصفات الوراثية للأصل المستنسخ منه . وقد كان الهدف الأساسى من مثل تلك الدراسات فى بدايتها هو محاولة الكشف عن طرق جديدة للعلاج من الأمراض المستعصية ، عن طريق محاولة استنساخ أعضاء بشرية يحتاجها المريض كالكلى والكبد والقلب .. الخ . أعضاء بشرية حيّة من نفس نسيج الشخص المريض حتى لا يرفضها الجسم .

تلك كانت البداية الطبية ، الهدف منها هو الحصول على خلايا المنشأ أو الخلايا الجذعية حسب الترجمة العربية (stem cels) ، التى تتكون فى الجنين فى أيامه الأولى ، فتؤخذ الخلايا الجذعية ويقتل الجنين قبل اكتمال نموه .

وهذه الخلايا الجذعية لها قدرة على التطور والتحول إلى مختلف الأنسجة المتخصصة التى يتكون منها الجسم البشرى .

ورغم الضجة العلمية والدينية والأخلاقية حول تلك العملية الاستنساخية البشرية ، حرام وحلال ، لائق وغير لائق ، جريمة يعاقب عليها القاتون ... الخ . إلا إننى أقول بأن العلماء هنا لم يخلقوا خلية واحدة ولا نواة خلية ولا حتى كروموزوم واحد ، ولن يتمكنوا مهما أوتوا من علم وتكنولوجيا من خلق الحياة فى خلية واحدة . وكل ما هناك هو أنهم عرفوا كيف يدخلون على الخلية الحية عوامل أخرى من خلق الله وصنعتة . أقول ذلك حتى لا يهتز إيمان المؤمنين برب العالمين خالق كل شيء . أقرعوا معى قول الحق تبارك وتعالى ﴿ ... أم جعلوا لله شركاء خلقوا كخلقه فتشابه الخلق عليهم . قل الله خالق كل شيء ... ﴾ (١٦ / الرد) .

إنهم لا يريدون التدخل فى شريط الشفرة الإلهى وتعديل لبعض فقراته فقط كما هو الحال فى الهندسة الوراثية ، وإنما أرادوا التدخل لصنع إنسان مكرر . إنسان نسخة طبق الأصل ومشابه للإنسان الأول الذى أخذت منه الخلية الأولى !!! وهنا تصايح الناس مؤمنهم وكافرهم لوقف تلك العملية !!!

هل تعلمون ما معنى أن يكون للإنسان نسخة أخرى أو نسخ متعددة .. نسخة أو نسخ لها نفس الشكل والصوت وبصمة الأصابع ، ثم ارتكب أحدهما جريمة يعاقب عليها القاتون ، فمن الذى يلاحق ...؟! النسخة أم الأصل ...؟! وكيف يتم الفصل بينهما والتعرف على المجرم والبريء منهما ...؟! وهل هناك للأصل سيطرة على النسخة أم العكس أم الأمر مجهول لم نعرفه بعد ...!!!

ورغم المحاذير التى لا يعلمها إلا الله تعالى من محاولة البشر التدخل فى عملية الخلق ، إلا أن هناك دائما المتطرفون المهووسين .. فقد وافقتا الأخبار على شبكة الإنترنت الدولية بأن مجموعة من العلماء الأمريكان المهووسين بقضية المجيء الثانى للمسيح ، أعلنوا فى موقعهم على الإنترنت بأنهم بصدد

استنساخ لشخص المسيح تعجيلاً لمجيئه المتربح الذي ينتظره المؤمنون .
ونادوا بفهم جديد للكتاب المقدس ، فلن يكون مجيء المسيح من السماء بمعجزة
وإنما سيتم مجيئه تكنولوجيا في المختبرات كما جاءت النعجة دوللى !!..
وموعد مجيئه عندهم قد حان لتوافر الشروط الثلاث وهى :

١ .. قيام دولة إسرائيل (وقد قامت) .

٢ .. استيلاء إسرائيل على مدينة القدس (وقد تم ذلك) .

٣ .. مجيء المسيح التكنولوجى (وهم بصدد تحضيره) !!..

وتم تحديد مكان إجراء عملية استنساخ المسيح فى معهد روزلين (*Roslin Institute*) فى اسكتلندا . نفس المكان الذى استنسخت فيه النعجة دوللى .
وربما يسأل القارئ المندعش ، من أين سيحصلون على خلية حيّة من المسيح
الذى مات فى إعتقادهم وصعد إلى السماء بجسده الممجد منذ ألفى سنة ؟؟؟!!..

ودائماً الجواب جاهز عند المدّعين ، فقالوا بأنّ كنائس أوروبا وأديرتها
القديمة يوجد فيها بقايا مقدسة للمسيح مثل شعرات من رأسه أو قلفته التى نزع
منه أثناء عملية الختان أو كفنه الذى دفن فيه ، أو صندله الذى كان يلبسه فى
رجله أو الكأس التى شرب فيها الخمر أثناء حفلة العشاء الأخير . وقالوا بأنه
يمكنهم أخذ خلية بشرية من تلك المخلفات المقدسة ثم يأخذون منها الـ (*DNA*)
الذى سيغمسونه فى بويضة بشرية (*unefertilized human egg*) ثم يضعونه
فى رحم فتاة عذراء . وأطلقوا على هذه العملية اسم (*nuclear transfer*)
وترجمتها العلمية " الانتقال النووى " .

فينمو ذلك الزيجوت اليسوعى فى رحم العذراء ليولد من جديد بدون أب
بشرى !!.. ويولد فى التوقيت الذى يريدونه أى ٢٥ ديسمبر كما قالوا . وكان من
المفترض أن يولد اليسوع فى السنة الماضية ، ولكن يبدو أنهم واجهوا مشاكل
فى الحصول على فتاة عذراء عندهم !!..

رغم أنهم زعموا أنَّ هناك ٣٠٠ فتاة تطوعت لحمل زيجوت المسيح في رحمها
ولتقوز بقلب العذراء الثانية !!!

وجاء الفرجُ لهم في هذا العام حيث رشحت لهم إسرائيل فتاة يزعمون أنها
عذراء لتحل لهم المشكلة وأنَّ اسمها مريم !!!

قارنى العزيز : صدق أو لا تصدق كل ما سبق ذكره . وليكن لنا حوار
حول ذلك المسيح المستنسخ .. بادية ذى بدء . لقد قال العلماء المتخصصون في
تلك العلوم التكنولوجية فائقة التقدم بأنه لا يمكن إجراء عمليات الاستنساخ من
خلية ميتة ولن يمكن العثور على خلية حيّة للمسيح بأى حال من الأحوال .
ولكن المسيح عندهم ليس بإنسان عاى وإنما هو إله ابن إله فكيف تموت خلايا
جسمه الموجودة على الأرض !!؟ وهنا خرج الموضوع عن النقاش العلمى .

ويعترف المؤمنون من المسيحيين والمسلمين بأنَّ المسيح بجسده
الشريف موجود فى السماء ، فهل من الممكن المعقول أن يوجد له جسد ثان
على الأرض !!!؟ مسيحيان لكل واحد منهما أمّا تختلف عن الأخرى . فهل من
الممكن المعقول أن يُكوّنَا مسيحا واحدا !!!؟

وما هو موقف الأب حينذاك من المسيح المستنسخ وعنده على جانبه الأيمن
يجلس المسيح الأصل كما يعتقد مسيحيو العالم !!!؟

وهل المسيح المستنسخ سيكون له قلفة أم يولد بدون قلفة حسب قانون
الاستنساخ !!!؟ فنحن نوافق على أنَّ المسيح الأصل الذى فى السماء أختتن فى
اليوم الثامن بعد ولادته كما قال لوقا فى إنجيله . وهذا المسيح المستنسخ لا نعلم
عنه شىء إلا بعد توقيع الكشف الطبى عليه وإثبات أنه بدون قلفة !!!

وماذا سيحدث إذا نزل المسيح الأصل من السماء ووجد المسيح المستنسخ على
الأرض !!!؟

وكيف يفرق الأتباع بينهما !!!؟

وهنا لن يكون هناك ثالث مقدس فقد جاءهم رابع وربما خامس
وسادس وربما مائة أو ألفا حسب إمكانية المعمل وتعدد المختبرات القائمة
بعمليات الاستتساخ في بلاد متفرقة !!!

وليكن المسيحيون عن الدعاء بتعجيل مجيء المسيح ، فقد قرر العلماء
المسيحيون المهووسون بأنهم قادرون على تحضيره في الوقت الذي يريدون فلا
معنى للدعاء حينئذ !!!

وأخيرا فإن المؤمنين بالمسيح الأصل يعلمون جيدا بأن هناك علامات
ستحدث على الأرض قبل مجيئه مذكورة في القرآن والأناجيل . فإن استحضروا
المسيح في معاملهم ، فهذا معناه أن تلك الآيات والعلامات المذكورة الكتب
المقدسة غير صحيحة ، وبالتالي فإن الكتب نفسها غير صحيحة فنتنقى عنها صفة
القداسة . وفيها ذكر المسيح الأصل ، فلا إيمان حينئذ لا بمسيح ولا بغيره !!!

القرآن الكريم فى زبر الأولين

ورد فى صحيح البخارى فى كل من أحاديث الأنبياء والتفسير باب وأتينا داود زبوراً عن الصحابى الجليل أبى هريرة عن النبى ﷺ قال : " خُفِّفَ على داود عليه السلام القرآن فكان يقرأ القرآن قبل أن تُسْرَجَ نوابه ولا ياكل إلا من عمل يده " . وفى نص آخر " خفف على داود القرآن ، فكان يأمر بدابته لتسرج فكان يقرأ قبل أن يفرغ " . وفى رواية " فلا تسرج حتى يقرأ القرآن " .

ولقد وقفت كثيراً أمام هذا الحديث لعلى أفهم المراد منه . وسألت واستقصيت عن الإجابة فلم أجد ما يشفى غليلي ...!! فظاهر نص الحديث يشير إلى أن القرآن كان موجوداً مع داود يقرأ فيه أو أن داود كان يحفظ بعضه ويفرغ من قراءته قبل أن تسرج دابته ...!! فهل القرآن الذى كان داود يقرأه هو القرآن المعلوم عند الناس أجمعين أم كان شيئاً آخرًا ...!!؟

لقد حار جهابذة العلماء فى حل اشكال هذا الحديث ، فذهب بعضهم إلى أن المقصود بكلمة القرآن هنا هو مجرد القراءة كما فعل الحافظ فى الفتح بقوله : " المراد بالقرآن فى حديث أبى هريرة هو مصدر القراءة لا القرآن المعهود لهذه الأمة " (فتح البارى ج ٦ ص ٢٤٩) . أو كما قال العلامة على بن سلطان القارى فى شرحه للمشكاة (ج ٥ ص ٣٤٤) أن كلمة القرآن فى الحديث هى " المقروء وهو الزبور " . وأن " لفظة القرآن هى مصدر كالغفران والكفران . وقد تطلق على القراءة نفسها يقال قرأ قراءة وقرأنا ومنه قوله تعالى ﴿ فإذا قرأناه فاتبع قرآنه ﴾ " .

وذهب البعض الآخر إلى قبول ظاهر معنى الحديث وأن القرآن الذى كان داود يقرأه هو القرآن المعهود . ولم يحاول أكثرهم أن يبين كيف تم ذلك الأمر لداود عليه السلام . وحاول من كان منهم ذو ميول صوفية أن يشرح الحديث من

باب طى الزمان لداود عليه السلام فشاهد القرآن وقرأ منه ...!!

ومرء غالبية مقلدى العلماء على ذلك الحديث مرور الكرام بدون تعقيب أو توضيح ...!!

قلت جمال : وحسب منهجى المفضل لدى والذى لا أحيد عنه وهو العودة إلى الأصل بفكر العصر حاولت قدر جهدى المتواضع أن أكون مع نصوص القرآن وصحيح السنة . وبإعمال قليل من التفكير والتدبر أستطيع أن أهدى إلى القارئ الكريم هذا المبحث لعل الشفاء يكون فيه بإذن الله :

١ .. بالنظر إلى آيات القرآن الكريم واستنتاجها مثل قوله تعالى من سورة الشعراء (١٩٢ - ١٩٧) ﴿ وَإِنَّهُ لَنَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ . نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ . عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ . بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ . وَإِنَّهُ لَفِي زُبُرِ الْأَوَّلِينَ . أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ أَنْ يَعْلَمَهُ عُلَمَاءُ بَنِي إِسْرَائِيلَ ﴾ . نجد الآتى :

- قوله تعالى ﴿ وَإِنَّهُ لَفِي زُبُرِ الْأَوَّلِينَ ﴾ يُشير صراحة إلى أن خبر القرآن أو خبر نزوله على النبي العربي ﷺ مذكور فى كتب الأقدمين وهذا الأمر لا ينفى وجود بعض سورته أو آياته فى كتب الأقدمين كتوراة موسى أو زبور داود أو إنجيل عيسى عليهم السلام أجمعين . فأصل الكتب الإلهية واحد والهدف منها واحد وهو توحيد الله تعالى وإفراده بالعبادة .

- وفى قوله تعالى عقب ذلك ﴿ أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ أَنْ يَعْلَمَهُ عُلَمَاءُ بَنِي إِسْرَائِيلَ ﴾ تأكيد على أن خبر القرآن الكريم وذكره موجود فى كتب السابقين وكان علماء بنى إسرائيل الذين يدرسون تلك الكتب يعلمون ذلك . فالضمير فى قوله تعالى ﴿ يَعْلَمُهُ ﴾ يعود إلى القرآن الكريم كما قال معظم المفسرين .

٢ .. ومن قوله تعالى فى سورة الأنبياء (١٠٥) ﴿ وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ ﴾ . أرى أن المقصود هنا من كلمة الزبور على أرجح الأقوال هو كتاب داود ﴿ وَأَتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا ﴾

(١٦٣ / النساء) . وأنَّ معنى الذكر هنا هو : إمَّا التوراة وقد سمَّاهَا الله بهذا الاسم في موضعين من هذه السورة (الآيتين ٧ : ٤٨) في قوله تعالى ﴿ فاسألوا أهل الذكر ﴾ وقوله تعالى ﴿ وذكرا للمتقين ﴾ . وإمَّا القرآن وقد سمَّاهُ الله بهذا الاسم في أكثر من موضع مثل قوله ﴿ إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون ﴾ (٩ / الحجر) .

فإن اخترنا المعنى الأول القائل بأنَّ الذكر في آية سورة الأنبياء هو كتاب التوراه (كما فعل فريق من الأئمة الأعلام) ، فلا يوجد اشكال في فهم الآية . لأنَّ داود عليه السلام من أنبياء بنى إسرائيل الذين جاءوا من بعد نزول توراة موسى عليه السلام وقطعا فإنَّ الزبور من بعد التوراة فلا اشكال .

وإن اخترنا المعنى الثاني القائل بأنَّ الذكر في آية سورة الأنبياء هو القرآن الكريم (كما فعل فريق آخر من الأئمة الأعلام) فيظهر الاشكال لأنَّ زمان داود والزبور كان قبل زمان نزول القرآن تاريخا . وهذا الاشكال هو موضوع بحثي في حديث البخارى . فهل عَرَفَ أنبياء بنى إسرائيل القرآن قبل نزوله على خاتم المرسلين ﷺ ؟!!..

٣ .. وجاء في صحيح السنة من مُسند الإمام أحمد وصحيح الترمذى والمعجم الكبير للطبرانى عن الصحابى الجليل عتبة بن عامر الجهنى أنَّ النبى ﷺ قال له : " يا عتبة بن عامر ألا أعلمك خير ثلاث سور أنزلت في التوراة والإنجيل والزبور والفرقان العظيم ؟ قلت بلى جعلنى الله فداك . قال : فأقرانى قل هو الله أحد و قل أعوذ برب الفلق و قل أعوذ برب الناس . ثم قال : يا عتبة لا تتسهن ولا تبت ليلة حتى تقرأهن . قال فما نسيتهن منذ قال لا تتسهن وما بت ليلة قط حتى أقرأهن .

ففى ذلك الحديث اشارة صريحة إلى أنَّ السور الثلاث المذكورة كانت موجودة فى كل من التوراة والزبور والإنجيل . وأنَّ ذلك الحديث لا ينفى وجود

سُورَ قرآنية أخرى فى التوراه والزبور والإنجيل .

ومعلوم أنَّ قراءة أى سورة أو آية من القرآن تعتبر قراءة للقرآن فربما كانت قراءة داود عليه السلام للقرآن المنصوص عليها فى صحيح البخارى تعتبر من هذا الباب . أى قراءة سورة أو بعض السُور أو آية أو بعض آيات القرآن الكريم والله تعالى ورسوله أعلم بحقيقة الأمر .

وبقى البحث فى كتب الأولين نستعلم أخبارها عن القرآن الكريم وليس أمام الباحث سوى الكتاب الذى بيد المسيحيين المشتمل على الأسفار اليهودية والمسيحية . ونظرا لفقدان أصول كل من الأسفار اليهودية والمسيحية بلغاتها الأصلية قبل ترجمتها إلى اللغات العبرية واليونانية . فإنَّ البحث عن سُورَ قرآنية فيها أصبح من ضرب المستحيلات . ولكن يُمكن التعرف على بقايا الكثير من الآيات والألفاظ القرآنية مكتوبة فى أسفار العهدين القديم والجديد .

فعلى سبيل المثال فإنَّ الله سبحانه وتعالى لم يوصف فى القرآن الكريم كله بأنَّه أَحَدٌ إلا فى سورة الإخلاص ﴿ قُلْ هُوَ اللهُ أَحَدٌ ﴾ وقد وردت أحاديث صحيحة بأنَّ سورة ﴿ قُلْ هُوَ اللهُ أَحَدٌ ﴾ تعدل ثلث القرآن ، فمن قرأها ثلاث مرات فكأنه قرأ القرآن كله .

وهذه اللفظة القرآنية ﴿ أَحَدٌ ﴾ بالذات وردت فى التوراة الحالية (تثنية ٦ : ٤) وصفاً لله تعالى " إسمع يا إسرائيل الرب إلهنا رب واحد (أَحَدٌ אֶחָد) " . وكما يرى القارىء أنَّ الترجمات العربية قد غيرت الكلمة العربية والعبرية أَحَدٌ إلى كلمة واحد . وشتان بين معنى الكلمتين فمعناهما ليس واحداً ، وهذه الكلمة أَحَدٌ نجدها فى القواميس العبرية والكلدانية الكتابية تحت رقم (٢٥٩) .

فإذا كان البحث عن كلمة قرآنية بعينها فى الأسفار اليهودية والمسيحية كما ترى فكيف بالبحث عن آية أو سورة قرآنية ؟!..؟ . وسوف أكتفى هنا ببعض البشارات الكتابية عن القرآن الكريم وكيفية نزوله إلى البشر .

لقد مرّ علينا في الجزء الأول من كتابي نبى أرض الجنوب أن إبراهيم الخليل ﷺ قد دعا الله هناك في بركة فاران بجانب بيت الله بدعوات ذكرها القرآن الكريم تفصيلاً وأجملتها التوراة فقالت " ودعا هناك إبراهيم باسم الرب " (تك ١٣ : ٤) . وكان من بين تلك الدعوات القرآنية المستجابة من الله لخليله إبراهيم ﷺ قول إبراهيم ﴿ ربنا وابعث فيهم رسولا منهم يتلوا عليهم آياتك ويعلمهم الكتاب والحكمة ويزكيهم ﴾ (١٢٩ / البقرة) . فقال ﷺ ﴿ يتلوا عليهم آياتك ﴾ وتلاوة الآيات لا توجد إلا في القرآن الكريم ، فكان إبراهيم الخليل ﷺ قد عرف خبر القرآن وبشّره به وبالرسول المنزل عليه القرآن .

وهناك ملاحظة هامة غفل عنها الباحثون الذين كتبوا عن البشارات بنبي الإسلام ﷺ في زبر الأولين وهى أعمال نصّ سفر أشعياء (٢٨ : ١١) القائل بأن الله سيخاطب شعب بنى إسرائيل بشفة ولسان غريبين . وهذا الأمر لم يتحقق إلا فى خطاب الله تعالى لبنى إسرائيل فى القرآن الكريم بلسان عربى مبين فقال لهم جل شأنه فى كثير من آياته ﴿ يا بنى إسرائيل ﴾ و ﴿ يا أهل الكتاب ﴾ . ولا يوجد على ظهر الأرض خطاب إلهى موجه إلى بنى إسرائيل بغير لسانهم إلا فى القرآن الكريم .

قال تعالى فى محكم آياته ﴿ يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم على فترة من الرسل أن تقولوا ما جاءنا من بشير ولا نذير . فقد جاءكم بشير ونذير . والله على كل شىء قدير ﴾ (١٩ / المائدة) .

وجاء أيضا فى سفر صفنيا (٣ : ٩) قول الرب " لأنى حينئذ أحول الشعوب إلى شفة نقية ، ليدعو كلهم باسم الرب . ليعبدوه بكتف واحدة " . ولا توجد شعوب متفرقة تقرأ كتابها بلغة واحدة وتؤدى عبادتها بشفة واحدة وكتف واحدة غير الشعوب الإسلامية . فالقرآن لا يقرأ إلا بالعربية . والصلاة لا تؤدى جماعة إلا بكتف واحدة أى بتراص صفوف المصلين جنبا إلى جنب .

الا يكفي ذلك الأمر على صحة البشارة بالقرآن الكريم وثبوت الرسالة

الإسلامية في نظر أهل الكتاب ؟!

وإذا ذهبنا إلى الأسفار المسيحية الحالية فسوف نجد فيها البشارة بالقرآن صريحة ووصف طريقة نزوله إلى البشر . ولكن تحت مُسمى الإنجيل السرمدي المحفوظ أو الإنجيل الخالد أو إنجيل الملكوت . وقد تم إثبات أن كلمة إنجيل في أصل معناها تعني كتاب . وأن أصلها وفصلها في لسانها عربية الأصل أرامية اللغة وذلك في كتبى السابقة (الإنجيل كتاب أم بشارة ؛ معالم أساسية في الديانة المسيحية) وفي مبحث الإنجيل المفقود في هذا الكتاب .

ف نجد ذكر ذلك الإنجيل في إنجيلي (مرقس ١٣ : ١٠ ومتى ٢٤ : ١٤) وهذا الإنجيل حسب كلام المسيح ﷺ المسجل عند القوم سوف يظهر إلى العالم فيما بعد عصر المسيح ﷺ . ويكون من نصيب مَنْ يصبرون من أتباع المسيح ﷺ على الفتن وعدم إبتاعهم لكثير من الأنبياء الكذبة الذين سيظهرون تحت ستار دعوة المسيح ﷺ ويتكلمون باسمه .

إنه إنجيل لجميع الشعوب والأمم ، إنجيل آخر الزمان ، إنجيل عام شامل لجميع الناس .

وسوف أذكر النصين الإنجيليين من النسخ الإنجليزية لأنها أقرب في معناها من الأصول اليونانية ، خلاف الترجمات العربية المغرضة .

أولاً : نص مرقس (١٣ : ١٠) . من نسختي (*PME* , *NEB*) :

“ But (For) before the end the Gospel must be proclaimed to all nations ” .

وترجمته كالآتي :

ولكن قبل النهاية سوف يُعلن - ينادى - بالإنجيل لجميع الأمم . والكلمة اليونانية المعبر بها عن الإنجيل هنا هي (*εὐαγγέλιον*) وهي التي تكتب في الترجمات

الإنجليزية جوسبل (Gospel) . وقد تم إثبات هذه الكلمة فى النسخ
الإنجليزية التالية (KJV , RSV , PME , TEV , NIV , NEB , NASB)
وتم استبدالها فى النسخ (LB , JB) بعبارة (Good News) .

أمّا عن الترجمات العربية الحديثة فقد حُذِفَت الكلمة من نسخة الآباء
اليسوعيين (ط ١٩٩١) ونسخة الكاثوليك (ط ١٩٩٤) . وتم إثباتها فى
نسختي البروتستانت فاندريك (ط ١٩٧٧) وكتاب الحياة (ط ١٩٨٨) وسوف
أتكلم على شرح النصّ بعد استكمال ذكر نصّ إنجيل متى التالى .
ثانياً : نصّ متى (٢٤ : ١٤) من نسخة (RSV) :

“ *And this gospel of the kingdom will be preached
throughout the whole world , as a testimony to all nations ,
and then the end will come .*”

والترجمة كالاتى : وإنجيل الملكوت هذا سوف يُدرّس فى جميع أنحاء العالم
كشهادة لجميع الأمم . ثم تأتى بعد ذلك النهاية . وهنا نجد أيضاً نفس الكلمة
اليونانية (*εὐαγγέλιον*) التى تترجم إلى كلمة إنجيل العربية وإلى كلمة
جوسبل (Gospel) الإنجليزية . وقد تم إثبات هذه الكلمة (Gospel) فى كل
من النسخ الإنجليزية التالية : (KJV , NIV , RSV , NEB , NASB) .

ولغرض ما تم حذفها فى النسخ الإنجليزية (LB , TEV , PME , JB)
واستبدالها بعبارة الأخبار السعيدة (Good News) . وللأسف الشديد فإنه قد
تم حذف كلمة إنجيل من النصّ فى جميع الترجمات العربية المعاصرة واستبدلت
بعبارة بشارة الملكوت !!..

والسبب واضح جدا عند الباحث فى النصوص الإنجيلية . فهذا الإنجيل
المشار إليه فى النصّ والذى سوف ينادى به فى جميع أنحاء العالم يختلف
تماما عن إنجيل الخلاص المسيحى !!..

إضافة إلى أن ذلك الإنجيل لم يكن موجودا في عصر المسيح ﷺ
وإنما سيأتي من بعد ذلك . وهذا الإنجيل سوف يُترسَّسُ (*preached*) في
 جميع أنحاء العالم على أنه كتاب . وصيغة الإفراد اليونانية (*ευαγγελον*)
 تدل على أنه إنجيل واحد وليس أناجيل بصيغة الجمع المعبر عنها في اليونانية
 بالكلمة (*ευαγγελια*) .

جاء عن هذا الإنجيل المذكور في نصّ متى (٢٤ : ١٤) في قاموس
 (*Expository Dictionary*) لكلمات الكتاب المقدس ما يأتي :

*“ it is clear from the context that this preaching is not
 of the christian gospel of salvation but is the announcement
 to all that Jesus is again about to appear on earth . ”* ^(١)

ومعناه : إنه واضح من محتوى هذا التعليم إنجيل الملكوت أنه غير تعليم إنجيل
 الخلاص المسيحي ، ولكن إعلانه للعالم أجمع يشير إلى المجئ الثاني لعيسى
 إلى الأرض .

قلت جمال : وهذا كلام فيه حق وباطل ويحتاج إلى إيضاح وتوضيح
 فليس كل ما هو مكتوب بصحيح . لتدخل أقلام المغرضين والجاهلين من النساخ .
 وعدم دقة الترجمات وفقدان للغة المسيح ﷺ الأرامية .

فإذا قرأنا من بداية الإصحاح الرابع والعشرين من إنجيل متى سوف
 نجد أن المسيح ﷺ بعد مغادرته أبنية بيت المقدس مع تلامذته أخبرهم بأخبار
 غيبية ستحدث في المستقبل منها : تدمير هيكل بيت المقدس وإنباؤه ﷺ بما
 سيحدث لأتباعه من بعده من حوادث فقال لهم ناصحا ومحذرا : " انظروا لا
 يضلکم أحد . فإن كثيرين سيأتون بأسمى قائلين أنا هو المسيح ويضلون كثيرا .

وسوف تسمعون بحروب وأخبار حروب . انظروا لا ترتاعوا . لأنه لا بد أن تكون هذه كلها . ولكن ليس المنتهى بعد . لأنه تقوم أمة على أمة ومملكة على مملكة وتكون مجاعات وأوبئة ويقوم أنبياء كذبة كثيرون ^(١) ويضلون كثيرين ولكثرة الإثم تبرد محبة الكثيرين . ولكن الذى يصبر إلى المنتهى فهذا يخلص " . ثم يأتى عقب ذلك النصّ المعنى بالدراسة .

والعلامات التى ذكرها المسيح ﷺ قبل ظهور هذا الإنجيل الأخير قد تحققت فتم تدمير هيكل بيت المقدس سنة ٧٠ ميلادية على أيدي الرومان ولم تقم له قائمة إلى الآن . وتاريخ المسيحية فى قرونها الأولى يشهد بظهور أديان المسيحانية والأنبياء الكذبة الذين حرقوا تعاليم المسيح وابتعدوا عنها . وكثر اضطهاد الرومان لاتباع ديانة المسيح ﷺ .

وواضح من النصّ أن أتباع ديانة المسيح ﷺ سوف يعيشون فى ظل القمع والاضطهاد ولكثرة الإثم فى العالم سوف تبرد محبة الكثيرين . ولكن الذى يصبر ويتحمل فهو الفائز الذى يستحق الخلاص . عند ذلك سوف يظهر إنجيل الملكوت ليعمل به جميع شعوب الأرض . ويعتبر ظهور إنجيل الملكوت هذا شهادة على صدق كلام المسيح ﷺ .

وهذا الإنجيل هو الذى يرد اسمه فى بعض الترجمات الإنجليزية لسفر الرؤيا (١٤ : ٦) بمعنى الإنجيل الأبدى - المحفوظ من التبديل والتغيير . ويرد اسمه بـ (*The everlasting Gospel*) ^(٢) فى بعض الترجمات . ويرد اسمه أيضا بـ (*The eternal Gospel*) ^(٣) فى نسخ أخرى . بمعنى الإنجيل الخالد أو السرمدى .

(١) .. Zondervan Expository Dictionary of Bible words . page 379

(٢) .. كما ورد فى نسخة الملك جيمس الشهيرة ، وأيضا نسخة فيلبس الإنجليزية (PME) .

(٣) .. كما ورد فى النسخة الدولية الجديدة (NIV) والنسخة الجديدة (NEB) .

ويرد أيضا في نسخ أخرى بـ (*An eternal message of G.N*) (^١) أى إنجيل الرسالة الخالدة .

والغريب فى الأمر أن هذا الإنجيل الخالد المحفوظ من التبديل والتغيير . إنجيل الرسالة الخالدة لم يكن أبدا فى عهد المسيح ولا فى عهد أتباعه من بعده بشهادة جميع علماء المسيحية . ولم يبق أحد من الخلق بكتابتته ، لأنه كما هو مذكور فى سفر رؤيا يوحنا سيهبط به ملاك من السماء !!!
وتلك هى صفات كتاب الله المحفوظ . القرآن الكريم .

وفى خضم تلك المعلومات التى يندهش منها إخواننا فى المواطنة . لا ننسى شهادة علمائهم بأن إنجيل الملوك ذلك يختلف تماما عن إنجيل الخلاص المسيحى فنصيحة لهم ألا يتسرعوا بالدفاع والتفريق !!!

وبالبحث فى النصّ اليونانى لسفر الرؤيا لتتعرّف على الكلمات الدالة على ذلك الإنجيل فسوف نجدها (*εὐαγγέλιον αἰώνιον*) بمعنى الإنجيل الخالد ونجدها فى إنجيل متى (*εὐαγγέλιον τῆς βασιλείας*) بمعنى إنجيل الملوك . ونلاحظ أن كلمة إنجيل مذكورة فى النصّين بنفس اللفظة اليونانية .

المهم أن ذلك الإنجيل الخالد المحفوظ الذى سينزل به ملاك من السماء سوف يكون بيد نبيّ آخر الزمان الوارد ذكره فى مخطوطات البحر الميت المكتشفة حديثا . وقد سبق ذكر توقع ظهور ذلك النبيّ الخاتم فى كتابى " المسيح هارونى أم داودى ...؟! " . والمعبر عنه فى كتابات علماء المسيحية الغربيين تحت عبارة (*The end day prophet*) . وأن اليهود الأسينيون كانوا يتوقعون ظهوره من بعد ظهور أحد المسيحين الرّبّى أو الملكى . ولا داعى للاستفاضة فى ذكر ذلك هنا فقد أفردت له كتابا ضخما تحت عنوان " نبيّ أرض الجنوب " .

(١) .. كما ورد فى نسخة (TEB) Today's English Version .

استدراك وتوضيح :

قد يلتبس الأمر على القارئ المدقق الباحث عن إنجيل الملكوت وذلك لورود نصّين في إنجيل متى يفيدان بأنّ المسيح عليه السلام كان يقوم بنشر وتعليم إنجيل الملكوت بين قومه من بنى إسرائيل . فأقول ومن الله التوفيق والسداد :

إنّ النصّين المشار إليهما يتكلمان عن الكتاب الذى آمن به بنو إسرائيل إضافة إلى ما أوتيّه المسيح عليه السلام من ربه ، أى الناموس اليهودى مضافا إليه إنجيل المسيح . وقضية تعليمه عليه السلام (teaching) للناموس اليهودى . داخل وخارج المجامع اليهودية ثابتة فى نصوص الأناجيل الأربعة أمّا عن تعليمه عليه السلام للإنجيل (τῇ εὐαγγελίῃ) ومطالبتهم بالإيمان به فثابت فى إنجيل مرقس فقط كما سبق بيان ذلك فى كتابى " الإنجيل كتاب أم بشارة " فإنجيل الملكوت الوارد فى متى (٤ : ٢٣ ، ٩ : ٣٥) يختلف تماما عن إنجيل الملكوت المذكور فى متى (٢٤ : ١٤) فالأول كان فى زمن المسيح عليه السلام والثانى سيكون فى آخر الزمان مع نبيّ آخر الزمان ﷺ .

وتسهيلا للمقارنة على القارئ أذكر النصّين كما وردا فى النسخة القياسية المنقحة (RSV) :

And he went about all Galilee , teaching in their synagogues and preaching the gospel of the kingdom and healing every disease and every infirmity among the people . (4 : 23)

And Jesus went about all the cities and villages , teaching in their synagogues and preaching the gospel of kingdom , and healing every disease and every infirmity . (9 : 35)

والنصّان متشابهان لأنهما تكرر لحادثة واحدة .

والمعنى العام : وكان عيسى عليه السلام يطوف بأرجاء منطقة الجليل مُدْنا وقرى يُعَلِّم

(teaching) و يَعِظُ (preaching) فى مجامع اليهود بإنجيل الملكوت .
ويشفى الناس من كل مرض وداء " .

ونلاحظ هنا أن إنجيل الملكوت يحتوى على علم وعلى موعظة وكلاهما لا ينطبق عليه عبارة بشارة التى يقولون بها . ومعظم العلم فى الناموس أى التوراة . والموعظة والهداية جاءت فيما جاء به المسيح عليه السلام أى الإنجيل .
ورغم ذلك الوضوح فى المعنى إلا أن القوم قد فرطوا فى إنجيل الملكوت هذا ولم يصل إلينا ولم يتعرف عليه الأتباع إلى الآن . فالإنجيل الأربعة (متى ومرقس ولوقا ويوحنا) لم يعرفها المسيح عليه السلام وليس فيها سوى شذرات عطرة من سيرة المسيح عليه السلام .

وليت الأمر يقتصر على ذلك فقد تم استبدال عبارة إنجيل الملكوت الثابتة فى الأصول اليونانية بعبارة بشارة الملكوت فى الترجمات العربية المعاصرة .
وذلك حتى لا يظن القارئ الباحث إلى المعنى الصحيح المراد فهمه من النص .
وربما يظن فيسأل ويبحث عن إنجيل الملكوت هذا الذى كان مع المسيح ..!

وتلك مسألة محرجة للقوم لأنهم يقولون بأن المسيح لم يترك لهم شيئا مكتوبا أو غير مكتوب يسمى إنجيل . علما بأنه قد تم حذف كلمة إنجيل من متى (٤ : ٢٣ ، ٩ : ٣٥) واستبدلت بكلمة بشارة فى جميع الترجمات العربية المعاصرة باستثناء نسخة الكاثوليك (ط ١٩٩٣) حيث أثبتت كلمة إنجيل فى نص متى (٤ : ٢٣) ثم حذفت من متى (٩ : ٣٥) من نفس النسخة مع أن النصين متشابهين مكررين ...!!

الخلاصة :

وبعد تلك الجولة الكتابية الباحثة عن خبر القرآن والبشارة به فى زبر الأولين . وجدت تصديق قوله تعالى ﴿ وَإِنَّهُ لَتَنزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ . نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ . عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ . بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ . وَإِنَّهُ لَفى زُبُرِ الْأَوَّلِينَ .

أولم يكن لهم آية أن يعلموا علماء بني إسرائيل ؟ .

وأن داود عليه السلام كان يعلم به ، لأن بعض سور القرآن وآياته كانت مدونة في التوراة والزبور . فكان عليه السلام يقرأ القرآن (بمعنى قراءة سورة قل هو الله أحد ثلاث مرات) قبل أن تسرج دابته . ولا داعي للقول بأن كلمة القرآن في حديث البخاري تعني المقروء أي الزبور أو القول بطي الزمان لداود فشاهد القرآن وقرأ فيه والله تعالى أعلى وأعلم .

وقد سبقت الإشارة والتنبيه إلى أن قراءة آية أو سورة قرآنية تعتبر قراءة للقرآن . وفي الحديث المتفق على صحته القائل بأن " سورة قل هو الله أحد تعدل ثلث القرآن " نجد فيه المخرج اللائق حيث أن هذه السورة بالذات كانت موجودة في التوراة والزبور . فمن قرأ هذه السورة ثلاث مرات فقد قرأ القرآن كله .

إلهى .. إلهى .. لماذا تركتني ..؟!

تلك هى صرخة (عيسو *Ἰησοῦ*) ابن الإله ثيون (*θεο*) على الصليب .. وهو يستجد بإلهه ليخلصه مما هو فيه من العذاب المهيّن كما سجلها كتبة إنجيلى مرقس ومتى . فهل استجاب الإله إلى صرخة فتاه أم أعرض عنه وتركه لأعدائه يموت تلك الميته الحقيرة . ومن ثمّ ليكون لعنة للعالمين كما قال بولس فى رسالته غلاطية (٣ : ١٣) " إذ صار لعنة لأجلنا لأنه مكتوب ملعون كل من علّق على خشبة " ؟!!..

فلنستعن بالله القوىّ العزيز ونبحث عن الإجابة بين المصادر المسيحية اليونانية والمصادر اليهودية مع إعمال عمليات التقارب الأرامى للنصوص .

الإجابة الأولى : هناك فى الدوائر المسيحية المختلفة نجدهم يتهايمسون فيما بينهم بأنّ يسوع عندما حمّل خطايا العالم أصبح بحمله هذه الخطايا خطيّة بعينها^(١) فلم ينظر إليه إلهه . لأنّ الإله لا يُحبّ النظر إلى المُخطئين من عباده . فترك يسوع لنفسه على الصليب ليموت ويقاسى مرّة الخطاة ..!!

وتلك إجابة تقتضى بأنّ يفصل الأب ثيون (*θεο*) عن الابن (*Ἰησοῦ*) من فوق الصليب (ولا يذكرون هنا شيئا عن ثالث الثالوث عندهم أقصد الروح القدس) . وإلى تلك الإجابة تميل أكثر الطوائف المسيحية .

فعاش الأب ومات الابن ..!!

وهذا يعنى أنّ الابن يسوع أقلّ فى المرتبة من الأب ، حيث ضحّى به الأب ليموت على الصليب فداء للبشرية من خطيئة لا يعرفون عنها شيئا ولم يشتركوا فى فعلها . أو أنّ رحمة الابن الإله أوسع من رحمة الأب الإله (فهو أفضل منه بهذه الحيثية) حيث نظر الابن إلى خطايا البشر جميعا ثمّ حمّلها عنهم ومضى

(١) .. قال بولس فى رسالته كورنثوس الثانية (٥ : ٢١) " لأنّ الأب : " جعل الذى لم يعرف خطيئة خطية .. " .

ليموت فداءً عنهم . فهل حقا صار يسوع (*Ἰησοῦ*) صاحب خطيئة أو كان لعنة كما قال بولس عندما علق على الصليب ...!!؟؟

فلنقرأ إذا بعين المؤمن الفقرات الثلاث التالية التى تتصّ على أنّ الله لا يترك الأبرار والأتقياء عند الشدائد والمِحَن القاسية إذا ما دَعَوْهُ . وإنما يترك الخطاة وحاملى خطايا الناس :

- " لأنّ الرّب إلهك إله رحيم لا يتركك ولا يُهلكك ولا ينسى عهد أبائك الذى أقسم لهم عليه " (تثنية ٤ : ٣١) .

- " الرّب معكم ما كنتم معه وإن طلبتموه يُوجد لكم وإن تركتموه يترككم " (أخبار الأيام الثانى ١٥ : ٢) .

- " لأنّ الرّب يُحبّ الحق ولا يتخلّى عن أتقيائه إلى الأبد يُحفظون . أمّا نسل الأشرار فينقطع " (مزمور ٢٧ : ٢٨) .

ففى تلك النصوص التوراتية الثلاث نجد أنّ هذه الإجابة الأولى القائلة بأنّ الله قد ترك يسوع البار ليموت تلك الميته المهيّنة على الصليب ولم يستمع لصراخه وتضرعات دعائه . تعتبر إجابة غير مقبولة عند الأتقياء الأبرار الذين يؤمنون بوعد الله وميثاقه .

فمن النصّ الأول نجد أنّه إن تحقق قتل يسوع على الصليب فإنّ الله قد قطع وعده وميثاقه لعباده الأبرار أن لا يتركهم . وهذا مُستحيل لأنّ الله لا يُخلف وعده .

ومن النصّ الثانى نفهم أنّه إن تحقق أيضا موت يسوع فإنّه يكون حينئذ من الذين أعرضوا عن الله فأعرَضَ الله عنهم وتركهم لأنفسهم لينوقوا عذاب الصلّب ومهّانته .

ومن النصّ الثالث نفهم منه أنّ يسوع ليس من الأبرار والأتقياء لأنّ الله قد تخلّى عنه ، ولم يقف معه ويُخلصه مما هو فيه من الكرب العظيم .

وحسب العقلية المسيحية المستتيرة المتفهمة للنصوص الكتابية . فإنه لم يقع انفصال بين الآب والابن ساعة الصلب ، وأن الآب قد استمع إلى صراخ الابن وانقذه مما هو فيه من شدة وعذاب . وأن يسوع لم يكن مُتنبأ حين وُضِعَ على الصلب . وعلى فرض أنه كان مُتنبأ لكونه حامل لخطايا البشر في تلك الآونة فإن الآب ينظر ويستمع إلى جميع عبادهُ المُتنبئين ويوجب المُضطر إذا دعاه .

فتلك الإجابة الأولى مرفوضة عند كل ذى عقل سليم .

والمستتيرون من كل ملة ودين يرفضونها لتعارضها مع نصوص الكتاب المقدس السابق ذكرها .

الإجابة الثانية : قالوا بأن يسوع عندما صرخ إلى إلهه مستنجدا " إلهى إلهى لماذا تركتني " كان يُشير للناس أن يقرعوا المزمور (٢٢) كله وليس الفقرة الأولى منه فقط . ليعلموا أن الله سيستجيب إلى صراخه وينقذه مما هو فيه كما حدث لصاحب المزمور وأن ذلك الأمر كان مُتنبأ به من قبل . فليقرأ الناس المزمور كله ليعلموا فُراسة يسوع وعمق فهمه للنصوص . وسأختار هنا فقرتين من المزمور كمثال للقارىء :

- " لأنه قد أحاطت بى كلابُ جماعة من الأشرار اكتفتنى . ثقبوا يديَّ ورجليَّ أحصى كلَّ عظامى وهم ينظرون ويتقرسون فى . يقسمون ثيابى بينهم وعلى لباسى يقترعون " (مزمور ٢٢ : ١٦ - ١٩) .

- " لأنه - أى الله - لم يحتقر ولم يُرذل مسكنة المسكين ، ولم يحجب وجهه عنه بل عند صراخه إليه استمع " (مزمور ٢٢ : ٢٤) .

وتلك الإجابة تفيد بأن يسوع كان يعرف أن الناس من حوله لن يفهموا ما يحدث أمامهم ، فطلب منهم أن يقرعوا المزمور كاملا . ليفهموا إن الله لن يترك عباده الأبرار فى شتتهم . وأن الله مُخلصه مما هو فيه . وتلك الإجابة لها نصوص تُدعمها مثل ما جاء فى الرسالة إلى العبرانيين (٥ : ٧) أن يسوع

" فى أيام جسده إذ قدّم بصراً شديداً ودموع طلبات وتضرعات للقادر أن يُخلصه من الموت وسُمع له من أجل تقواه " .

فقال صاحب الرسالة " وسُمع له " أى أن الله قد استجاب له وخلصه من الموت فوق الصليب . والنص يتكلم عن حادثة الصليب وليس عن حادثة أخرى حتى يعارضنى المعارضون . وقد سبقت محاولات أخرى للنيل منه وقتله ولكن اليهود لم يتمكنوا من قتله أو حتى إلحاق الضرر به .

وفى إنجيل متى (٢٦ : ٣٨ - ٣٩) نجد أن المسيح ليلة القبض عليه قال لتلاميذه " نفسى حزينة جدا حتى الموت ، امكثوا ههنا واسهروا معى . ثم تقدم قليلا وخرَّ على وجهه وكان يُصلّى قائلاً يا أبتاه إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس . ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت " . بمعنى أنه كان يدعو الله أن يُنقذه من كأس مرارة تلك الميئة . وسُمع له كما سبق بيانه .

وفى التراث المسيحى القديم نجد صدق تلك الإجابة فى كتابات آباء الكنيسة الأولى فعلى سبيل المثال نجد إيريناوس قد ذكر فى كتاب له يُعتبر من الكتب الهامة فى تأسيس المسيحية الأرثوذكسية وهو كتاب ضد هيرسيس (*Against Heresies*) " أن المسيح عاش من العمر خمسون سنة " . وأيضاً فى كتاب أعمال توما نجد أن المسيح كان حيّاً حتى عام ٤٧ ميلادية .

وهناك إشارات أخرى تقول بأن المسيح كان موجوداً فى دمشق بعد حادثة الصلب وأنه أخذ يُعلّم الناس فيها لمدة عامين وأثناء تلك الفترة أرسل إليه ملك أديسا (نصيبين حالياً) رسالة يدعو فيه لزيارته والعمل على شفائه . فأرسل إليه المسيح تلميذه توما ليعتنى به ، وقيل أنه قد زاره بنفسه بعد ذلك . وقد توسعت فى ذكر أمثال تلك النصوص وتقنيدها فى كتابى " سنوات الصمت " يسر الله لى الإنتهاء منه .

الإجابة الثالثة : وهى إجابة عصرية قال بها نفاد الكتاب ومترجميه فى الغرب المسيحى . فقالوا بأنّ كاتباً إنجيل متى ومرقس قد أخطئوا فى اقتباسهم من نصّ المزمور ٢٢ . وأثّه خطأ مغتفر لتعدد الترجمات وإختلاف اللغات . فأصل نصّ الفقرة الأولى من المزمور كان يجب أن تكون هكذا :

" إلهى إلهى لماذا تركتني [أعيش] بعيداً عن خلاصى عن كلام زفيرى " .
فأضافوا كلمة [أعيش] حتى يتحقق الموت على الصليب إن استجاب الله لصرخة فتاه يسوع ...!! ولا بد من استجابة الإله لصرخة المصلوب فيموت وليس العكس ...!!

إنها إجابة تليفقية مُضحكة لا دليل عليها من النصوص ، وإنما هى تنفيث للمحفوظ فى الصدور من شكّ قاتل ...!!

ربّما استندوا إلى اختلاف الأناجيل وتناقضها فى تلك القضيةّ فما هو لوقا لم يُثبت ذلك النصّ وإنما قال " ونادى يسوع بصوت عظيم وقال : يا أبتاه فى يديك أستودع روحى " (لوقا ٢٣ : ٤٦) . وقال يوحنا فى إنجيله : " ونكسَ - أى يسوع - رأسه وأسلم الروح " (يوحنا ١٩ : ٣٠) . فلم يستجد يسوع بإلهه أو يصرخ طالبا النصرة من إلهه كما قال كاتباً إنجيل متى وإنجيل مرقس ، وهما أقدم فى زمن تدوينهما من إنجيلى لوقا ويوحنا . وهناك قال إلهى إلهى ولم يقل يا أبتاه كما زعم لوقا تلميذ بولس ...!!

والأمر يحتاج إلى زيادة بحث عن شروح تلك الفقرة الإنجيلية التى وقف عندها الواقفون .

ويمكننى هنا الإشارة بشيء من الإيجاز الشديد إلى أنّ هناك رؤى أخرى لاهوتية التركيب مُحكمة التعقيد . كقول بعضهم أنّ الإله قد انفصل عن جسد يسوع فوق الصليب ، وأنّ الذى صرخ والذى مات هو الناسوت فقط . بمعنى أنّ يسوع الروح قد ترك جسده على الصليب لينزوق يسوع الإنسان

الموت فداء للبشر لأنَّ الإله لا يمكن أن يموت . وفى هذه الحالة لا يمكن القول بأنَّ يسوع هو الإله الإنسان فى آن واحد . كما أنَّ قول يسوع على الصليب حسب إنجيل لوقا " يا أبتاه فى يدك أستودع روحى " يفيد أنَّ يسوع له روحا مُستقلة غير روح الأب وإلا كان قوله روحك بدلا من روحى أو روحنا بدلا من روحى . فتأمله جيدا فإنه مشكل عند القائلين بالتثليث . فهناك شخصان فى النصِّ الإنجيلي (الأب والابن) وهناك روحان (روح الأب وروح الابن) وهما ليسا شيئا واحدا كما زعموا . فلن يُضحى الإله بنفسه لنفسه عند العقلاء ...!!

أو كما يقول البعض بأنَّ الإله الكامل قد تواجد بالكلية - أى الثالث - فى جسد يسوع على الصليب ، ومات يسوع حاملا خطايا العالم معه . فالأمر هنا غاية فى التعقيد وعدم القدرة على الفهم . فإن مات الإله الكامل أقصد الأب والابن والروح القدس فمن الذى يحييه من بعد موته ؟؟؟!!

والأمر فيه مسائل كثيرة لا تعقل لأنها من وضع البشر فى مجامعهم التى عقدها لتقرير قوانين تلك الديانة الوضعية ذات الأصل الإلهي ، ليس هنا مجال الحديث عنها وإنما يجدها القارئ فى كتب اللاهوت المختلفة .
والخلاصة :

أنَّه إن كان هناك إله واحد للكون سواء كان إلهاً واحداً (أى لا يتكون من أبعاد وأجزاء أو أقانيم) أو كان إلهاً واحداً (أى يتكون من أبعاد وأجزاء أو أقانيم) ، وأنَّ يسوع قد صرخ إليه طالبا منه الخلاص والإنقاذ من ميته الصليبي ولم يستجب إليه ذلك الإله وتركه ليموت .

فإنَّ يسوع هنا لا بد وأن يكون إنسانا عاديا غير جدير بالعناية الإلهية له وبالتالي فلن يكون مُمثلاً للبشرية نائباً عنها ليحمل خطاياها ويموت فداء لها . وإن سمعَ الإله لصراخه واستجاب له فأنجاه مما هو فيه فإنَّ يسوع حينئذ من الأبرار الصالحين الجديرين بالرعاية الإلهية .

وكلا الأمرين متعارضان مع العقيدة المسيحية الوضعية . فإن كان
يسوع هو الإله نفسه كما يعتقد المسيحيون ، ثم مات ذلك الإله على الصليب فداء
لل البشرية . فهذا مما يصعب فهمه ومما يحيل العقل بعدم حدوثه .

لغز الناصرة !!..

يعتبر البحث الجغرافى والتاريخى واللغوى عن بلدة الناصرة المذكورة فى الأناجيل الأربعة وسفر الأعمال ، من الأبحاث الساخنة على ساحة الدراسات المعلنة حالياً بين علماء المسيحية فى الغرب . لما لها من أهمية شديدة فى إثبات تواجد المسيح ابن مريم عليه السلام فى سلسلة التاريخ البشرى والواقع الجغرافى !!.. والعلماء - وخاصة علماء التنقيب عن الآثار - لا يعترفون بوجود هذه القرية الإنجيلية فى زمن بعثة المسيح عليه السلام . ويقولون بأن أقدم المصادر التاريخية المسيحية لا تثبت وجود هذه القرية الهامة جداً فى التراث المسيحى إلى أكثر من القرن الخامس الميلادى . وكذلك فإن أقدم المصادر اليهودية لا تثبت وجودها إلى ما قبل القرن التاسع الميلادى . وأيضاً فإن الأبحاث الجيولوجية والتنقيبات الأثرية لم تسفر عن شئ يثبت قدم هذه المدينة إلى عصر المسيح عليه السلام ^(١) .

وسوف أتتبع بإذن الله تعالى اسم هذه القرية الفلسطينية عبر الأصول اليونانية والترجمات العربية والإنجليزية ، وأبينّ تصحيح نطق الاسم وجذره اللغوى المشتق منه فى اللغة الآرامية . إضافة إلى البحث الجغرافى عن موقع تلك القرية كما ورد فى الأناجيل الأربعة الحالية . ومن ثم مقارنته بالقرية الحالية والتي تحمل اسم الناصرة .

ذكرت كلمة الناصرة (*Nazareth*) حسب الأصل اليونانى المذكور فى كتاب (*Interlinear Greek English NT*) احدى عشر مرة . وتتنطق نزرث وأحياناً ترد بحرف الثاء بدلاً من التاء أى تنطق نزرث (*Nazareth*) . ولكن حرف الثاء لا يوجد فى اللغة الآرامية أو حتى العبرية القديمة ذات الاثني

(١) .. من أقوال العالم الأثرى ديفد دوتينى فى بحثه " مشكلة العنوان Nazarene " .

والعشرون حرفا ، فلنستبعد تلك القراءة الثانية لعدم صحتها . وكما أنه دائما في كل كتبي السابقة بأن الأسماء تظل كما هي في جميع اللغات اللهم إلا من تغيّر طفيف ناتج عن انحراف اللسان الأجنبي ، والبحث هنا عن اسم موقع جغرافى هو قرية في فلسطين .

فهل يمكن اشتقاق الاسم ناصرة من نزریت أو نزریت ..؟!

فالجذر اللغوى الأرامى لكلمة الناصرة هو (ن ص ر) ، والآخر المأخوذ من الكلمة اليونانية هو (ن ز ر ت) . وإن تساهلنا وقتلنا بأن حرف الصاد الأرامى يعادل حرف زيتا اليونانى ، فإن الجنران لن يتعادلا فى معناهما لأن حرف التاء وربما كان طاءً يعتبر من أصل الكلمة خلاف تاء التانيث فالكلمتان مختلفتان فى مبناهما وبالتالي فى معناهما . فليست الناصرة بترجمة صحيحة لكلمة نزریت .

هذا وقد ذكرت كلمة نزریت فى الأصول اليونانية للإنجيل وسفر الأعمال إحدى عشر مرة كما ذكرت أنفا وبيتها كالاتى : فى إنجيل متى ثلاث مرات (٢ : ٢٣ ؛ ٤ : ١٣ ؛ ٢١ : ١١) وفى إنجيل مرقس مرة واحدة (١ : ٩) وفى إنجيل لوقا خمس مرات (١ : ٢٦ ؛ ٢ : ٤ ، ٣٩ ، ٥١ ؛ ٤ : ١٦) وفى إنجيل يوحنا مرة واحدة (١ : ٤٥ أو ٤٦ حسب ترقيم النسخ) . وفى سفر الأعمال مرة واحدة (١٠ : ٣٨) .

ولن نجد لها وجودا بعد ذلك فى كل رسائل بولس وباقي كتب العهد الجديد التى كتبت قبل زمن تدوين الإنجيل لسبب هام جدا ذكرته فى كتابى " يسوع النصرانى مسيح بولس " فارجع إليه فإنه هام .

ولتسهيل البحث على القراء الكرام فسوف أعتبر أن الكلمة اليونانية نزریت ترجمة شبه صحيحة للكلمة الأرامية ناصرة ثم نتابع البحث على أنهما شيئا واحدا . ولنبدأ البحث بالناصرة التى ظهرت على مسرح الأحداث فى الوثائق المسيحية منذ القرن الرابع الميلادى عقب زيارة أم الإمبراطور

قسطنطين للأراضى المقدسة فى فلسطين .

هذه البلدة التى لم تذكر قط فى أسفار العهد القديم كما لم تظهر فى كتابات من كتبوا عن تاريخ وجغرافية فلسطين حتى القرن الرابع الميلادى . فلم يذكرها كل من فيلو الفيلسوف اليهودى السكندرى ولا يوسف ابن متى المؤرخ الفلسطينى المولد المشهور باسم جوزيفوس ، وكلاهما كانا فى عصر المسيح ابن مريم عليه السلام !!!.. وخاصة أن يوسف بن متى ذكر معظم مدن وقرى وكفور فلسطين الهامة منها وغير الهامة ، الصغيرة والكبيرة منها على السواء . وذلك فى كتابيه الحروب اليهودية وتاريخ اليهود .

ففى منطقة الجليل وحدها ذكر أسماء خمسة وأربعين مدينة وقرية ليست الناصرة من بينها . لدرجة أنه ذكر يافا المدينة التى ولد فيها والتى تبعد حوالى ميل واحد من الناصرة ، فهو أدرى الناس بموطنه .

ومن قال إن الناصرة كانت قرية صغيرة وليست بمدينة مشهورة فلم يذكرها المؤرخون يعتبر قولاً بغير علم ، فلقد قال الإنجيليون أنها كانت مشهورة لدرجة أن يسوع نُسب إليها فقالوا يسوع الناصرى !!!..

وكذلك نجد التلمود اليهودى يذكر فى منطقة الجليل أسماء ثلاثة وستون مدينة وقرية وكفرا ، ولم يذكر الناصرة مرة واحدة !!!.. وكذلك الأمر فى كتابات الربانة اليهود القدماء فلم يتعرف عليها أحد ولم يذكرونها فى كتبهم وتعاليمهم .

أولاً : الناصرة الحالية ..

تقع مدينة الناصرة وسط منخفض منبسط بين مرتفعات الجليل فى شمال فلسطين . يُرى منها جبل الشيخ والكرمل وطابور ومرج ابن عامر . وتبعد حوالى ٢٢ كيلومتر غرب شاطئ بحيرة طبرية . وحوالى ٣٠ كيلومتر شرقى عكا على شاطئ البحر المتوسط . وحوالى ١٣٨ كيلومتر شمال مدينة القدس .

وتعتبر حاليا أكبر مدينة عربية فى شمال فلسطين يسكنها المسلمون والمسيحيون على السواء . وهى مكتظة حاليا بالكنائس والأديرة المسيحية ، من أشهرها دير الفرانسسكان وكنيسة البشارة وكاتدرائية القديس يوسف ، وغيرهما من الكنائس القديمة والجديدة .

أمّا عن تاريخ الناصرة فلا يعود لأكثر من القرن الرابع الميلادى كما سبق ذكره . وأقدم كنيسة بنيت بها كانت فى العصر البيزنطى . وقد احتلها الصليبيون سنة ١٠٩٩ م . ثم تم تحريرها بواسطة صلاح الدين الأيوبي سنة ١١٨٧ م . ثم احتلت ثانية بواسطة فريدريك الثانى سنة ١٢٢٩ م واستردها المسلمون سنة ١٢٦٣ م .

وفى العصر الحديث وقعت تحت الانتداب البريطانى على فلسطين فى الفترة ١٩٢٢ - ١٩٤٨ م ثم احتلت بواسطة العصابات اليهودية سنة ١٩٤٨ م . وهى لا تزال إلى الآن تحت الاحتلال الإسرائيلى . وحسب قرار التقسيم الصادر من الأمم المتحدة سنة ١٩٤٧م فإنّ المدينة تقع فى المناطق العربية !!!

ثانيا : الناصرة الإنجيلية (نزریت) ..

إنّ من يقرأ نصوص الأناجيل الحالية بعين فاحصة يستطيع أن يتعرّف على موقع المدينة التى تُسمّى نزریت . من خلال ذكر الأماكن الجغرافية القريبة منها والتى كان المسيح عليه السلام يتردد عليها ، بل ويستطيع أيضا أن يتعرف على موقع المدينة هل كانت على شفا جبل عال أم على منبسط من الأرض بين جبال فلسطين ؟!.. وما هى المسافة التقريبية التى تفصل بينها وبين أشهر الأماكن التى كان المسيح عليه السلام يتردد إليها .

١ .. أنّ المدينة لم تكن لها أهمية فى التاريخ الدينى الإسرائيلى . فلم يتوقع أحد أن يخرج منها نبيّ أو زعيم دينى أو سياسى يعمل على رفعة شأن إسرائيل . ولذلك جاء فى يوحنا (١ : ٤٦) قول نشنايل " وهل يطلع من نزریت

شئء صالح " ؟!.. .

٢ .. أنَّ المدينة مبنية على حافة جبل له منحدر قائم . وهذا المعنى نجده في نصّ إنجيل لوقا (٤ : ٢٩) " وقاموا يدفعونه إلى خارج المدينة وساقوه إلى حافة الجبل الذى بنيت عليه مدينتهم ليطرحوه إلى أسفل " .

٣ .. أنَّ المدينة قريبة من شاطئء بحر الجليل أى بحيرة طبرية . وهذا المعنى نجده فى أكثر من نصّ فى الأناجيل . فمنها قول إنجيل متى (١٣ : ١) " وخرج من البيت وجلس على شاطئء البحيرة " . ومنها أيضا " ولما نزل يسوع إلى الشاطئء " (متى ١٤ : ١٤) . ومن يقرأ الأناجيل سوف يجد أنَّ أكثر مواضع المسيح عليه السلام وخطبه كانت على شاطئء بحيرة طبرية .

٤ .. أنَّ المدينة تقع قريبة من الشاطئء الشرقى للبحيرة وليست على الشاطئء الغربى منها كما زعم الناس . أى أنها فى منطقة مرتفعات الجولان السورية حاليا !!..

وهذا المعنى نجده على سبيل المثال فى (متى ١٤ : ٣٤) " ولما عبروا - أى المسيح عليه السلام وتلاميذه - إلى الضفة المقابلة من البحيرة نزلوا فى بلدة جيئسارت " ومثله فى (مرقس ٦ : ٥٣) . فعرفه أهل تلك المنطقة وأرسلوا الخبر إلى البلاد المجاورة .

ومعلوم أنَّ جيئسارت تقع غربى البحيرة . وهذا معناه أنه جاء من بلدته الواقعة فى شرقى البحيرة حيث مرتفعات الجولان .

٥ .. أنَّ المدينة بها منازل كثيرة وورش صناعية ومعبد يهودى وربما كُتاب لتعليم الأطفال . جاء فى إنجيل لوقا (٤ : ١٤ - ١٧) " وعاد يسوع إلى منطقة الجليل بقدرة الروح ، وذاع صيته فى القرى المجاورة كلها . وكان يعلم فى مجامع اليهود والجميع يمجّدونه وجاء إلى نزرير حيث كان قد نشأ ، ودخل المجمع كعادته يوم السبت ووقف ليقرأ .. " .

قلت جمال : مما سبق يتضح لنا أن مدينة المسيح ﷺ الإنجيلية وبيته يقعان قريبا من شاطئ بحيرة طبرية . تأملوا جيدا في كون معظم تلاميذه من صيادى السمك الذين يعملون فى البحيرة !!!

كما أن مدينته مبنية على حافة جبل عال " ولما نزل يسوع إلى الشاطئ " و " وساقوه إلى حافة الجبل الذى بنيت عليه مدينتهم ليطرحوه إلى أسفل " . وهاتان العلامتان لا تتوافران فى مدينة الناصرة الحالية . إذ أن المسافة بينها وبين شاطئ البحيرة لا تقل عن مسيرة يومين صعودا وهبوطا للمرتفعات التى يجتازها القادم من الناصرة إلى البحيرة .

كما أن الأنجيل تذكر لنا صراحة أن المسيح ﷺ بعد تعميده على يد يوحنا بن زكريا ﷺ عاد إلى الجليل وسكن فى بلدة كفر ناحوم (متى ٤ : ١٣ ؛ مرقس ٢ : ١ ، ٩ : ٣٣) وفى متى (٩ : ١) " وعبر يسوع البحيرة راجعا إلى بلدته كفر ناحوم " . وكفر ناحوم قريبة من شاطئ البحيرة وفى منطقة جبلية ولكنها غربى البحيرة أيضا !!!

وقلت أيضا : يبدو أن اسم الناصرة اخترع من بعد بعثة المسيح ﷺ من قبل رواد المسيحية الأولى ليتمكنوا من التوفيق بين مسيح بولس الجنى عيسى النصرانى الذى يكتبونه فى التراجم العربية يسوع الناصرى وبين المسيح الإنسان عيسى ابن مريم ﷺ ، بمعنى أنه إذا كان كل منهما يدعى بالناصرى نسبة إلى قرية الناصرة فسوف تضيع التفرقة بينهما ولن يلاحظها قارئ الأنجيل العادى .. !!

ونجدهم فى الترجمات الإنجليزية يطلقون عليه عبارة جيسس الذى من نزریت أو جيسس النزريتى (*Jesus of Nazaret*) . ولكن ظهرت نسخ محققة أصلحت هذا الخطأ الفادح فورد بها التعبير جيسس النصرانى (*Jesus the Nazarene*) مثل نسخة البيبل الأورشليمى وكذا النسخة العالمية

الامريكية المعتمدة الجديدة ... !!

ومن الأدلة التي تثبت أن اللقب الناصري الذي وصفوا به المسيح عليه السلام غير صحيح : وصفهم لأتباعه بأنهم الناصريون (أعمال ٢٤ : ٥) كما جاء في النسخة العربية المعتمدة . ومن المعلوم أن تلاميذ المسيح عليه السلام وحوارييه لم يكن أحد منهم من الناصرة حتى ينسبوا إليها !!!

ف الناصرة والناصري والناصريون لم يكن لهم وجود في زمن بعثة المسيح عليه السلام . وإنما هي أسماء ظهرت متأخرة لتنسب التواجد المكاني الجغرافي لمسيح بولس الجثي ، عيسو النصراني الابن الإله الذي تجلى له فجأة من السماء وسمع صوته ولم يراه ^(١) !!!

وقطعا لن يثبتوا تواجده ونشأته في مدينة مشهورة مثل القدس مثلا لوجود من يكذب زعمهم هذا ، فاخترعوا اسم قرية مجهولة ووضعوها في أقصى شمال فلسطين . ثم جعلوها بلدة المسيح التي نشأ بها وعاش فيها قرابة الثلاثين عاما .

فوجدنا متى اليوناني يقول في إنجيله : " وأتى وسكن في مدينة يقال لها ناصرة ، لكي يتم ما قيل بالأنبياء إله سيّدعى ناصريّا " (٢ : ٢٣) . يقول علماء الكتاب : إذا مررت بعبارة متى " لكي يتم ما قيل بالأنبياء أو بالنبى " فقف وأفتح عينك جيدا لأنّ متى هنا يريد تمرير وإدراج نصّ من عنده مزعوم يثبت به تحقق روايته بشأن يسوع . وفعلا وقفت وبحثت فلم أجد نصّا فيه ما قال متى !!!

ومن بعد تتبع سير الأنبياء والمرسلين وجدت أنهم يُعتنون دائما من أشرف العائلات وأنبها . ويكون ظهورهم في عواصم بلادهم وأشهرها . فموسى عليه السلام نشأ في بيت ملك مصر فكان معروف النشأة والموطن ولم يأت من قرية غير معروفة من قرى مصر . وكانت بداية رسالته في عاصمة مصر وتحت سمع وبصر فرعون ملك مصر .

(١) .. راجع التحقيق الجديد لمعنى هذا الاسم في كتابي " يسوع النصراني مسيح بولس " .

ونبى الاسلام محمد ﷺ جاء من أشرف عائلة وأشهر قبيلة . وبُعِثَ فى مكة التى بمثابة عاصمة العرب الدينية ، ولم يبعث فى مكان مجهول من بواى جزيرة العرب . فكانت بداية بعثته تحت سمع وبصر أشرافها وزعمائها .

وحتى يوحنا المعمدان - يحيى بن زكريا عليه السلام المعاصر للمسيح ابن مريم بعثه الله فى عاصمة بنى إسرائيل الدينية ومن عائلة مشهورة هى عائلة أنبياء ورجال دين من ذرية هارون أخو موسى عليهما السلام . من عائلة كهنوتية كما تقول الأنجيل اليونانية .

فكيف بـ المسيح عليه السلام لا يكون لنشأته خبرا معروفا ومشهورا فيولد من أشرف عائلات بنى إسرائيل ؟!.. . وينشأ ويكبر فى مدينة مشهورة مثل القدس مثلا ، ثم تكون بداية بعثته فى العاصمة الدينية لبنى إسرائيل ، وتحت سمع وبصر علماء بنى إسرائيل وكبار أبحارهم ؟!..

إنَّ العُرف والمنطق وبديهيات الأمور كلاً منهم يؤدى إلى ذلك وخاصة أنه عليه السلام جاء بدون أب بشرى ومن أم غبراء بتول ، ويقول بأنه رسول من الله إلى بنى إسرائيل . إنه التاريخ الذى يفضح المزورين له !!..

فقالوا بولادة المسيح عليه السلام فى مدينة بيت لحم أثناء زيارة أبيه وأمه للمدينة . لتسجيل أسمائهم فى قوائم التعداد السكانى الرومانى الذى أجراه أباطرة الرومان . وكانت الولادة فى اسطبل للحيوانات . وأنَّ شهود الولادة كانا حمار وثور كما هو مُصوَّرٌ على جدران الكنائس القبطية !!..

وأنَّ النشأة كانت فى قرية مجهولة تُسمى الناصرة ، عاش فيها مع عائلته المكونة من أبيه يوسف وأمه مريم وإخوته وأخواته . ولا يعرفون شيئا عن حياته طوال فترة طفولته وشبابه إلى أن بلغ الثلاثين عاما حيث بدأت دعوته فى قرية كفرناحوم ، قريبا من بحيرة طبرية على أطراف حدود فلسطين الشمالية . وأنَّ مدة البعثة كانت سنة واحدة حسب نصوص الأنجيل متى

ومرقس ولوقا أو كانت ثلاث سنوات حسب إنجيل يوحنا ...!! ورغم كل تلك المجاهيل عن حياته ونشأته قالوا بأنه ولد من عنراء بتول . وأن أباه هو رب العالمين ...!!

فإن رجعنا إلى اسم قرية الناصرة نبحت عنها في ثانيا معنى اسمها بعدما ضنَّ التاريخ علينا بما نريده عنها ، ربما نعرف شيئا ولو قليلا عنها . فالأسماء لها دلالات وتلميحات وخاصة إن كانت أسماء لمواقع مقدسة أو أسماء أنبياء ورسل وهذا أمر معلوم جيدا عند علماء الكتاب .

فالاسم الناصرة يفيد بأنها البلدة التي نصرت المسيح بتأييد أهلها لدعوته ، أو التي خرج منها أتباعه الذين نصره ونشروا دعوته من بعده بغض النظر عن كونه عليه السلام ولد فيها أو نشأ بها . فهذا أمر لا يغير شيئا في ذلك الاستنتاج اللغوي .

ولكن باستقراء التاريخ المسيحي لم نجد بلدة نصرت دعوة المسيح عليه السلام وأيد أهلها رسالته من بعده . لم يحدث شيء من ذلك وخابت الظنون فلم نتعرف على تلميذ واحد من تلامذة المسيح وحواريه كان من بلدة تدعى الناصرة فما معنى ذلك ...؟؟

معناه أن اسم تلك البلدة اخترع من بعد بعثة المسيح عليه السلام . وأن مخترعه كانت لديهم دوافع لذلك الأمر . من أهمها الإشارة إلى أن مسيح بولس الكوني الجنّي كان له أصل على أرض الواقع في فلسطين . وخاصة أنه كان هناك مسيح إنسان يُعرف بابن مريم العذراء البتول ، جرت على يديه المعجزات العظام كإحياء الموتى وإبراء الأعمى والأبرص . هذا المسيح طالب من أتباعه وحواريه بأن يكونوا له أنصارا إلى الله فكانوا أنصارا لله .

واختلف الأحزاب من بعده . فهناك أنصار . وهناك نصارى . وهناك ناصريون نُسيبوا إلى الناصرة .

.. وانزوى الأنصار عن الأنظار لتفشى الكفر والضلال من حولهم ونسيهم التاريخ ، إلى أن جاء القرآن فأحيا ذكراهم . قال تعالى فى آخر سورة الصف : ﴿ ... قال عيسى ابن مريم للحواريين من أنصارى إلى الله قال الحواريون نحن أنصار الله ﴾ .

.. وسرعان ما انهزم النصارى وتفرقوا فى البلاد بعد تدمير القدس سنة ٧٠ ميلادية وكانت أماكن تواجدهم هى المناطق العربية . هؤلاء كان منهم بقية أدركوا رسالة الاسلام ، وذكرهم القرآن فى آياته وأشار إلى أنهم كانوا يسجدون فى صلاتهم .

.. وبقي الآخرون الذين غيروا اسمهم فى أنطاكيا من نصارى إلى مسيحيين . وهؤلاء لم يذكرهم القرآن تصريحاً فى آياته وهم لا يسجدون فى صلاتهم ...!! وهؤلاء هم مخترعوا الناصرة ليربطوا دعوتهم بتاريخ فلسطين وأرضها .

ومن هؤلاء الآخرين كان أبيفانيوس (*Epiphanius*) أحد آباء المسيحيين القدماء ، أسقف سلامية بقبرص (٣٧٠ م) الذى قال بأنهم أى المسيحيون كانوا يلعنون النصارى ثلاث مرات فى اليوم . وسيأتى القارىء مزيد بيان عن الفرق بين المسيحية والنصرانية ، ولك أن تقول الفرق بين طائفة النصارى وطائفة المسيحيين ، فهما ليستا شيئاً واحداً .

والخلاصة : أن وثائق التاريخ تشهد بوجود النصارى والنصرانى وليست الناصرة والناصرى ، بذلك الحق جاء بعضه فى إنجيل فليبيس المكتشف حديثاً فى نجع حمادى بمصر ذكر (*Jesus The Nazaren*) أى يسوع النصرانى وليس يسوع الناصرى أو الذى من الناصرة كما يزعم المسيحيون أتباع بولس .

بيت لحم مدينة أم اسم عشيرة إسرائيلية...؟!

فى مبحث لغز الناصرة السابق عرفنا أن متىّ اليونانى قال فى إنجيله :
" وأتى - يسوع - وسكن فى مدينة يُقال لها ناصرة ، لكى يتم ما قيل بالأنبياء إنه سيُدعى ناصريا " (٢ : ٢٣) . وتابعه الكتبة اليونان كـ لوقا وغيره ، ولم نجد فيما قاله الأنبياء ولا فى التاريخ ووثائق العهد القديم اسما لمدينة تُدعى ناصرة فى فترة بعثة المسيح عليه السلام .

وهنا حول مدينة بيت لحم المعروفة حاول أيضا متىّ اليونانى أن يجعلها اسما لمدينة يولد فيها يسوع لكى يتم ما قيل بالأنبياء . فقال : " لأنه هكذا مكتوب بالنبى : وأنت يا بيت لحم أرض يهوذا لست الصغرى بين رؤساء يهوذا لأنه منك يخرج مُدبر يرعى شعبى إسرائيل " (متى ٢ : ٦) فما هو حقيقة ما كتبه النبى...؟!
النص النبوى الذى أشار إليه متىّ اليونانى موجود فى سفر ميخا (٥ : ٢)
" أمّا أنت يا بيت لحم أفراتة وأنت صغيرة أن تكونى بين ألوف يهوذا . فمك يخرج لى الذى يكون مُتسلطا على إسرائيل ومخارجه منذ القدم منذ أيام الأزل " .

- فمتىّ اليونانى عندما نقل عن سفر ميخا حول الكلام إلى اسم مدينة تدعى بيت لحم مع أن نصّ ميخا يتكلم عن اسم عشيرة كالب بن حور بكر أفراتة .
اقرأوا معى نصّ أخبار الأيام الأول (٢ : ٥٠ - ٥٥) : " هؤلاء هم بنو كالب بن حور بكر أفراتة - أفراتة زوجة كالب الثانية - :

شوبال أبو قرية يعاريم ، وسلما أبو بيت لحم . وحاريف أبو بيت جادير . وكان لشوبال أبى قرية يعاريم بنون هَرُواه وحصى همّثوحوت . وعشائر قرية يعاريم اليترى والفوتى والشماتى والمشرعى . بنو سلما بيت لحم والنطوفانى وعطروت بيت يواب وحصى المنوحى الصرعى . وعشائر الكتبة سكان يعيص ترعاتيم وشمعاتيم وسوكاتيم هم القينيون الخارجون من حمّة أبى بيت ركاب " . وفى نفس

السفر (٤ : ٤) : " وفنوثيل أبو جدور وعازر أبو حوشة . هؤلاء بنو حور بكر أفراتة أبي بيت لحم " .

- فقال متىّ اليونانى عن بيت لحم " لست الصغرى بين رؤساء يهوذا " .
بينما النصّ المنقول عنه يقول " وأنت صغيرة أن تكونى بين ألوف يهوذا " .
فقال عكس النصّ تماما .

- وقارن متىّ اليونانى بين بيت لحم - أرض - وبين رؤساء يهوذا . بينما النصّ المنقول عنه يقارن بين عشيرة بيت لحم أفراتة وبين باقى عشائر يهوذا .
وحتى لا يكون بيننا وبين القراء سوء فهم لنصّ متىّ فساذكر للقارىء النصّ المشار إليه من النسخة السبعينية التى ينقل عنها متىّ اليونانى - حسب ترجمة برنتون الإنجليزية - كما يقول علماء المسيحية :

*And thou, Bethlehem, *house of Ephrathah*, art few in number to be reckoned among the thousands of Judah : yet out of thee shall one come forth to me, to be a ruler of Israel " (Brenton Translation) .*

والمعنى بالعربية : " وأنت يا بيت لحم عشيرة أفراتة - بيت أفراتة - التى تعدّ قليلة فى العدد بين آلاف يهوذا . منك سيأتى حاكم إسرائيل " .
فالأصل اليونانى السبعينى هنا يتكلم عن اسم عشيرة بيت لحم وليس عن اسم مدينة أو حتى بقعة أرض ...!!

ويتكلم عن حاكم لإسرائيل وليس عن ابن إله العالمين ...!!
وإن رجعنا إلى النسخة العبرية الماصورتية (القرن العاشر الميلادى)
التي تعتمد كائنات اليوم نجد نصّ ميخا فيها حسب الترجمة العربية " لكنك يا بيت لحم أفراتة التى تعد صغيرة بين عشائر يهوذا . منك سيخرج حاكم إسرائيل " .
وحسب الترجمة الإنجليزية :

" But thou, Bethlehem Ephrathah who is little among the clans of Judah, yet out of thee shall he come forth unto me that is to be a ruler in Israel ."

فاتفقت النسختان المعتمدتان عند اليهود والمسيحيين على أن النبي ميخا كان يتكلم عن بيت لحم أفراتا ك اسم عشيرة من عشائر يهودا . تعود في أصلها إلى اسم رجل يدعى بيت لحم بن كالب من زوجته الثانية التى تدعى إفراتا . وليست بيت لحم فى النصّ اسما لمدينة كما زعم متىّ اليونانى حين شوه النصّ . وإن كانت هناك فعلا مدينة تدعى بيت لحم ظهرت فيما بعد . فغير متىّ اليونانى التتويه إلى العشيرة وصرفه إلى مدينة . لكى يتم ما قيل بواسطة النبيّ فى مولد يسوع ببيت لحم !!.. ولن يلاحظ القراء الفرق ولن يُدقق فى النصّ أحد !!.. وفى النصّ السابق نجد الآتى :

- إذا كانت بيت لحم أفراتة اسما لقرية أو مدينة أو أرض كما زعم متىّ اليونانى أثناء نقله للنصّ ، فمن الخطأ أن توصف بأنها قليلة العدد إذا ما قورنت بآلاف قرى يهودا فى ذلك العصر القديم أيام النبيّ ميخا (القرن الثامن قبل الميلاد) لأنه لم تكن فى اليهودية الجزء الجنوبيّ من فلسطين حينذاك آلاف القرى والمدن وإنما بضعة قرى ربما تصل إلى عشرة أو عشرين فقط . وحتى وقتنا الراهن لا توجد آلاف القرى والمدن فى تلك المنطقة الصغيرة من فلسطين .

فالنصّ هنا يتكلم عن تعداد عائلة من عشيرة فى قبيلة بين آلاف العائلات من نرية يهودا . وينكر اسم رب هذه العائلة كالب وزوجته أفراتا . ومعنى بيت لحم هنا مثله مثل : بيت داود وبيت لاوى كما ورد فى نصوص الكتاب . ويكون المعنى هنا هو بنو حور بكر أفراتة أبى بيت لحم " .

- نبوءة ميخا (٥ : ٢) عرّفت بيت لحم ب إفراتا اشارة إلى زوجة كالب الثانية التى حملت المدينة اسمها قديما . قالوا بأنه الاسم القديم لبيت لحم كما فى

تكوين (٣٥ : ١٦ ، ١٩ : ٤٨ : ٧) ؛ روث (١ : ٢ : ٤ : ١١) للتفرقة بينها وبين بيت لحم الأخرى التى بزبلون (يشوع ١٩ : ١٥) وفى العبرية تنطق بيت إليم أى بيت الخبز ، وهى تبعد ثمانى كيلومترات جنوب القدس .

- وميخا تكلم عن حاكم عسكرى سيخرج من عشيرة بيت لحم إفراتا ليخلص اليهود من الآشوريين . ومتى تكلم عن مدينة بيت لحم إفراتا التى سيولد فيها يسوع ابن ثيوس الذى من عشيرة غير عشيرة بيت لحم أفراتة . والذى لم يرع شعبه من بنى إسرائيل حتى قتلوه !!!

- فتكلم ميخا (٥ : ٦) عن الخلاص من الآشوريين على يد ذلك الخارج من عشيرة بيت لحم إفراتا ، بينما يسوع كان العدو المحتل للأرض فى زمنه ويهدد اليهود هم الرومان وليس الآشوريين . ومن المعلوم يقينا أن يسوع لم يُشر عن قريب أو بعيد للخلاص من الرومان أو مُحاربتهم فهو لم يكن رجل حرب أو حتى مقاومة !!! كما أن يسوع لم يرع شعبه من بنى إسرائيل ولم يقل أحد بذلك الأمر . فياله من فهم للنبؤات !!!

وللنظر الآن إلى نص متى فى الترجمات العربية المعاصرة ربما نجد فيها من أصلح هذا النص المشوّه (انظر الصفحة التالية) :

نسخة فائديك المعتمدة (١٩٧٧)	نسخة كتاب الحياة المصرية (١٩٨٨)
لأنه هكذا مكتوب بالنبى : وأنت يا بيت لحم أرض يهوذا لست الصغرى بين رؤساء يهوذا لأنه منك يخرج مُدبر يرعى شعبى إسرائيل ..!	فقد جاء فى الكتاب على لسان النبى : وأنت يا بيت لحم بأرض يهوذا . لست صغيرة الشأن أبدا بين حُكّام يهوذا . لأنه منك يطلع الحاكم الذى يرعى شعبى إسرائيل !!
نسخة الكاثوليك (١٩٩٣)	نسخة الآباء اليسوعيين (١٩٨٨)
لأنّ هذا ما كتب النبى : يا بيت لحم أرض يهوذا ، ما أنت الصغرى فى مدن يهوذا . لأنّ منك يخرج رئيس يرعى شعبى إسرائيل .	فقد أوحى إلى النبى فكتب : وأنت يا بيت لحم أرض يهوذا . لست أصغر ولايات يهوذا . فمنك يخرج الوالى الذى يرعى شعبى إسرائيل .

فأجمعت الترجمات العربية الأربع على اعتبار بيت لحم هنا فى نصّ متىّ تُشير إلى بقعة أرض ، خلاف الأصول العبرية واليونانية لنصّ ميخا المنقول عنه ..!! واتفقت الترجمات العربية كذلك على أنّ بيت لحم ليست صغيرة وليست الصغرى وليست أصغر . بينما قالت الترجمات ذاتها فى نصّ ميخا بأنها صغيرة وصغرى وأصغر . كلام متعارض تماما مع بعضه ..!!

واختلفوا فى عبارة المقارنة : فقالت نسخة فائديك المعتمدة " لست الصغرى بين رؤساء يهوذا " . وقالت نسخة كتاب الحياة " لست صغيرة الشأن أبدا بين حُكّام يهوذا " . وقالت نسخة الكاثوليك " ما أنت الصغرى فى مدن يهوذا " . وقالت نسخة الآباء " لست أصغر ولايات يهوذا " .

فقارنت نسختان بين بيت لحم وبين حُكّام ورؤساء ، وقارنت نسختان بين بيت لحم وبين مدن وولايات ..!!

ولننظر مرة أخرى أيضا ماذا قالت تلك الترجمات العربية عن نصّ

ميخا :

نسخة فاندريك المعتمدة (١٩٧٧)	نسخة كتاب الحياة المصرية (١٩٨٨)
أما أنت يا بيت لحم أفراثة ، وأنت صغيرة أن تكونى بين ألوف يهوذا ، فمك يخرج لى الذى يكون مُسلطا على إسرائيل ...	أما أنت يا بيت لحم أفراثة ، مع أنك قرية صغيرة بين ألوف قرى يهوذا ، إلا أن منك يخرج لى من يُصبح ملكا فى إسرائيل ...
نسخة الكاثوليك (١٩٩٣)	نسخة الآباء اليسوعيين (١٩٨٨)
لكن يا بيت لحم أفراثة ، صغرى مُكُن يهوذا منك يخرج لى سيّد على بنى إسرائيل ...	وأنت يا بيت لحم أفراثة ، إلك أصغر عشائر يهوذا ، ولكن منك يخرج لى من يكون مُسلطا على إسرائيل ...

يُلاحظ من الجدول السابق أنّ نسخة فاندريك المعتمدة أبهمت فى معنى النصّ فهو يحتمل المعنيان (مدينة أو عشيرة) . واتفقت النسختان كتاب الحياة والكاثوليك على حشر الكلمات (قرية ومدينة) فى النصّ موافقة لزعم متى اليونانى ...!! وانفردت نسخة الآباء اليسوعيين بذكر النصّ مُصحّحا ، مُبيّنة أنّ المقصود ببيت لحم هو عشيرة وليس مدينة أو قرية ..!!

فإن ذهبنا إلى الترجمات الإنجليزية سنجد الأمر أوضح بكثير مما فى الترجمات العربية .. فقد أثبتت كلمة عشيرة (clans) فى نصّ ميخا النسخ الآتية : (NIV , NAS , RSV , NRSV , NAB) وأيضا النسخ (Jerusalem Bible , Amplified Bible) .

كان ذلك الأمر فى تحقيق نصّ إنجيلي اختلفوا حوله . ولم أشر من قريب أو بعيد عن مكان ميلاد المسيح عليه السلام . فروايات الأناجيل تقول بأنه وُلد

فى مدينة بيت لحم وكتب التاريخ من خارج الأناجيل ليس فيها شىء عن ذلك
الأمر . فمكان مولده ~~التيه~~ غير مؤثق تاريخياً وإن انعقد الإيمان المسيحى على
أنه ببيت لحم المدينة .

المُؤَيَّدُ الْقُرْآنِيُّ (روح القدس)

حسب الآيات القرآنية والنصوص الإنجيلية

المتفرسُ في القرآن الكريم يلاحظ أنه لم ترد فيه عبارة الروح القدس مُعرَّفة وإِنَّمَا الوارد فيه روح القدس أربع مرَّات ، ثلاثة منها جاءت في مقام التأييد وذكر نعم الله على المسيح ﷺ ولم تأت لأحد غيره فقال تعالى ﴿ .. وَأَتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيْنَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ ... ﴾ (٨٧ ، ٢٥٣ / البقرة) و ﴿ إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَى الدِّيكِ إِذْ أَيَّدْتُكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ تَكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا ﴾ (١١٠ / المائدة) . ومرة واحدة جاءت في مَنْ نَزَلَ الْقُرْآنُ إِلَى مُحَمَّدٍ ﷺ في قوله تعالى ﴿ قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ لِيُثَبِّتَ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُدًى وَبُشْرَى لِلْمُسْلِمِينَ ﴾ (١٠٢ / النحل) .

ففي الثلاث آيات الأول نجد تأييد المسيح ﷺ كان بـ روح القدس ولم يتفق المفسرون بعد على المراد من روح القدس في تلك الآيات الثلاث . فمنهم مَنْ قال بأنه جبريل ، ومنهم مَنْ قال بأنه الإنجيل . ومنهم مَنْ قال بأنه اسم الله تعالى الذي كان به يُحيى المسيح الموتي . ومنهم مَنْ قال بأنه الكلام الذي يحيى به الدين والنفوس حياة أبدية .

أما في قوله تعالى ﴿ قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ لِيُثَبِّتَ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُدًى وَبُشْرَى لِلْمُسْلِمِينَ ﴾ (١٠٢ / النحل) فقد اتفقوا جميعا على أنَّ روح القدس هنا هو جبريل ﷺ .

وهناك أيضا الروح الأمين وصفا لجبريل ﷺ يقينا وذلك في قوله تعالى ﴿ نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلَى قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنْذِرِينَ ﴾ (١٩٣ / الشعراء) . فجبريل ﷺ وُصِفَ في القرآن الكريم بـ روح القدس و الروح الأمين و روحنا في قوله تعالى ﴿ فَارْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا ﴾ (١٧ / مريم) ثم تنوع المراد

من عبارة روح القدس فى باقى المواقع القرآنية .

والمسيح ﷺ وُصِف بأنه روح من الله ، وذلك فى قوله تعالى ﴿ وكلمته القاها إلى مريم وروح منه ﴾ . لأنه نشأ بقدرة الله من مريم دون أن يَمَسَّسَهَا بشر ﴿ فنفخنا فيها من روحنا ﴾ و ﴿ فنفخنا فيه من روحنا ﴾ أى بعثنا فيها وفى رحمها ما به الحياة لعيسى (٩١ / الأنبياء ؛ ١٢ / التحريم) . أو كما قال تعالى فى شأن آدم ﴿ نفخت فيه من روحي ﴾ (٢٩ / الحجر ؛ ٧٢ / ص) و ﴿ نفخ فيه من روحه ﴾ (٩ / السجدة) .

وهناك رُوحُ الله بفتح الراء وتسكين الواو بمعنى رحمة الله كما جاء فى سورة يوسف من قول يعقوب لبنيه ﴿ لا تياسوا من رُوحِ الله إنه لا يياس من رُوحِ الله إلا القوم الكافرون ﴾ (٨٧ / يوسف) وبهذا المعنى (رحمة الله) وصف الله تعالى المسيح ﷺ فقال ﴿ ورحمة منّا ﴾ (٢١ / مريم) . وقال عن سيد الخلق ﷺ ﴿ وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين ﴾ (١٠٧ / الأنبياء) .

وهناك رُوحُ بفتح الراء بمعنى راحة وفرح وسرور أو بمعنى نسيم ريح كما جاء فى قوله تعالى ﴿ فَرُوحٌ وريحان وجنّة نعيم ﴾ (٨٩ / الواقعة) .

فالقول بمعنى واحد لعبارة روح القدس لغويا يُعتبر قولاً غير دقيق لتعدد معانى كلمة روح العربية بين الحقيقى والمجازى . وتغير نوع جنسها فمنها المؤنث ومنها المذكر ومنها المحايد . فكلمة الرُوح فى القرآن الكريم تدل على أمور عدّة كالوحي والنبوة وجبريل وما به حياة النفوس وهُذَاهَا . كما تدل أيضا على نِعَمِ الله ورحمته إلى عباده . وتأتى بمعنى راحة وفرح وسرور وبمعنى نسيم ريح خفيفة .

وموضوع مبحثى هنا يدور تحديدا حول معنى العبارة القرآنية ﴿ روح القدس ﴾ الذى أَيْدَ الله به المسيح عيسى ابن مريم ﷺ وهو بحث يُضيف معنى جديدا للقارىء المسلم وللقارىء المسيحي المثقف .

لعل القارئ المدقق قد لاحظ مما سبق أن الله تعالى قد اختص المسيح عليه السلام بتأييده بـ روح القدس في ثلاث آيات . وعلم أن علماء الإسلام لم يتفقوا بعد على المراد من ذلك المؤيد - روح القدس - من يكون ...؟! وإن ذهب أكثرهم إلى القول بأنه جبريل عليه السلام . وبشيء من الفهم نعلم أن الله هو الذي أيد المسيح عليه السلام بـ روح القدس في المؤيد في الحقيقة هو الله تعالى . و المؤيد هو المسيح عليه السلام . و المؤيد به هو روح القدس . وبمعنى آخر نجد أن الأمر بالتأييد هو الله تعالى . وأن المتلقى للتأييد هو المسيح عليه السلام . والقائم بعملية التأييد هو روح القدس . فمن يكون ذلك المؤيد روح القدس ..؟؟

المؤيد في اللغة هو المُسانِد والمُنَاصِر والمُعِين . وباستقراء التاريخ الديني لم أجد مناصرا للمسيح عليه السلام دافع عن رسالته وأزال الشبهات عنه وعن أمه مريم البتول عبر التاريخ سوى نبي الإسلام ﷺ وكتاب الإسلام . فهل وُصِفَ نبي الإسلام بأنه روح القدس في الوثائق الدينية ..؟؟

أقول والله الأمر من قبل ومن بعد :

هناك المؤيد الإنجيلي المذكور في إنجيل يوحنا ، الآتي من بعد المسيح عليه السلام وهو شخصية البارقليط الذي ترجموه إلى كلمة المؤيد في نسخة الآباء اليسوعيين (ط ١٩٩١) وإلى كلمة المُعِين في نسخة كتاب الحياة المصرية (ط ١٩٧٧) . وإلى كلمة المُعزَّى في نسخة فانديك .

جاء النص في إنجيل يوحنا (١٤ : ٢٦) من نسخة الآباء اليسوعيين مكتوبا هكذا : " ولكن المؤيد . الروح القدس الذي يُرسله الأب باسمي هو يُعلِّمكم جميع الأشياء ويذكركم جميع ما قلته لكم " .

وأصل كلمة المؤيد هنا هي كلمة البارقليط الآرامية . فجاء ظاهر النص مُوضِّحا وشارحا بأن المؤيد هو الروح القدس . وهو معنى غير بعيد عن النص القرآني باستثناء تعريف كلمة روح حيث كان المؤيد القرآني هو روح القدس

وليس الروح القدس ^(١) .

فهل لنا الحق فى أن نبحث فى الوثائق المسيحية عمَّن يكون ذلك المؤيِّد وصفاته الشخصية والفعلية حتى نُبيِّنه للناس حسب أقوال المسيح المُدونة فى إنجيل يوحنا...؟؟؟

أعتقد أنَّ البحث والتحرُّى ليس حِكراً على أحد . فأبدأ البيان بإلقاء الضوء على أقوال المسيح ﷺ لتتعرَّف سَوِيًّا على الصفات الشخصية والفعلية لذلك المؤيِّد الآتى من بعد المسيح ﷺ .

أولاً : الصفات الشخصية :

جاء فى إنجيل يوحنا (١٦ : ١٢ - ١٤) قول المسيح ﷺ عنه :

نسخة الآباء اليسوعيين ط ١٩٩١	نسخة كتاب الحياة ط ١٩٨٨
لا يزال عندي أشياء كثيرة أقولها لكم ولكنكم لا تطيقون الآن حملها . فمتى جاء هو أى روح الحق أرشدكم إلى الحق كله . لأنه لن يتكلم من عنده بل يتكلم بما يسمع ويخبركم بما سيحدث . سيمجدنى لأنه يأخذ مما لى ويخبركم به .	ما زال عندي أموراً كثيرة أقولها لكم ولكنكم الآن تعجزون عن احتمالها . ولكن عندما يأتيكم روح الحق يُرشدكم إلى الحق كله . لأنه لا يقول شيئاً من عنده ، بل يُخبركم بما يسمعه ويُطلعكم على ما سوف يحدث . وهو سيمجدنى لأنَّ كلَّ ما سيحدثكم به صادر عني .

وهنا نلاحظ أنَّ المسيح ﷺ قد أطلق على المؤيِّد لقب الروح الحق وبال يونانية (το πνευμα της αληθειας) . وقد تكرر هذا التعبير الروح الحق على لسان المسيح ﷺ ثلاث مرات صفة منه لذلك المؤيِّد - البارقليط - الآتى من بعده وذلك فى المواضع الآتية من إنجيل يوحنا (١٤ : ١٧ ؛ ١٥ : ٢٦ ؛ ١٦ : ١٣) . ولم يرد ذكر التعبيرين الروح الحق أو البارقليط فى

(١) .. وردت كلمة بارقليط المترجمة إلى المؤيد خمس مرات فقط فى كل كتب العهد الجديد وذلك فى يوحنا (١٤ : ١٦ ، ٢٦ ، ١٥ ؛ ٢٦ ، ١٦ : ٧) ورسالة الأولى (٢ : ١) .

الأنجيل الثلاثة الأخرى ، فهذا مما انفرد بتسجيله يوحنا فقط . وبالتالي فإنه لم يوصف أى شخص آخر بذلك الوصف الفريد فى كل كتب العهد الجديد . والغريب فى الأمر أن المسيح ﷺ لم يُوصَف بأنه روح الله أو حتى روح من الله فى الأنجيل . ولكنه وُصِفَ بذلك الوصف فى القرآن الكريم والسنة المطهرة .

وقوله ﷺ " لا يتكلم بشيء من عنده ، بل يتكلم بما يسمع " فيه مُشابهة تامة بالنبيّ المُبشِّرُ به فى سفر التثنية (١٨ : ١٨) " سوف أضع كلامى فى فمه فينقل إليهم جميع ما أكلمه به " . وبالذى ورد فى القرآن الكريم عن نبيّ الإسلام ﷺ ﴿ وما ينطق عن الهوى ﴾ (٣ / النجم) .

وبالرجوع إلى الأصل اليونانى للنص نجد أن الكلمتان المعبرتان عن صفتى السمع والكلام هما على التوالى أكوِس (ακουση) و لاليسى (λαλησει) ومعناها فى اليونانية : يستقبل الصوت ويرسل الصوت على التوالى . وهاتين الصفتين استخدمتا كثيرا فى الأنجيل وُوصِفَ بهما المسيح ﷺ بمعنى يسمع ويتكلم . ف المؤيّد الآتى يشابه المسيح تماما فهما مُستقبلان لأوامر الله وكلامه . ثم هما أيضا مُبلغان للناس بما سمعا من الله سبحانه وتعالى .

قال المسيح ﷺ مناجيا ربه كما فى يوحنا (١٧ : ٨ ، ١٤) :
" الكلام الذى أعطيتنى قد أعطيتهم " و " أنا قد أعطيتهم كلامك " فعيسى ابن مريم ﷺ مُبلِّغٌ عن الله . فيسمع أولا من الله ، ثم يكلم الناس بما سمعَ ثانيا . و المؤيّد المبشر به مُبلِّغٌ أيضا عن الله . لا يقول كلاما من عند نفسه وما ينطق عن الهوى وإنما يُبلغهم بما سمع وأمرَ بإبلاغه إلى الناس وتلك هى صفات النبيّ ﷺ . قال تعالى فى القرآن الكريم ﴿ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ ﴾ .

فوسيلة اتصال المؤيّد بالناس مادية بحتة .. سمع وكلام . وهما وسيلتان معرفيتان ماديتان خلاف الإلهام الذى يُنسَبُ إلى الروح القدس الأقدوس الثالث المسيحى .

وهنا عرفنا شيئاً من معنى المؤيد والذي فى أصله الأرامى بارقليط .
إنه يشابه معنى النبىء المبلّغ عن الله . ولك أن تقول مطمئناً إنه بمعنى رسول بين
الله وخلقه .

ونرجع ثانية إلى عبارة الروح الحق لنتعرف على المعنى المقصود من
كلمة روح من أقوال يوحنا صاحب هذه العبارة . قال يوحنا فى رسالته الأولى
(٤ : ١) : " أيها الأحياء لا تصدّقوا كل روح بل امتحنوا الأرواح هل هى من
الله لأنّ أنبياء كذبة كثيرين قد خرجوا إلى العالم " . نلاحظ هنا أنّ يوحنا قد فسّر
كلمة روح (*πνευμα*) بأنها تعنى بالضبط كلمة نبى وأنّ صيغة الجمع منها
(*πνευματι*) الواردة فى النصّ تعادل كلمة الأنبياء .

فعبارة يوحنا الروح الحق معناها النبىء الحق حسب أقوال يوحنا .
وبدون تدخل خارجى منى لقسر المعنى العقدى المراد . ويكون معنى المؤيد
حسب أقوال يوحنا قائله هو النبىء الحق . ولا يزال هذا البحث يستقرىء
النصوص لإزالة الغموض المقصود وغير المقصود من على ذلك المصطلح
اليوحناوى الذى زعموا أنه كلمة يونانية ثم اختلفوا فى معناها .

وقبل أن ننقل إلى الصفات الفعلية أحبّ أن أذكّر القراء الكرام بأنّ هذا
المؤيد - البارقليط - الآتى سيكون رجلاً مثل المسيح تماماً ، وهذا المعنى مستقى
من كلمة آخر (*αλλο*) اليونانية التى تعنى المشابهة التامة فى الجنس والنوع .
ومن سياق النصوص التى تكلمت عن المؤيد نجد فيها أنّ الضمان
المشيرة إليه تأتى بالضمير هوّ (*He*) الذى يقال للعاقل المذكر خلاف الضمير
الذى يشار به إلى الروح بالضمير (*She*) المؤنث وأحياناً (*it*) التى تقال
لغير العاقل وذلك فى جميع الترجمات الإنجليزية . إضافة إلى أنّ الروح القدس
فى نصوص الأناجيل اليونانية متعادل الجنس (*neutral*) أى ليس بذكر ولا
أنثى . وبذلك تتنقى المشابهة بين الروح القدس والمسيح ^{عليه السلام} .

ثانيا : الصفات الفِعْلِيَّة : وهي أهم الأشياء التي يقوم المؤيّد الآتى من

بعد المسيح ﷺ بتنفيذها . وهي تتحصر فيما يأتى :

- ١ .. يُعَلِّمُ كل شىء يتصل بالله والدين (يوحنا ١٤ : ٢٦) .
- ٢ .. يُذَكِّرُ الناس بكل ما قاله المسيح ﷺ أثناء بعثته (يوحنا ١٤ : ٢٦) .
- ٣ .. يشهد للمسيح ﷺ (يوحنا ١٥ : ٢٦) .
- ٤ .. يُبَيِّنُ العالم على كل من الخطيئة والبر والدينونة (يوحنا ١٦ : ٨) .
- ٥ .. يُرشد الناس إلى الحق كله (يوحنا ١٦ : ١٣) .
- ٦ .. يُخَبِّرُ عن أمور غيبية ستحدث فى المستقبل (يوحنا ١٦ : ١٣) .
- ٧ .. يُمَجِّدُ المسيح ﷺ بالقول الصادق (يوحنا ١٦ : ١٤) .
- ٨ .. يبقى مع الناس إلى الأبد (يوحنا ١٤ : ١٦) .

وسوف أتكلّم عن هذه النقاط الثمانية كما وردت فى الأصول اليونانية ومقابلها فى النصوص الإسلامية ليميز القراء بين الحق والباطل .

١ .. يُعَلِّمُ كل شىء يتصل بالله والدين :

يفيدنا نصّ يوحنا (١٦ : ١٢) أنّ هناك أشياء أخرى كثيرة جدا كان المسيح يريد أن يقولها لتلاميذه ولكنه لم يفعل ، لأنهم لم يكونوا مؤهلين فى ذلك الوقت لتقبلها أو احتمالها . وهذه الأمور الدينية التى لم يُخبر بها المسيح سيقولها المؤيّد النبىّ الحق عند قدومه .

وقد عبّرت النسخ الإنجليزية (*LB , TEV , NIV , PME*) عن تلك الأشياء بقولها (*I have much more to tell you*) نقلا عن المسيح ﷺ . وقالت نسخة (*NASB*) الأمريكية القياسية الجديدة :

(*I have many more things to say to you*) . وهذه الأشياء الكثيرة جدا التى لم يُخبر بها المسيح ﷺ فيها دلالة صريحة على عدم اكتمال رسالة المسيح ﷺ . وفيها أيضا إشارة إلى أنّ رسالة النبىّ الحق سوف تكون المتممة

لرسالة المسيح بإذاعتها وإعلانها للحق الكامل .

جاء فى نسخة الببيل الأورشليمى ما نصّه :

“ But when the Spirit of truth comes , he will lead you to the complete truth ” .

وترجمته : ولكن عندما يأتى الروح الحق فهو يُرشدكم إلى الحق الكامل .

والآن وبعد مرور أكثر من ألفى سنة على رسالة المسيح . من الذى جاء بالحق كله وأذاعه بين الناس ؟!.. لا يعرف التاريخ أحدا قد جاء بالحق الإلهى الكامل من بعد بعثة المسيح ﷺ غير نبيّ الإسلام ﷺ .

أمّا عن قولهم أنّ روح الحق هذا هو الروح القدس الاقنوم الثالث فهو كلام لا يستقيم مع المنطق والواقع . فبأى لغة أخبر الروح القدس الناس بالاشياء التى لم يُخبر بها المسيح ؟!.. ومتى كان ذلك ؟!.. وما هى هذه الأمور التى أخبر بها ؟!..

لا يُعرف عن تلك الأمور شىء . فالخمر والميسر والأنصاب والأزلام وعبادة الأوثان والعرافة أو الكهانة وأحكام الطلاق وأمور أخرى كثيرة لم يُخبر بها المسيح . ولم يسمع التاريخ عن إخبار الروح القدس بها إلى الآن .

ولكن روح الحق نبيّ الإسلام ﷺ عندما جاء منذ أكثر من أربعة عشر قرنا أعلن أحكام الله فى هذه القضايا وأمورا أخرى كثيرة بيّنها وفصلها وعمِلَ بها المسلمون . وتم إكمال دين الله وإتمام نِعَمِهِ على البشر جميعا ببعثته ﷺ . قال تعالى فى قرآنه ﴿ اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الإسلام ديناً ﴾ .

٢ .. يُنكَرُ الناس بكل ما قاله المسيح ﷺ أثناء بعثته (يوحنا ١٤ :

٢٦) : من أسماء القرآن الكريم الذكر (٩ / الحجر ؛ ٥١ ، ٥٢ / القلم) . وقد أوحى ذلك الذكر الحكيم على قلب الروح الحق نبيّ الإسلام ﷺ ليكون للعالمين

هاديا ونورا مبينا . فنجد في القرآن الكريم نصوصا كثيرة منسوبة إلى المسيح عليه السلام وإلى مريم البتول وإلى الحواريين ، ونصوص أخرى تُذكر فيها أدق تفاصيل بعثة المسيح عليه السلام ، وما قاله قومه له وما فعله الله به في أواخر بعثته . وتبرنته وأمه العفيفة من أقوال الناس فيهما .

ونصّ إنجيل يوحنا هنا يقول بأنّ الروح الحق سوف يجعلهم يتذكرون كل ما قاله المسيح عليه السلام لقومه . ومعنى ذلك أنّ أتباعه سوف ينسون كثيرا من أقوال المسيح وتعاليمه فينكرون بها الروح الحق عند مجيئه .

وسأضرب مثالين اثنين من داخل نصوص الذكر الحكيم من بين عشرات النصوص التي كشف عنها القرآن وذكّر بها الناس :

ففي المثال الأول ذكر القرآن الحوار الذي دار بين المسيح عليه السلام وحوارييه بشأن طلب نزول مائدة من السماء . تلك الحادثة التي نسيها الأتباع ولم يبق منها إلا الذي يُطلقون عليه بالعشاء الأخير الذي أصبح سراً من أسرار المسيحية الكبرى . قال تعالى في الذكر الحكيم : ﴿ إذ قال الحواريون يا عيسى ابن مريم هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مائدة من السماء ، قال اتقوا الله إن كنتم مؤمنين . قالوا ثريد أن نأكل منها وتطمئن قلوبنا ونعلم أن قد صدقتنا ونكون عليها من الشاهدين . قال عيسى ابن مريم اللهم ربنا أنزل علينا مائدة من السماء تكون لنا عيدا لأولنا وآخرنا وآية منك وارزقنا وأنت خير الرازقين . قال الله إني منزلها عليكم فمن يكفر بعد منكم فإني أعذبه عذابا لا أعذبه أحدا من العالمين ﴾ (سورة المائدة / الآيات من ١١٢ - ١١٥) .

وفي المثال الثاني يُخبرُ الذكر الحكيم بما قاله المسيح عليه السلام لقومه من بنى إسرائيل بشأن النبيّ الآتي بعده والذي هو موضوع بحثنا هذا . فقال تعالى في سورة الصّفّ الآية الخامسة ﴿ وإذ قال عيسى ابن مريم يا بنى إسرائيل إني رسولُ الله إليكم مُصدقا لما بين يديّ من التوراة ومُبشرا برَسُولٍ ياتى من بعدى

اسمُهُ أَحْمَدُ ﴿ . هذا النصّ الذى يتناساه المسيحيون ويحاولون طمس معالمه ومَحُو آثاره من ترجمات إنجيل يوحنا . بقولهم إِنَّ الْمُؤَيَّدَ - البارقليط - هو الروح القدس . يقولون ذلك وهم لا يعلمون معنى كلمة بارقليط الأرامية ...!!
كما يُحاول علماء الإسلام أن يثبتوا أَنَّ كلمة بارقليط يونانية وأنها تحريف لكلمة يونانية أخرى هى بيركلوت بمعنى الأكثر حمداً وليست باركليت التى تعنى المعزى أو المؤيد أو الشفيع أو المساند أو المدافع أو المستشار إلى آخر ما قالوه . والجميع - مسلمون ومسيحيون - يبنون أقوالهم واستنتاجاتهم على أساسات بالية متداعية غير صحيحة . فلم يتكلم المسيح ﷺ اليونانية . ولم يكتب يوحنا إنجيله بالأرامية ...!!

وبيقى قول المسيح عن المؤيد - البارقليط - الآتى من بعده شوكة فى ضمائر المسيحيين المؤمنين تورقهم إذا ما وقعت أعينهم على نصّ يوحنا :
" يُعَلِّمُكُمْ كُلَّ شَيْءٍ وَيَذَكِّرُكُمْ بِكُلِّ مَا قُلْتُهُ لَكُمْ " (١٤ : ٢٦) . وبقى النصّ القرآنى الْمُنْزَلُ عَلَى النَّبِيِّ الْحَقِّ ﷺ مُذْكَرًا وشاهداً عليهم إلى يوم الدين . والأمثلة كثيرة فى القرآن أكتفى بهذين المثالين لعل الشفاء يكون فيهما .

وصدق الله العظيم حين قال : ﴿ وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ فَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ فَأَغْرَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ . وَسَوْفَ يُنَبِّئُهُمُ اللَّهُ بِمَا كَانُوا يَصْنَعُونَ . يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ كَثِيرًا مِمَّا كُنْتُمْ تُخْفُونَ مِنَ الْكِتَابِ ، وَيَعْفُو عَنْ كَثِيرٍ . قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ . يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ . وَيُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِهِ ، وَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ . لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ، قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ مِن فِى الْأَرْضِ جَمِيعًا . وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا ، يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ . وَقَالَتِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى نَحْنُ أَبْنَاءُ اللَّهِ وَأَحِبَّاؤُهُ .

قُلْ فَلِمَ يُعَذِّبُكُمْ بِذُنُوبِكُمْ بَلْ أَنْتُمْ بَشَرٌ مِمَّنْ خَلَقَ ، يَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ
وَاللَّهُ مَلِكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ . يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ
رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُم عَلَى فِتْرَةٍ مِنَ الرَّسْلِ أَنْ تَقُولُوا مَا جَاءَنَا مِنْ بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ فَقَدْ
جَاءَكُمْ بَشِيرٌ وَنَذِيرٌ ، وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴿ (المائدة / الآيات ١٤ - ١٩) .
٣ .. يشهد للمسيح ﷺ (يوحنا ١٥ : ٢٦) :

وكلمة يشهد في الأصل اليوناني هي (*μαρτυρησει*) والتي تنطق
مارتوري سي وتحمل الرقم (3140) وأصل معناها هو " اعطاء تقرير صادق
أمين عن " إمّا مكتوباً أو مسموعاً .

ولذلك نجد نسخة (LB) تقول : (*will tell you all about me*) وابتعدت
عن معنى الكتابة التي لا تتطابق مع القول بأنّ المؤيّد هو الروح القدس ...!!
وقالت نسخة (TEV) الإنجليزية : (*He will speak about me*) . وهنا
ذكر المترجمون كلمة يتكلم (*speak*) التي لا تتفق مع قولهم الروح القدس ...!!
وجاء المؤيّد - البارقليط - الرسول الحق ﷺ ومعه القرآن الكريم فيه
تقرير صادق أمين كامل عن المسيح ﷺ منذ الحمل به وولادته وبعثته
ومعجزاته لن تجد أكثرها في الأناجيل المتداولة الآن بين الناس .

تقرير مكتوب بين دفتي المصحف الشريف ومسموع من أفواه المقرنين
لكتاب الله . قال تعالى ﴿ إِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ
الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ . وَيُكَلِّمُ النَّاسَ
فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الصَّالِحِينَ قَالَتْ رَبِّ أَنَّى يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمَسِّنِي بَشَرٌ .
قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يُخَلِّقُ مَا يَشَاءُ ، إِذَا قَضَى أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ . وَيُعَلِّمُهُ
الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ . وَرَسُولًا إِلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ أَنِّي قَدْ جِئْتُكُمْ بِآيَةٍ
مِنْ رَبِّكُمْ أَنِّي أَخْلُقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ .
وَأُبْرِئُ الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ وَأُخَيِّ الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ . وَأَنْبِئُكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا

تدخرون فى بيوتكم إن فى ذلك لآية لكم إن كنتم مؤمنين . ومُصدّقًا لما بين يديّ من التوراة ولأحل لكم بعض الذى حُرِّمَ عليكم وجنتكم بآية من ربكم ، فاتقوا الله وأطيعون . إنّ الله ربّى وربكم فاعبدوه هذا صراط مُستقيم . فلمّا أَحَسَّ عيسى منهم الكفر قال مَنْ أَنصارى إلى الله قال الحواريون نحنُ أنصارُ الله آمَنّا بالله واشهد بأنا مُسلمون . ربّنا آمنا بما أنزلت واتبعنا الرسولَ فاكتبنا مع الشاهدين . ومكروا ومكرَ الله ، والله خيرُ الماكرين . إذ قال الله يا عيسى إني مُتوفيك ورافعك إني ومُطهّرك من الذين كفروا وجاعلُ الذين اتبعوك فوق الذين كفروا إلى يوم القيامة ثمَّ إني مَرَجِعُكُمْ فَأَحْكُمُ بَيْنَكُمْ فيما كنتم فيه تختلفون . فأما الذين كفروا فأعذبهم عذابًا شديدًا فى الدنيا والآخرة ، وما لهم من ناصرين . وأما الذين آمنوا وعملوا الصالحات فيوفّيهم أجورهم ، والله لا يُحب الظالمين . ذلك نلّوه عليكم من الآيات والذكر الحكيم . إنّ مَثَلَ عيسى عند الله كمَثَلِ آدَمَ ، خلقه من تراب ثمَّ قال له كُنْ فيكونُ ﴿ (آل عمران / ٤٥ - ٥٩) .

قارنى العزيز ..

ليس ذلك بتقرير كامل صادق عن المسيح ﷺ مكتوب ومسموع...؟؟
ومن أين جاء به ذلك النبىّ الأُمّى ﷺ ومعظم ما فيه غير مُسجل فى الأناجيل المعروفة المتداولة بين الناس...؟؟

وهل عند إخواننا المسيحيون تقريراً آخرًا عن المسيح جاء به الأَقْنوم الثالث الروح القدس...؟؟!! فليذكرونه لنا أو يشيرون إلى مكان تواجدّه...!!
أعتقد أنّ عقلاء المسيحيين سيُلَوِّذون بالصمت أمام ذلك التقرير الشاهد .

٤ .. يُبَكَّتُ الْعَالَمَ عَلَى الْخَطِيئَةِ وَعَلَى الْبِرِّ وَعَلَى الدِّينُونَةِ (يوحنا ١٦ :

٨) : وكلمة يُبَكَّتُ فى الأصل اليونانى هى (ἐλεγχῃ) وتُدَوِّرُ معانيها بين : يُبَيِّنُ وَيُجَرِّمُ وَيُقْحِضُ وَيُبَيِّنُ الْخَطَا مِنْ الصَّوَابِ وَيَسْتَنْكَرُ وَيُؤَيِّخُ . وكلها أفعال لا يقوم بها إلا مَنْ أوتى القوة والمنطق ليُذَيِّنَ وَيُجَرِّمَ وَيُقْحِمَ وَيُبَيِّنُ الْخَطَا

من الصواب ويدعو إلى الابتعاد عن الخطأ بمعنى يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر .

ومن أشهر المبادئ الأساسية التي جاء بها المؤيد النبي الحق ﷺ الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . قال تعالى في قرآنه ﴿ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ . يَأْمُرُهُم بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ ، وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ ، وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ . فَاَلَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ لَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴾ (١٥٧ / الأعراف) .

وأظهر صلوات الله وسلامه عليه الحق ودَحَضَ الله به الباطل ووقف تجاه الفرس والروم ، فأزال الله به الشرك من معظم الأرض المعمورة حينذاك . وحلَّ دين الله وعبادة الإله الواحد بين العالمين . وبَيَّنَّ وأظهر أنَّ هناك مَعَادًا وحساب في يوم القيامة وأنَّ هناك جَنَّةً ونار . قال تعالى لخاتم رسله ﷺ ﴿ قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ . لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ . يُحْيِي وَيُمِيتُ . فَأَمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ النَّبِيُّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَأْمُرُ بِاللَّهِ وَكَلِمَاتِهِ وَاتَّبِعُوهُ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ ﴾ (١٥٨ / الأعراف) .

٥ .. يُرشد الناس إلى الحق كله (يوحنا ١٦ : ١٣) :

وهذا الأمر له تعلق بما جاء في الفقرة الأولى ، إلا أنَّ المسيح عليه السلام هنا يفيدنا بأنَّ المؤيد النبي الحق ﷺ سيكون آخر الأنبياء فلا نبي بعده . فهذا النبي ﷺ سيرشدُ الناس إلى الحق كله . فليس هناك حق آخر يحتاج لنبي آخر ليرشدَ إليه . فجميع الأنبياء السابقين قد بيَّنوا لأمرهم الحق الذي يحتاجونه ، وليس الحق كله لأنَّ قومهم لا يطيقونه في زمانهم .

قال المسيح عليه السلام : " لا يزال عندي أشياء كثيرة أقولها لكم ولكنكم لا تطيقون الآن حملها . فمتى جاء هُوَ أي الروح الحق ، أرشدكم إلى الحق كله " .

فلم يقل المسيح ﷺ كل ما يعرفه من الحق لتلاميذه اشعارا منه ﷺ بأن القادم من بعده سيكمل اظهار الحق كله . إضافة إلى أن هذا النبي الخاتم ﷺ سيُبين الحق كله للناس أجمعين خلاف المسيح ﷺ الذي بيّن ما عنده من حق لقومه فقط من بنى إسرائيل .

قال تعالى في الذكر الحكيم ﴿ يا أيها الناس قد جاءكم الرسولُ بالحق من ربكم فآمنوا خيرا لكم ، وإن تكفروا فإن الله ما فى السماوات والأرض وكان الله عليما حكيما ﴾ (١٧٠ / النساء) . وقالت الحنّ عندما سمعوا للقرآن يُتلى عليهم ﴿ ... يا قومنا إنا سمعنا كتابا أنزل من بعد موسى مُصدّقًا لما بين يديه يَهْدِى إلى الحقّ وإلى طريق مُستقيم . يا قومنا أجيئوا داعى الله وآمنوا به يغفر لكم من ذنوبكم ويُجرّكم من عذابِ اليم ﴾ (٣٠ - ٣١ / الأحقاف) .

٦ .. يُخبرُ عن أمور ستحدث فى المستقبل (يوحنا ١٦ : ١٣) :

هناك أمورا غيبية كثيرة أخبر عنها النبي الحق ﷺ سجلها علماء الإسلام فى كتب دلائل النبوة ، فمن أراد الاطلاع عليها فليطالعها فى أماكنها من كتب السيرة ودلائل النبوة . ولكنى سأختار هنا مثلا واحدا فقط أراه يتحقق فى عصرنا ولم يكن له وجود قبل ذلك وهو تواجد دولة إسرائيل فى فلسطين منذ عام ١٩٤٨ م .

فقد وردت أحاديث كثيرة عن نبيّ الإسلام ﷺ تتحدث عن قتال المسلمين لليهود فى منطقة بيت المقدس ولم يكن هناك يهود فى فلسطين فى ذلك العصر وإلى منتصف القرن العشرين الميلادى . ودخل الإسلام فلسطين ولم يكن فيها يهودى واحد منذ أن تم تدمير معبدهم على يد الرومان سنة ٧٠ م . وحافظ المسيحيون على خلو منطقة فلسطين من اليهود قبل دخول الإسلام إليها .

وكان علماء المسلمون قديما ينظرون إلى هذه الأحاديث ولا يفهمون مغزاها فأحالوها إلى آخر الزمان . والآن فى عصرنا هذا أصبحت هذه الأحاديث هى مدار الشرح والتفسير حيث تواجد اليهود فى فلسطين وقتلوا

المسلمين ولا يزالون يقاتلونهم .

وحول ذلك القتال الدائر بين اليهود والمسلمين في فلسطين بأكناف بيت المقدس يلخص القرآن الكريم القضية من أولها لآخرها : فقال عن جلوتهم الكبرى من فلسطين على يد الرومان ﴿ وقطعناهم في الأرض أسباطا أمما ﴾ (١٦٨ / الأعراف) ففشتوا في البلاد . وقال عن تجمعهم في فلسطين مرة أخرى ﴿ فإذا جاء وعد الآخرة جئنا بكم لغيفا ﴾ (١٠٤ / الإسراء) . وقامت دولة اليهود بمساعدة الغرب المسيحي . وبدأ الصراع الذي نعيشه الآن بين المسلمين واليهود .

ويخبرنا القرآن الكريم عن جولتين حاسمتين بتفصيل مذهل نرى بواقعه بأعيننا فقال تعالى في سورة الإسراء ﴿ وقضينا إلى بني إسرائيل في الكتاب لتفسيئاً في الأرض مرتين ولتعلن علواً كبيراً . فإذا جاء وعد أولاهما بعثنا عليكم عباداً لنا أولى بأس شديد فجاسوا خلال الديار ، وكان وعدا مفعولاً . ثم ردنا لكم الكرة عليهم وأمددناكم بأموال وبنين وجعلناكم أكثر نفيراً . إن أحسنتم أحسنتم لأنفسكم ، وإن أسأتم فلها . فإذا جاء وعد الآخرة ليسوئوا وجوهكم وليدخلوا المسجد كما دخلوه أول مرة وليتبرأوا ما علوا تتبيرا . عسى ربكم أن يرحمكم وإن عدتم عدنا وجعلنا جهنم للكافرين حصيراً ﴾ (٤ - ٨) .

لقد كُتِبَ نحن المسلمون ننظر إلى هذه الآيات في الماضي على أن أحداثها قد وقعت في الماضي ، ولكن التاريخ لا يشهد بذلك ، فلم تكن لبني إسرائيل كرة على محاربيهم من الآشوريين أتباع بختنصر ولم يهزموا الرومان . وكلا الطائفتين لم تكونا من عباد الله المؤمنين حتى يصفهم القرآن بأنهم " عباداً لنا " . ولم يكن هناك في فلسطين قبل ظهور الإسلام مسجد . وإنما كان هناك بيت المقدس . فتأملوا جيداً في قول الله تعالى ﴿ وليدخلوا المسجد كما دخلوه أول مرة ﴾ فالانتصار على بني إسرائيل في فلسطين سيكون على يد المسلمين بإذن الله أصحاب المسجد .

٧ .. سَيَمَجَّدُ الْمَسِيحُ ﷺ بِالْقَوْلِ الصَّادِقِ (يوحنا ١٦ : ١٤) : وكلمة يُمَجَّدُ فى الأصل اليونانى (δοξασει) وأحيانا تكتب (δοξαζω) والتي تحمل الرقم (1392) وهى من الفعل (δοξα) الذى يُنطق دوكسا ، بمعنى يُمَجَّدُ أو يُعلَى شأن أو يُوقَّر أو يُجِلَّ أو يُكْرَم .

قلت جمال : ولا يوجد شخص فى التاريخ البشرى أعلى شأن المسيح ﷺ وكَرَّمَهُ ودافع عنه مما لصق به من شبهات باطلة وأقوال زائفة إلا نبيّ الإسلام ﷺ . فكم من آيات قرآنية يتعبد بتلاوتها المسلمون فى صلواتهم كل وقت وحين . تكلمت عن المسيح ﷺ منذ حملته وولادته ونشأته وبعثته ..؟؟

ولم نسمع أن الروح القدس الأتوم الثالث قد دافع عن المسيح ﷺ أمام هرطقات آباء الكنائس الأولى والأخيرة . ولا يوجد شخص معروف قد جاء بتمجيد المسيح وإعلاء شأنه وتكريمه فى الديانة المسيحية ، أطلقوا عليه لقب مُؤَيَّد أو بارقليط أو روح الحق أو حتى نبيّ !!..

٨ .. يبقى معكم إلى الأبد (يوحنا ١٤ : ١٦) :

فيه دليل قوى على أن هذا المؤيَّد - البارقليط الآخر - سيكون آخر سلسلة المؤيِّدين بمعنى أنه سيكون خاتمهم . وفيه إشارة إلى أن المسيح ﷺ لن يبقى معهم إلى الأبد . فرسالته محدودة فى زمانها خلاف رسالة المؤيَّد الآتى من بعده . ولكن كيف سيبقى ذلك المؤيَّد - البارقليط - إلى الأبد مع أن كل نفس ذائقة الموت ..!!؟

لقد بقى فينا كليم الله موسى ﷺ بأقواله وتوراته . وبقى فينا المسيح ﷺ بأقواله وإنجيله . وهكذا سيبقى بيننا المؤيَّد بأقواله وكتابه ولن يبقى بجسمه المادى فكل نفس ذائقة الموت . فها هو القرآن الكريم نقرأه بين أيدينا نتلوه ونحفظه عن ظهر قلب . وها هى السنة المُطَهَّرَة نندارسها ، كأنه صلى الله عليه وسلم بيننا . ويعتبر الإسلام هو الرسالة الوحيدة التى أعلنت ختم النبوة وخلود الرسالة ، وهذا لم يحدث فى اليهودية أو فى المسيحية .

وَنِعَمَ قول حسان بن ثابت ؓ وهو يمدح نبي الإسلام ﷺ بقوله :
وَضُمَّ الإله اسم النبي إلى اسمه .. إذا قال في الخمس المؤذن أشهدُ
وشقَّ له من إسمه ليحله .. فذو العرش محمودٌ وهذا مُحَمَّدُ
والخلاصة :

أنَّ هذه الصفات الشخصية والفعلية لا تنطبق على أمر معنوي في قلوب بعض
الناس . أمر معنوي لا يُرى بالأعين ولا يُسمع بالأذن وإنما تنطبق على شخص
يراه الناس ويسمعون كلامه ، فيشهد للمسيح . ويُعلمهم كل شيء . ويُذكرهم بكل
ما قاله المسيح لهم . يُرشد الناس إلى الحق كله . ولا ينطق من عند نفسه بل
يتكلم بما يسمع من الوحي . ويُخبرهم بكل ما يأتي من أحداث دينية هامة .
ويعرفهم جميع ما لرب العالمين ، وتكون رسالته خالدة فلا نبي بعده .

وهذا لا يكون ملكاً لا يراه أحد ولا يكون هُدىً وعِلماً في قلوب بعض
الناس ، بل يكون مثل المسيح ﷺ تماماً في خلقته رجلاً كاملاً ولكنه أعظم منه
في الصفات والأفعال حسب قول المسيح ﷺ في شأنه . فهو يُخبر بما لم يقدر
عليه المسيح . ويُعلِّم ما لم يُعلِّمه المسيح لقومه ويُخبرُ الناس بكل ما يأتي وبما
يستحقه الرب المعبود .

فإذا رجعنا إلى الآيات الثلاث التي ذكرت تأييد عيسى ابن مريم بـ روح
القدس (٨٧ ، ٢٥٣ / البقرة ؛ ١١٠ / المائدة) . وضممنا إليها ما فهمناه سَوِيًّا
من إنجيل يوحنا (١٤ : ٢٦ ؛ ١٦ : ١٢ - ١٤) عن المؤيد : الروح القدس
والنبي الحق . وجدنا التصديق الكامل للقرآن والمطابقة المذهلة التي لم تكن
مُتوقعة بين النصوص الإنجيلية والآيات القرآنية .

ويعتبر هذا الشرح بحمد الله تعالى للعبارة القرآنية بشأن المؤيد لعيسى
ابن مريم ﷺ قولاً جديداً . لم يحُم حوله أحد من قبلي . فله الحمد والشكر على
ما أنعم وأفاض . وأستغفر الله إن كان في كلامي ما يُحسبُ علىّ وليس لي .

مفهوم الروح القدس فى التراث المسيحى

واستكمالاً للفائدة ، رُبما يَوَدّ قارئى الكريم أن يتعرّف على مفهوم الروح والروح القدس فى المصادر المسيحية - بعيداً عن مفهوم المؤيّد القرائى - وأقوال الطوائف المسيحية المختلفة فى ذلك الأمر . فلن أبخل عليه وإليكم البيان ومن الله التوفيق .

كلمة روح الأرامية والعبرية والعربية لها معان كثيرة حقيقية ومجازية . فمن معانيها الحقيقية الإشارة إلى بعض مخلوقات الله تعالى فى عالمه المحجوب عن البصر كالملائكة والجنّ ، وتشير فى عالمنا المُشاهد إلى السرّ الإلهى الكائن فى كل نفس حيّة ، أو إلى بعض الأنبياء مثلاً على سبيل المجاز .

ومن معانيها المجازية أنها قد تأتى لتؤدى معنى خلاصة الشئ وعصارته ، مثل قولنا روح المسك وروح الخمر بمعنى خلاصة المسك والخمر . وقد تأتى للدلالة على معان نعرفها ونستخدمها كثيراً فى حياتنا اليومية كقولنا فلان له روح رياضية ، وروحه المعنوية عالية ، أو خفيف الروح وإلى غير ذلك من استخدامات .

وتتبادل كلمة روح فى العبرية التوراتية فى معناها مع كلمة ريح بقاعدة تبادل الواو مع الياء المعروفة فى الساميات ، ففى البدء " كانت روح - ريح - الله يرفُ على وجه الماء " (تكوين ١ : ٢) . ولكن الريح يشاهد أثرها بالعين وتحس بالأيدى وبتأثيرها على الأشياء ويُسمَع صوتها خلاف الروح التى لا تشاهد ولا تحس ولا تسمع إلا عن طريق مشاهدة أثرها فى المخلوقات الحيّة فقط . أمّا عن كنهها فهو سرٌّ لا يعلمه إلا الله تعالى .

والأرواح أنواع فمنها الملائكية ومنها الجنية أو الشيطانية ، كما أن هناك الروح الإنسانية والروح الحيوانية . وهناك الأرواح الشريرة بطبعها

كارواح الشياطين وأعاونهم وهناك الأرواح الطيبة بطبعها كارواح الملائكة .
وقد ترجمت كلمة روح الأرامية العربية اللسان الإنجيلية الموقع إلى
اليونانية (πνευμα) التى تنطق بينوما وإلى اللاتينية (spiritus) التى تنطق
سبريتوس ومنها جاءت الإنجليزية سبريت (spirit) . وعن اليونانية واللاتينية
ترجمت الكلمة إلى سائر اللغات الأجنبية .

ففى الإنجليزية نجدها قد ترجمت فى النسخ المعتمدة القديمة إلى كلمتين
تتبادلان موقعهما فى الأناجيل هما كلمة (spirit) بمعنى روح أوفس وكلمة
(ghost) بمعنى شبح أو عفريت . وفى النسخ الإنجليزية القديمة المعتمدة نجد
كلمة (ghost) التى تنطق جوست هى المستخدمة كثيرا فى النصوص الإنجيلية .
ومنذ مطلع القرن العشرين بدأت كلمة سبريت تحل محل كلمة جوست
فى النسخ المعاصرة . والمعنى بين الكلمتين مختلف . فالروح سرٌ إلهى يهبُ
الحياة للمخلوقات " فإذا سويته ونفخت فيه من روحي " . وقد تأتى كلمة الروح
(spirit) بمعنى التأييد والتثبيت الإلهى . ولكن كلمة جوست (ghost) الشبح
أو العفريت لا تعنى سوى شخص روحانى لا يرى وقد يرى فى بعض الأحيان .
قد يتواجد فى مكان أو داخل جسد إنسان ثم يخرج ويدخل مرة أخرى ، خلاف
الروح الإلهية .

ومن الطريف أنَّ الطفل الغربى إذا سمع كلمة جوست (ghost)
استحضر فى ذهنه الشبح الشهير جاسبار الذى سمع عنه الحكايات الكثيرة !!!
المهم أنَّ كلمة روح العربية عندما عادت إلينا فى الترجمات العربية
للأناجيل مضافا إليها معنى الإجلال والإكبار والتقديس . عادت بذات منطوقها
ولكن بشكل آخر ومعنى لاهوتى آخر لا ينضبط مع لغتنا ودين الله الأزلى .
وإليك البيان ومن الله العون والسداد فى الفهم . فإنَّ المقصود من كلمة الروح فى
كتابات العهد الجديد ينحصر فى عدة أشكال منها :

.. روح يُقصد بها شخص إنسانى ، وقد تأتى صفة للأنبياء وهى على نوعين إما روح حق وإما روح ضلال (١ يوحنا ٤ : ٦) . ومنها المؤيد - البارقليط - الذى فُسِّرَ بأنه الروح الحق فى يوحنا (١٤ : ١٧) كما سبق بيانه .
.. روح يُقصد بها شخص ملك من الملائكة ، وتأتى صفة لبعض ملائكة الله مثل جبريل عليه السلام (متى ١ : ١٨ ؛ لوقا ١ : ٣٥) . ويشار إليه فى الأناجيل والقرآن بأنه روح قدس و روح القدس على التوالى .

.. روح يُقصد بها شخص جنّى يتلبس جسد الأدميين ، وهذه الروح الشريرة وردت كثيرا جدا فى الأناجيل (راجع على سبيل المثال مرقس ٧ : ٢٥ ، ٢٦ ؛ لوقا ١٠ : ١٧ ، ٢٠ ، الخ) .

.. روح بمعنى السرّ الإلهى الدال على حياة النفوس . ومنه قول يسوع (لوقا ٢٣ : ٤٦) قَبِيلَ موته " يا أبتاه فى يديك أستودع روحى " .

.. روح لا يقصد منها شخصا بعينه ، وإنما هى إلهام وتأيد قلبى يُبَيِّن عن طريق نفخة من فم المسيح عليه السلام : " فقال لهم يسوع أيضا سلام لكم كما أرسلنى الأب أرسلكم أنا . ولما قال هذا نفخ وقال لهم اقبلوا الروح القدس (والصحيح روح قدس $\pi\nu\epsilon\nu\mu\alpha\ \alpha\gamma\iota\omicron\nu$) " (يوحنا ٢٠ : ٢١ - ٢٢) .
فالروح هنا هو ما حواه نفسُ المسيح المُباشِر الخارج من فمه .

.. روح قالوا عنه هو الاقنوم الثالث وهو أيضا ليس بشخص عند كثير من الطوائف المسيحية وعند آخرين منهم هو شخص مُحدّد . وهذه الروح ليست ببشرية أو ملائكية وهى (*neutral*) أى متعادلة الجنس فى اليونانية فلا هى مُذكر ولا هى مؤنث . وهى مُذكّرة فى اللاتينية والإنجليزية مع إنّ أصلها فى الأرامية مؤنث !!..

هذه الروح عندما أضيفت إليها كلمة قدس وأصبح يُعبّرُ عنها بعبارة الروح القدس ، قالوا عنها بأنها الاقنوم الثالث أو الشخص الثالث فى الثالوث

المسيحي المقدس . وبالتالي فقد حُفِظَ منها معاني الروح الشريرة والجن والشياطين وكل ما لا يليق بمقام التقديس . وبقي فيها معاني الريح الطيبة - الهواء - والأرواح الطيبة . بمعنى أن فيها الأشياء العاقلة كالملائكة والأشخاص الطاهرين والأشياء غير العاقلة - الجمادات - كالريح الطيبة . كما بقي فيها من المعاني المجازية الطيبة : كالتأييد الإلهي للمؤمنين وقوة الآب الفاعلة بين مخلوقاته .

وعبارة الروح القدس التي هي موضوع هذا البحث المتواضع قد اختلفوا في تبيان معناها كثيرا . فعندما خلطوا بين جميع معاني العبارة من عاقل وغير عاقل . إنسان وملاك ، مُذَكَّر ومُنْث ومُتَعَادِل الجنس ، معنى حقيقي ومعنى مجازي . ضاع منهم المعنى المراد في كل موقع من مواقع العبارة في نصوص الأناجيل ورسائل العهد الجديد .

وكان من المفروض فكّ الاشتباك أولا بين النصوص لفهم المراد من العبارة حسب ورودها في كل موقع . ولكن الله في خلقه شنون ...!!
فقال طوائف مسيحية مشهورة بأن الروح القدس هو قوّة الآب وفعله العامل في خلقه .

وقالت طوائف أخرى بأن الروح القدس هو الشخص الثالث في الثالوث المقدس .
وقالت طوائف ثالثة بأن الروح القدس قبل تَمَجُّد المسيح يختلف عنه بعد تَمَجُّد المسيح ، وتَمَجُّد المسيح حدث بعد خمسين يوما من صليبه ...!!

فصار الروح القدس جمادا - هواء - كما جاء في إنجيل يوحنا (٢٠ : ٢٢) حيث جاءت العبارة دالة على البركة والتأييد الموجودين في الهواء المنفوخ من فم المسيح ^{عليه السلام} .

وصار الروح القدس كائنا سماويا كما جاء في إنجيلي متى (١ : ١٨ ، ٢٠) ولوقا (١ : ٣٥) حيث نجد أن عبارة الروح القدس تأتي وصفا للكائن السماوي الذي بواسطته تمَّ حَمَلُ العذراء مريم بالمسيح .

كما صار الروح القدس عبارة عن شيء معنوى امتلأ به كل من يوحنا بن زكريا ، وأمه اليصابات ، وأبيه زكريا ، ويسوع على الترتيب القدس كما ورد فى إنجيل لوقا (١ : ١٥ ، ٤١ ، ٦٧ ؛ ٤ : ١) . وهذا الامتلاء عبارة عن التأييد والإيمان والثبات على الحق وما شابه ذلك .

وأصبح الروح القدس هو هبة الأب وعطيته للمؤمنين بعد انتهاء بعثة المسيح عليه السلام كما جاء فى إنجيل يوحنا (١١ : ١٣ ، ٧ : ٣٩) حيث نجد العبارة جاءت دالة على شيء سيأتى هبة وعطيّة من الله الأب إلى المؤمنين . وهذا الشيء الموعود به من الله - عطية الله - لن يكون بالطبع شيئاً موجوداً من قبل .

وفى موقع آخر نجد أن الروح القدس عبارة عن إلهام ووحى إلى بعض الناس كما جاء فى إنجيل لوقا (٢ : ٢٥) من أن رجلاً باراً نقياً فى اورشليم اسمه سيمعان قد أوحى إليه بالروح القدس أنه لن يرى الموت قبل أن يشاهد المسيح عليه السلام والمعنى المقصود هنا من عبارة أوحى إليه ، أنه ألهم بذلك الأمر .

ونجد الروح القدس تأتى مُشيرة إلى شخص بعينه وهو المؤيد الذى سيأتى من بعد المسيح عليه السلام كما جاء فى إنجيل يوحنا (١٤ : ٢٦) .

مما سبق يتبين للقارئ المتفهم لحقيقة الأمور أن لكل موقع فى النصوص نجد معنى مُحدّداً لعبارة الروح القدس ، يختلف عن مثيله فى المواقع الأخرى . وقول غالبية علماء المسيحية بأن الروح القدس هو إله تام يوصف بأنه الأقنوم الثالث أو الشخص الثالث فى الثالوث المقدس لا دليل عليه فى أقوال المسيح عليه السلام ولا يمكن البرهنة عليه عقلاً . اقرعوا معى مطلع إنجيل يوحنا " فى البدء كان الكلمة . والكلمة كان عند الله . وكان الكلمة الله " فالكلام هنا عن كائنين (الرب ثيوس والكلمة اللوجوس) ولا شيء عن الكائن الإلهى الثالث أقصد الروح القدس !!..

واقرنوا معى قول المسيح ~~القدس~~ فى يوحنا (١٠ : ٢٩) : " أنا والآب واحد " ولم يقل أنا والآب والروح القدس واحد ...!! وأيضاً فى إنجيل متى (١٩ : ١٧) " لماذا تدعونى صالحاً . ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله " . فأين الأتقنوم الثالث أقصد الروح القدس ...!!؟

وقال يسوع " الله أبى " ولم يقل الروح القدس أبى مع أنه قد حُمِلَ به فى بطن أمه من الروح القدس كما قال متى فى إنجيله .

وحتى فى رؤيا يوحنا اللاهوتى (٤ : ٢ ؛ ٥ : ٦) نجده قد شاهد واحداً فقط على العرش ، وشاهد الحَمَل - الخروف - أى المسيح بجانبه ولكنه لم يُشاهد الإله الثالث الروح القدس ...!!

وليس موضوع مبحثى هذا هو نقض أو إثبات الأتقنوم الإله الثالث الروح القدس ، وإنما موضوعى هو الكشف عن معنى العبارة تمهيداً للفهم المستتير وكشف مغالطات الناس التاريخية اللغوية .

وقد تتبعت الصيغ المختلفة المكونة من الكلمتين روح و قدس مثل (روح قدس و الروح قدس و روح القدس و الروح القدس) ومراعاة التذكير والتأنيث والعاقل وغير العاقل ومعرفة معانيها المختلفة وذلك فى كتابى الكبير " نبيّ أرض الجنوب " فى بحث البارقليط فارجد إليه فإنه مفيد وجديد . وكل هذه الصيغ واردة فى نصوص أصول الأناجيل اليونانية ولها معانٍ مُختلفة . وهذا الأمر يختلف تماماً عن الترجمات العربية ويتباين مع نصوصها حيث قالت الروح القدس على جميع الصُور ...!!

ولن أتكلم هنا عن الصيغ الأخرى مثل (*πνευμα θεος*) أى روح ثيوس التى يترجمونها إلى روح الله (رومية ٨ : ٩ ؛ ١ كو ٧ : ٤٠ ، ... الخ) ولا صيغة (*πνευμα χριστου*) أى روح مسيح (رومية ٨ : ٩) .

وهنا أطرح للقارىء الكريم سؤالاً هاماً بخصوص الأتقائم الثلاثة : إذا كان هناك

روح الله وروح المسيح . فهل هناك روح للروح القدس أم أنه من غير روح...!!؟
وسأكتفى بتتبع صيغة الروح القدس حسب النسخة العربية المعتمدة
فانديك . مع بيان أهم أماكن ورودها فى الأنجيل وباقي كتب العهد الجديد .
بغض النظر عن تركيباتها اللغوية وصورها المختلفة من تعريف وتكثير بُغية
معرفة معانيها المختلفة فى كل موضع . وذلك فى فترتين زمنيتين :
أولاهما أثناء حياة المسيح عليه السلام على الأرض وهذه الفترة تكلمت عنها
الأنجيل الأربعة . وثانيهما من بعد بعثة المسيح عليه السلام . وتلك الفترة نجدها فى
سفر الأعمال ورسائل بولس والعبرانيين وبطرس ويهوذا .

أولا : مواقع الفترة فى الأنجيل الأربعة (فترة بعثة المسيح عليه السلام) :

وفى هذه الفترة لم يكن تشخيص الأَقنوم الثالث قد تمَّ بعد ، ولم يطلب
المسيح عليه السلام من قومه سوى الإيمان بالإله الواحد الذى يعبد به بنو إسرائيل .
فالذى جاء به المسيح عليه السلام لقومه هو أن يؤمنوا بـ الله الأب ولا إله غيره
وبرسوله المسيح الذى أرسله ، كما جاء فى قول المسيح عليه السلام (إنجيل يوحنا ١٧ :
٣) " أن يعرفوك أنت الإله الحقيقى وحدك والمسيح عيسى الذى أرسلته " .
وعلى ضوء هذه المعلومة الهامة جدا يجب أن نفهم المعانى المختلفة لعبارة
الروح القدس حسب ورودها فى الأنجيل فلم يكن الأَقنوم الثالث قد عُرِف ولم
يتم تأليها بعد .

١ .. ففى متى (١ : ١٨ ، ٢٠) ولوقا (١ : ٣٥) نجد أن عبارة الروح
القدس تأتي وصفا للكائن السماوى الذى بواسطته تمَّ حَمَل العذراء مريم بالمسيح .
وقد بيَّن القرآن الكريم أنه الملك جبريل عليه السلام .

٢ .. وفى لوقا (١ : ١٥ ، ٤١ ، ٦٧ ، ٤ : ١) نجد أن الروح القدس
عبارة عن شىء معنوى امتلأ به كل من يوحنا بن زكريا وأمه اليصابات وأبيه
زكريا ويسوع على الترتيب . وهذا الامتلاء عبارة عن التأييد والإيمان والثبات

على الحق وما شابه ذلك . وقول بعضهم بأنه حلول الإله الروح القدس فى أجساد الناس لا دليل عليه فى أقوال المسيح عليه السلام ولا يمكن البرهنة عليه عقلا .

٣ .. وفى كل من (متى : ٣ : ١١ ؛ مرقس : ١ : ٨ ؛ لوقا : ٣ : ١٦ ؛ يوحنا : ١

: ٣٣) جاءت العبارة دالة على تعميد جديد سيكون من بعد عهد يوحنا بن زكريا ومن بعد عهد المسيح ، تعميد سيكون بالروح القدس والنار حسب قول متى ولوقا .
لو بالروح القدس فقط حسب قول يوحنا . تعميد سيقوم به شخص مُمَيَّنٌّ به .

٤ .. وفى يوحنا (٢٠ : ٢٢) جاءت العبارة دالة على البركة والتأييد

الموجودين فى الهواء المنفوخ من فم المسيح عليه السلام .

٥ .. وفى يوحنا (١١ : ١٣ ، ٧ : ٣٩) جاءت العبارة دالة على شيء

سيأتى هبة وعطية من الله الأب إلى المؤمنين ، وهذا الشيء لم يأت فى زمن بعثة المسيح عليه السلام . وهذا الشيء الموعود به من الله لن يكون بالطبع شيئا موجودا من قبل .

٦ .. وفى لوقا (٢ : ٢٥) نجد أن رجلا بارا تقيا فى اورشليم اسمه

سيمعان كان الروح القدس عليه ، وأنه قد أوحى إليه بالروح القدس أنه لن يرى الموت قبل أن يشاهد المسيح عليه السلام . والمعنى المقصود هنا من عبارة أوحى إليه هو أنه ألهم بذلك الأمر ، أى أن عبارة الروح القدس هنا تعنى الإلهام الإلهى .

٧ .. وفى يوحنا (١٤ : ٢٦) جاءت العبارة تفسيرا من ناسخ الإنجيل

لمعنى كلمة المؤيد - بارقليط الأرامية - كما سبق بيانه فى المبحث السابق . ومن أراد التفصيل فسيجده فى كتابى " معالم أساسية فى الديانة المسيحية " .

ثانيا : مواقع الفقرة فى باقى رسائل العهد الجديد بعد بعثة المسيح :

المعنى السائد والغالب لعبارة الروح القدس فى كتابات بولس وباقى

رسائل العهد الجديد هو التأييد الربانى والإيمان الذى يمتلىء به كيان الإنسان

المؤمن ذلك التأييد والإيمان الموعود بهما من الإله الأب حسب نص (يوحنا ٧

(٣٩ :) " لَأَنَّ الرُّوحَ الْقُدُسَ لَمْ يَكُنْ قَدْ أُعْطِيَ بَعْدَ " و (لوقا ٢٤ : ٤٩) " وها
أنا أرسل إليكم مَوْعِدَ أبى - إلهى - فأقيموا فى مدينة اورشليم إلى أن تلبسوا قوَّة
من الأعالى " . وفى سفر الأعمال (١ : ٤) أوصاهم المسيح " أن لا يبرحوا
من اورشليم بل ينتظروا مَوْعِدَ الْآبِ الَّذِى سَمِعُوهُ مِنْهُ " وقوله (إلى أن تلبسوا
قوَّة من الأعالى) يفيد أنَّ موعود الآب هنا هو قوَّة من الأعالى تأتيهم . ولكنهم
شوَّهوا ذلك المعنى الجميل فيما بعد فجعلوا القوَّة التى من الأعالى شخصا
سماويا يسكن فى أجساد المؤمنين به وينسكب فى أجسادهم !!!

ذلك التأييد الإلهى المُعَبَّرُ عنه بالقوَّة ، الموعود به والذى سجَّل كاتب
سفر الأعمال توقيت مجيئه بأنه كان فى اليوم الخمسين من بعد حادثة الصلب
الشهيرة . ووصفه بقوله (أعمال ٢ : ١ - ٤) : " ولَمَّا حَضَرَ يَوْمَ الْخَمْسِينَ كَانَ
الْجَمِيعُ مَعًا بِنَفْسٍ وَاحِدَةٍ . وَصَارَ بَغْثَةً مِنَ السَّمَاءِ صَوْتُ كَمَا مِنْ هُبُوبِ رِيحٍ
عَاصِفَةٍ وَمَلَأَ كُلَّ الْبَيْتِ حَيْثُ كَانُوا جَالِسِينَ . وَظَهَرَتْ لَهُمُ السَّنَةُ مُنْقَسِمَةً كَأَنَّهَا
مِنْ نَارٍ ، وَاسْتَقَرَّتْ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ وَامْتَلَأَ الْجَمِيعُ مِنَ الرُّوحِ الْقُدُسِ " .

قلت جمال : وذلك الوصف يُشابه فعل وقول المسيح ﷺ لتلاميذه أثناء
فترة بعثته (يوحنا ٢٠ : ٢٢) " نفخ وقال لهم اقبلو الروح القدس " . فذلك
الهواء المنفوخ من فم المسيح ﷺ وتلك الريح التى هبَّت على التلاميذ من بعد
انتهاء فترة بعثة المسيح ﷺ وهى مصحوبة باللسنة النيران فيهما معنى المشابهة
والمضاهاة مع اختلاف مصدر كل منهما (سيأتى تفسير تلك الظاهرة بتوسع فى
هذا الكتاب) .

فالإيمان والتأييد الربَّانى يمتلئ بهما كيان المؤمنين ليثبت الله به قلوبهم
وأقدامهم . والامتلاء من نفخة إبليس تثبیت لأعوانه فيما هم فيه . ولكن لله فى
أفهام خلقه شؤون . فلم يفهم رؤاد المسيحية اليونانيون الأوائل من ذلك النصّ
سوى أنَّ الروح القدس هنا هو شخص إلهى غير مرئى يدخل فى أجساد

المؤمنين وينسكب فيها ومِن هنا نجد كلمة الإمتلاء من الروح القدس هي الغالبة على عباراتهم .

ففى سفر الأعمال (٢ : ٤ ؛ ٤ : ٣١ ؛ ٦ : ٣ ؛ ... الخ) نجد أنَّ الجميع قد امتلأوا من الروح القدس . وفى الأعمال (٤ : ٨ ؛ ١٣ : ٩) نجد أنَّ بطرس وبولس قد امتلأ كل منهم من الروح القدس .

ولكن عند قراءتنا لنصِّ الأعمال (١٣ : ٥٢) " وأما التلاميذ فكانوا يمتلئون من الفرح والروح القدس " نجد أنَّ الفرح شىء معنوى امتلأوا منه فذلك الأمر سيكون مع الروح القدس هنا ، فهو الإيمان والتأييد الربانى أو التأييد الشيطانى فى حالة أخرى . ولا شىء غير ذلك .

ولكن نظرية الحلول والاتحاد كانت منتشرة بين الوثنيين فى ذلك الزمان مما دعى رؤاد المسيحية اليونانية إلى القول بها . ثمَّ تمَّ الاعتراف فيما بعد بالأقوم الثالث الروح القدس كإله كامل يحل فى أجساد المؤمنين به وينسكب فيهم ...!!

وأما عن بولس فقد قال فى رسالته الرومية (٥ : ٥) " أنَّ الروح القدس معطى لنا " . وقال فى كورنثوس الأولى (٦ : ١٩) " أنَّ جسدكم هو هيكل للروح القدس " وقال فى تيموثاوس الثانية (١ : ١٤) " الروح القدس الساكن فىنا " وإلى غير ذلك من عبارات تشير إلى الحلول والاتحاد بذلك الكائن الإلهى الذى أطلقوا عليه مُسمَّى الروح القدس .

ذلك الروح القدس الذى يُطلب من المسيحيين أن يقبلوه كشرط لصحة إيمانهم بالمسيحية (راجع أعمال ٨ : ١٥ ، ١٧ ؛ ١٩ : ٢) . ذلك الروح القدس الذى عبَّروا عنه فى النسخ المعتمدة الإنجليزية القديمة بـ الشبح المقدس (The Holy Ghost) !!..

وبدون اطالة فى البحث والتقصي خشية الوقوع فى اللئى المتعمد وغير المتعمد نرجع إلى الخلاصة فخير الكلام ما قلَّ ودلَّ . يؤمن جميع المسيحيين

بأنّ الروح القدس موعود الآب قد جاء إليهم فى اليوم الخمسين من بعد صلب المسيح وموته . وهنا يجب أن نقف وقفة جادة على طريق الفهم ، وتمحيص الحق الصراح من الباطل .

فكما أنّ هناك موعودا من الله أطلقوا عليه مسمى الروح القدس يُشار إليه فى النسخ الإنجليزية بـ (it) التى تُستخدم للإشارة للأشياء غير العاقلة . فهناك موعودا آخرى هو البارقليط والذى ترجموه فى العربية إلى المُعزّى والمؤيّد والشفيع والذى يُشار إليه فى النسخ الإنجليزية بلفظة (He) التى تستخدم للإشارة إلى الأشياء العاقلة .

وهذا البارقليط الذى بشرّ بقدومه المسيح ^{عليه السلام} فسّره ناسخ إنجيل يوحنا بأنه يعنى الروح القدس (يوحنا ١٤ : ٢٦) : البارقليط (παρακλητος) وهو الروح القدس (το πνευμα το αγιον)

وخلط المسيحيون بين الموعودين - العاقل (البارقليط) الروح القدس وغير العاقل (الإلهام والتأييد) روح القدس - وقالوا بأنهما شيئا واحدا وأطلقوا عليه مُسمى الروح القدس الذى حلّ عليهم فى اليوم الخمسين مع أنّ صفات كل منهما تختلف كثيرا عن صفات الآخر ...!!

وإلى القارىء الكريم شيئا من التفصيل لكشف الغموض الذى لاقى البارقليط ومَحَى الإيمان به . فإنّ من أكبر الأخطاء التى وقع فيها رواد المسيحية الأوائل هى قيامهم بترجمة معانى الأسماء الآرامية إلى اللغة اليونانية وعدم ذكرها كما هى . وبالتالي فقد فقدَ الأحفاد من بعدهم صحيح منطق الأسماء وحقيقة معانيها فى لغتها الأم الأصلية ألا وهى الآرامية .

فالأسماء تظل كما هى بين اللغات حتى يعرف الناس عنم يتكلمون ويكتبون وأكبر مثال على ذلك اسم الله . فقد نقلوه إلى اليونانية ثيوس على اسم صنم اليونان الأكبر . ومن ثمّ قلن يجد القارىء الآن اسم الله فى الأناجيل

اليونانية أو ترجماتها الأجنبية إلى سائر اللغات .

مع أن المسيح ^{عليه السلام} وتلاميذه لا يعرفون ثيوس هذا ولا يتعبدون له وإنما كانوا يعرفون الاسم الآرامى الله ويعبدونه . وقل مثل ذلك أيضا عن اسم المسيح ^{عليه السلام} حيث كتب فى اليونانية عيسو بعد حذف لاحقة الإعراب اليونانية من آخره (عيسوس - عيسون) . ومن اليونانية ترجم إلى سائر اللغات بأشكال مختلفة ليس من بينها الاسم الصحيح للمسيح ^{عليه السلام} الا وهو الاسم الآرامى عيسى !!
وهناك أمرا آخرًا وهو تدخل النساخ للأنجيل اليونانية بشرح معانى بعض الأسماء والكلمات الآرامية بين سطور الأنجيل وليس فى الهامش مما أوقع القراء فى خطأ الاعتقاد أن ذلك الشرح من أصل النصوص . وسأضرب بعض الأمثلة على ذلك الأمر :

فى إنجيل يوحنا (١ : ٤٢) نجد قول أندراوس : " قد وجدنا ميسيًا (Μεσσιαν) الذى تفسيره كرسطوس (Χριστος) " فالقارىء هنا لا بد وأن يعلم أن كلمة ميسيًا ليست يونانية بدليل ترجمة معناها للقارىء اليونانى إلى كرسطوس وبالتالي فإن كرسطوس ليست آرامية .

فإن أردنا أن نرجع النص إلى أصله الآرامى أو العربى فسيكون هكذا : " قد وجدنا ميسيًا . الذى تفسيره مسيح " . وهنا نلاحظ أن لدينا كلمتان آراميتان مختلفتان ميسيًا و مسيح ، وهما قطعًا ليستا سواء . فكل منهما جذر لغوى مختلف ^(١) . ولكن ذلك التفسير الذى وقع فى متن النص أوقع علماء المسيحية فى الشرق والغرب فى الخطأ الفادح القائل بأن الكلمتان معناهما واحدا !!..

والسبب هو جهل الناسخ اليونانى للإنجيل بمعنى كلمة ميسيًا فى الآرامية . ثم بخطئه حين ترجم الاسم الآرامى مسيح إلى اسم آخر يونانى هو كرسطوس . والكلمتان ميسيًا و مسيح تشيران إلى اسم جنس ، كقولنا نبى من

(١) .. راجع كتابى معالم أساسية لتتعرف بالتفصيل على معنى الكلمتين وجذرهما اللغوى .

الأنبياء ورجل من الرجال فهناك أكثر من مَسِيَّا وهناك أكثر من مسيح .

المثال الثانى جاء فى نصّ متى (١ : ٢٣) " ويدعون اسمه عِمَّانُوئِيل

(*Εμμανουηλ*) الذى تفسيره ثيوس (*θεος*) معنا " وهنا نلاحظ أنّ الاسم

الأول عِمَّانُوئِيل قد كتب فى اليونانية بمنطوقه الآرامى والعبرى ، ولكن عندما

شرح الناسخ معنى الاسم فى اليونانية غير الاسم الآرامى إيل إلى ثيوس

اليونانى وهما ليسا شيئا واحدا . فإن أرجعنا النصّ إلى الآرامية أو العربية

فسيكون هكذا " ويدعون اسمه عِمَّانُوئِيل الذى تفسيره إيل معنا " أى الله معنا .

حيث أنّ كلمة عِم العبرية هى مقلوب الكلمة العربية مَع ومعناها واحد ، وإيل

هو الله فى الآرامية .

ومن ثمّ فقد وقع أيضا هنا العلماء فى خطأ فادح وهو القول بأنّ ثيوس

هو الله حين كتبوا اسم الجلالة الله بدلا عن اسم الاله اليونانى ثيوس فى النصّ

العربى ...!! والسبب هو جهل الناسخ اليونانى للإنجيل حين ترجم الاسم الآرامى

إيل إلى الاسم اليونانى ثيوس .

وهنا فى مبحثى هذا عن الروح القدس سنجد نصّ يوحنا (١٤ : ٢٦)

مكتوب هكذا : " .. البارقليط (*παράκλητος*) وهو الروح القدس (*το*

πνευμα το αγιον) " بتعريف كل من الروح والقدس . وكلمة بارقليط

أرامية الأصل والمنشأ وليست يونانية كما سبق تبين ذلك الأمر والبرهنة عليه

فى كتابى نبى أرض الجنوب . فعبرة وهو الروح القدس تدخّل تفسيرى من

الناسخ للنصّ كما حدث فى المثالين السابقين تماما والمعنى مختلف تماما فى

الآرامية والعبرية والعربية .

وإلى القارئ البيان والتوضيح : فكلما بينوما (*πνευμα*) اليونانية

معناها نفس بتسكين الفاء وفتحها - أى النفس بمعنى الروح والنفّس بمعنى الهواء

الداخل والخارج من تجويف الصدر - ويكتبونها روح تسهيلا على القراء العرب .

وكلمة أجون (*αγιον*) معناها طاهر أو صفى أو نقيّ وهم يترجمونها فى العربية قُدس . وأداة التعريف (*το*) التى تنطق تو .

وهناك فرق فى العربية بين العبارتين روح القدس و الروح القدس . فالأولى كتبت هكذا (*του αγιον πνευματος*) فى الأصل اليونانى بتعريف كلمة قدس وتكثير كلمة روح . أو كما ورد فى نصّ متى (٢٨ : ١٩) " وعَمَدُوهم باسم الأب والابن و روح القدس (*του αγιον πνευματος*) " . وللأسف فإنّ الترجمات العربية قالت الروح القدس خلافا للأصل اليونانى !!!

والأقوم الثالث يقال له روح القدس فى النصّ السابق وليس الروح القدس إن ابتغينا الدقة فى الترجمة وصحّتها . وروح القدس هنا ليس بشرا سويا . وليس بشخص أصلا عند كثير من الطوائف المسيحية وإلّا هو روح الله الفعّال أو قوّة الله الفعّالة فى الخلق . وهو عند طوائف مسيحية أخرى عبارة عن العلم الإلهى . وعند طوائف مسيحية أخرى يُعتبر شخصا مُحدّدا ضمن الثالوث المقدس قد يظهر فى بعض الأحيان على صورة حمامة كما جاء إنجيل لوقا .

وهناك روح قدس (*πνευμα αγιον*) بتكثير الكلمتين . وهذا التعبير ورد فى إنجيل متى (١ : ١٨) " أمّا ولادة يسوع المسيح فكانت هكذا : لمّا كانت مريم أمّة مخطوبة ليوسف قبل أن يجتمعا وُجِدَتْ حُبلى من روح قدس (*πνευμα αγιον*) " وورد أيضا فى لوقا (١ : ٣٥) " فقالت مريم للملاك كيف يكون هذا وأنا لست أعرف رجلا . فأجاب الملاك وقال لها روح قدس (*πνευμα αγιον*) يُحلّ عليك وقوّة العلىّ تظلك ... " .

وبلاحظ أنّ المُشار إليه ب روح قدس هنا ليس بشرا سويا أيضا وإلّا هو شخص روحانى بيّن شخصيته القرآن الكريم وقال عنه بأنه الملك جبريل عليه السلام . وللأسف الشديد فإنّ الترجمات العربية قالت الروح القدس فى الأماكن الثلاث خلافا للأصول اليونانية !!!

وورد في إنجيل يوحنا (٢٠ : ٢٢) " ولمّا قال - المسيح - هذا نفخ وقال لهم اقبلوا روح قدس (*πνευμα αγιον*) " . ويلاحظ أيضا أنّ هذا الـ روح قدس ليس بشخص أصلاً وإنّما هو شيء ماديّ خرج بالنفخ من فم المسيح عليه السلام . وقد عبّر القرآن الكريم عن حمل المسيح في بطن أمه مريم عليهما السلام بأنه قد تمّ بواسطة النفخ أيضاً ولكن عن طريق الملك جبريل عليه السلام الذي يُطلق عليه القرآن لقب روح القدس !!..

وهناك عبارة الروح القدس (*το πνευμα το αγιον*) موضوع بحثنا هذا وهذه العبارة تحتاج إلى شرح . فمن المعترف به أنّ أداة التعريف في اليونانية والإنجليزية لا توضع قبل الاسم والصفة على التوالي ، وإنما يُكتفى بأداة تعريف واحدة . فنقول في الإنجليزية (*the holy land*) ولا نقول (*the holy the land*) أي الأرض المقدسة . ونقول أيضاً (*the beautiful girl*) ولا نقول (*the beautiful the girl*) أي الفتاة الجميلة . ونقول (*the holy spirit*) ولا نقول (*the holy the spirit*) أي الروح الطاهرة أو المقدّسة . ولكن نصّ يوحنا في أصله اليوناني مكتوب فيه أداة التعريف مرتين خلاف المتفق عليه بين العلماء . وهذا الشكل الكتابي يمكن أن يأخذ أحد الاحتمالين ليستقيم في معناه :

فلاحتمال الأول إمّا أن تكون هناك نقطة أو فاصلة بعد كلمة روح هكذا (*το πνευμα , το αγιον*) أي يقرأ نصّ يوحنا في العربية هكذا : " البارقليط الروح ، القدس " وتصبح كلمة القدس معطوفة على البارقليط الروح . مع ملاحظة أنّ كلمة قُدُس (*αγιον*) معناها الطاهر أو الصّفيّ أو النقيّ أو النقيّ أو الذي نذر نفسه لخدمة الله والدين . أمّا عن معنى كلمة روح هنا فقد بينه يوحنا في رسالته الأولى (٤ : ١) بقوله : " أيها الأحبّاء لا تصنّكوا كل روح بل امتحنوا الأرواح هل هي من الله . لأنّ أنبياء كذبة كثيرين قد خرجوا إلى العالم " . ففسّر

يوحنا هنا كلمة روح (*πνευμα*) بأنها تعنى بالضبط كلمة نبى ، وأن صيغة الجمع منها (*πνευματι*) الواردة فى النصّ والتي تعادل كلمة أنبياء . فيكون معنى النصّ هو البارقليط النبىّ الطاهر . فعبارة يوحنا الروح الحق معناها النبىّ الحق كما سبق بيانه فلا داعى للتكرار .

وللعلم فإنّ المصطلح بارقليط معناه فى لغته الأصلية الأرامية هو رسول كما أثبت ذلك فى بحثى عن البارقليط فتكون الترجمة الأصحّ للنصّ هى : " البارقليط النبىّ ، الطاهر " بمعنى الرسول النبىّ ، الطاهر . والبارقليط اسم جنس ، وليس باسم علم لشخص . والنبىّ الطاهر صفة له .

والاحتمال الثانى هو اضافة كلمة القدّس (*το αγιον*) إلى النصّ من أحد النسخ . ويشهد على ذلك الاحتمال النسخة السينائية (*MSS*) للعهد الجديد التى تم العثور عليها فى دير سانت كاترين سنة (١٨١٢م) . حيث وُجدَ النصّ فيها بدون ذكر كلمة القدّس " البارقليط الروح " أى " الرسول النبىّ " . ونجد مثل ذلك فى النسخة السريانية المعروفة بـ (*the palimpsest version*) بدون ذكر كلمة القدّس فى النصّ . والروح هنا هو الروح الحق المذكور فى نصّ (١٥ : ٢٦) أى بدون تدخل تفسيرى من ناسخ الإنجيل .

كما يلاحظ أنّ " روح الحق " و " روح الضلال " المذكورين فى رسالة يوحنا الأولى (٤ : ٦) هما على التوالى نبىّ الحق و نبىّ الضلال . فالبارقليط إنسان وليس شبحا (*Ghost*) كما ورد فى نسخة الملك جيمس المعتمدة !!!
وقد سبق ذكر صفاته الشخصية والفعلية فى المبحث السابق والتي لا تنطبق بأى حال من الأحوال على الأشباح والأرواح التى لا تُسمَع ولا تُرى !!!

هل البارقليط هو الأَقْنوم الثالث...!!!؟

إنَّ الخلاف الرئيسي بين المسلمين والمسيحيين يعود في أصله إلى عدم اعتراف المسيحيين بنبوَّة خاتم المرسلين ﷺ . والاعتراف وعدم الاعتراف به ﷺ لا يرجع إلى نصوص صحيحة أو غير صحيحة بقدر ما يرجع إلى التقليد المحض لتراث الآباء والأجداد ، وهذا للأسف عيب شديد ، وخلل معيب في حرية الفكر وحرية الانسان .

فأكثر علماء المسلمين يقولون بأنَّ البارقليط هو أحمد اسم نبيِّ الإسلام تفسيرا منهم لقول القرآن في سورة الصَّف ﴿ وإذ قال عيسى ابن مريم يا بنى إسرائيل إني رسول الله إليكم مُصدِّقا لما بين يديَّ من التوراة ومُبَشِّرا برسول يأتى من بعدى اسمه أحمد ﴾ ولم يذكر القرآن كلمة بارقليط حتى نزع أنها تعنى أحمد .

والمسيحيون ينكرون بشدة أن تكون كلمة بارقليط معناها أحمد . وهم لا يعلمون أصل هذه الكلمة ومعناها في لغة المسيح ﷺ . وزعموا رغم جهلهم بمعناها أنها الأَقْنوم الثالث من الثالوث المعبود .

فدخل الطرفان معترك الحوار وعقولهم مشحونة بتقاليد الآباء والأجداد . وبالتالي فإنهم لن يتقبلوا أى رأى آخر وإن كان صحيحا من الطرف الآخر يخالف ما هم عليه من تقاليد جامدة . فهل نستطيع أن ندرس القضية بموضوعية وحيادية علمية...!!!؟

لقد فصَّلت وأبنت بوضوح تام أصل وفصل المصطلح بارقليط الأرامى وذلك فى كتابى " نبيّ أرض الجنوب " . وعلمنا هناك أنه اسم جنس وليس باسم علم لشخص مُعيَّن وأنه بمعنى رسول من رسل الله . وعلمنا من نصوص إنجيل يوحنا أنه يشير إلى شخص يشابه المسيح ﷺ فى الجنس والنوع أى رجلا من البشر ، وليس بروح ليس لها جسم يُرى .

وبشىء من الفكر الحرّ نبحت سويا هنا عن الإجابة المدعّمة بالدليل

للمسأل الأزلّى : هل البارقليط هو الروح القدس الأقنوم الثالث ؟!!..

المُحاولة الأولى : قال المسيح عليه السلام فى يوحنا (١٦ : ٧) : " لكنى أقول

لكم الحق : إنه خيرٌ لكم أن أنطلق ، لأنه إن لم أنطلق لا يأتىكم البارقليط " .

واضح جدا من النصّ أنّ البارقليط لن يأتى ما لم يذهب المسيح من هذه الدنيا .

ولندع تفسير كلمة البارقليط جانبا حتى لا تختلط علينا الأمور فالبارقليط

والمسيح شخصان لن يجتمعا فى وقت واحد أو فى عصر واحد . ثم نتناقش الآن

مع القائلين بأنّ البارقليط هو الروح القدس الأقنوم الثالث :

هناك نصوص إنجيلية كثيرة تشير إلى تواجد الروح القدس بين الناس

قبل ولادة المسيح ، وبعد ولادة المسيح ، وأثناء بعثة المسيح ، وفى الفترة

الواقعة بين حادثة الصلب وقبل الصعود إلى السماء . وسأذكر بعض هذه

النصوص مباشرة من النسخة العربية المعتمدة ، وبدون الرجوع إلى الأصل

اليونانى لتصحيح ترجمة العبارة " الروح القدس " .

فقبل ولادة المسيح عليه السلام كان الروح القدس مع يوحنا بن زكريا وهو فى

بطن أمه (لوقا ١ : ١٥) . وكان مع زكريا (لوقا ١ : ٦٧) . وكان مع

اليصابات زوج زكريا (لوقا ١ : ٤١) . وكان مع مريم (متى ١ : ١٨ ، ٢٠ ؛

لوقا ١ : ٣٥) . وبعد ولادة المسيح عليه السلام كان الروح القدس مع سيمعان (لوقا ٢

: ٢٦) . وأثناء بعثة المسيح عليه السلام كان مع المسيح (لوقا ٣ : ٢٢ ؛ ٤ : ١) .

وفى الفترة الواقعة بين حادثة الصلب وقبل الصعود إلى السماء كان مع المسيح

والتلاميذ (يوحنا ٢٠ : ٢٢) .

هذا هو حال الروح القدس ، كان متواجدا مع المسيح والناس وبغض

النظر أيضا عن معنى عبارة روح القدس . ولم يكن شخص ذو لحم ودم يراه

الناس ويكلمهم ويكلمونه . ولا ينطبق عليه قول المسيح عليه السلام فى إنجيل يوحنا :

" لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به " فلم يسمعه أحد يتكلم !!... فهذا الروح القدس لا يمكن أن يكون البارقليط . إنه شيء آخر . ومن قال بغير ذلك فليراجع نفسه مائة مرة وليكشف عن حالة عقله .

المحاولة الثانية : جاء فى نصّ يوحنا (٢٠ : ٢٢) " فقال لهم يسوع أيضا سلام لكم ، كما أرسلنى الآب أرسلكم أنا . ولما قال هذا نفخ وقال لهم اقبلوا الروح القدس " . وهنا نجد أنّ الروح القدس عبارة عن الهواء المنفوخ خارج فم المسيح عليه السلام ، إنه البركة المُهداة من المسيح لتلاميذه وتأييده لهم . وليس بشخص آخر مُشابه للمسيح . إنه هنا شيء غير عاقل . فهذا الروح القدس ليس هو البارقليط الآتى من بعد المسيح . والقائل بغير ذلك فيجب عليه أن يسارع بنزع الخشبة الملعونة من على عينه حتى يرى جيدا كما قال المسيح عليه السلام .

المحاولة الثالثة : إنّ قول المسيح فى إنجيل لوقا (١١ : ١٣) : " فإن كنتم وأنتم أشرار تعرفون أن تُعطوا أولادكم عطايا جيّدة ، فكم بالحرى الآب الذى من السماء يُعطى الروح القدس للذين يسألونه " يُشير إلى أنّ الروح القدس هنا عبارة عن هيّة الله وعطيّته للناس . والمقابلة بين عطايا الوالدان لأولادهم وعطيّة الله للناس تنفى تماما القول بأنّ الروح القدس عبارة عن شخص مُعيّن . واعتقد يقينا بأنّ قول المسيح السابق ليس معناه أنّ الإله الآب سوف يُعطى الناس إليها هو الروح القدس ، أو أنّ الوالد سيعطى ابنه أبا آخر !!...

وهل يعى المسيحيون المعنى جيدا . فهل عطية الإله العلىّ الآب للناس هى الإله العلىّ الروح القدس لأنّ الثلاثة واحد ؟!!...

ولى هنا ملاحظة على الهامش وهى أنّ الروح القدس هنا قد كتبها لوقا نكرة أى روح قدس (*πνευμα αγιον*) ، فهى ليست بإله أو حتى شخص طاهر وإنما هى روح طاهرة مجهولة ربما تشير إلى الإلهام والتأييد الإلهي للمؤمنين . وهذه الروح متعادلة الجنس (*neutral*) فلا هى مذكر ولا هى

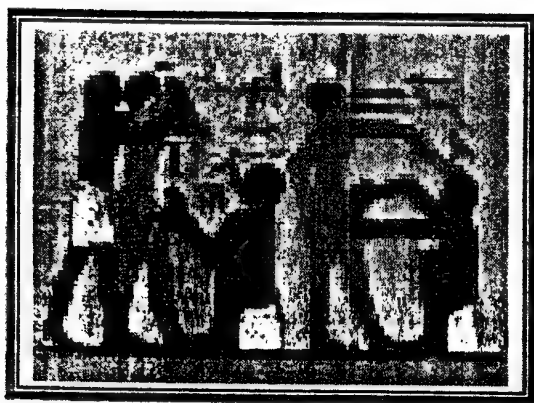
مؤث . وبالتالي لا يمكن أن تكون هي البارقليط المنكر الجنس .

المحاولة الرابعة : المُعزَّى (πνευ) في العهد القديم : إن أشهر الأسماء العربية للبارقليط اليوحناوى هو المُعزَّى ، فبه جاءت الترجمة العربية فانديك المعتمدة فكان من الواجب على أن أبين للقراء أصل كلمة المُعزَّى في العبرية واليونانية حسب ورودها في نصوص العهد القديم .

لقد وردت كلمة مُعزَّى في جميع الترجمات العربية للعهد القديم فى سفر المراثى (١ : ٢ ، ٩ ، ١٦ ، ١٧ ، ٢١ ، الخ) . وأصلها العبرى هو كلمة ناحيم (πνευ) التى تحمل الرقم (5162) وهى بمعنى القاتم بالتعزية أى المُعزَّى . كما نجد المعزى فى النسخة السبعينية اليونانية قد كتبت باراكاليو (παρακαλεω) ولم تكتب باركليت (παρακλητ) المنطوق اليونانى للبارقليط - لأن حرف القاف لا يوجد فى اليونانية فيستبدل بالكاف - والتى ترجموها فى نص يوحنا إلى المُعزَّى والمؤيد والمساعد والشفيع . وهذا دليل على أن كلمة بارقليط ليست يونانية !!!

ووردت فى معظم أسفار العهد القديم ولكنهم كتبوها بصيغ فعلية مثل عَزَّى ويُعزَّى وساعد ويُساعد و ... الخ . فلا داعى للخوض فيها ويكفينا الاسم المُعزَّى مع أن الكلمة واحدة !!!

وهذا معناه أن المُعزَّى كان موجودا بين الناس من قبل ميلاد المسيح عليه السلام بشهادة أسفار العهد القديم . ولم يتعرف عليه اليهود وكتبة الأسفار اليهودية . وليس هو بـ الروح القدس الذى زعموه فى أسفار العهد الجديد وبالتالي فإن المُعزَّى ليس هو البارقليط الآتى من بعد المسيح عليه السلام .



نماذج من صور إجراء عملية الختان عند قنماء المصريين

الختان فى المسيحىة

" قد جعلت لكم من نفسى قذوة لتصنعوا انتم ايضا ما صنعت إليكم "

(من أقوال المسيح عليه السلام يوحنا ١٣ : ١٥)

نسخة الآباء اليسوعيين العربىة

انفرد لوقا فى إنجيله بذكر حادثتى ختان كل من يحيى بن زكريا والمسيح عيسى عليهما السلام ، حسب شريعة التوراة وطقوس الختان التوراتية . ولا يوجد فى الأنجيل الأربعة المتداولة حاليا قولاً صريحاً للمسيح عن الختان . ولكن بتتبع سيرته العطرة المسجلة فى الأنجيل نجد أنه عليه السلام قد جاء مؤيداً ومكملاً لشريعة التوراة فقال : " لا تظنوا أنى جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء ، ما جئت لأنقض بل لأكمل " (متى ٥ : ١٧) .

وكان عليه السلام قذوة لأتباعه فى شخصه وفى أعماله وأقواله . فمن أقواله الرائعة حسب ما ورد فى إنجيل يوحنا من نسخة الآباء اليسوعيين العربىة قوله " قد جعلت لكم من نفسى قذوة لتصنعوا انتم ايضا ما صنعت إليكم " . وقد اختتن عليه السلام حسب شريعة التوراة وهو طفل صغير وقدمت عنه يمامتين لبית الرب .

وبتتبع سيرته العطرة عليه السلام نجد أنّ هناك أموراً كثيرة قد وافق عليها وأقرها لقومه ، وهناك أمور أخرى أحلها لقومه بعد أن كانت محرمة عليهم . وهناك أمور جديدة شرعها لقومه .

فوافق عليه السلام على معظم أحكام التوراة كالوصايا العشر . ونسخ بعض أحكام التوراة مثل قانون " العين بالعين والسن بالسن " الوارد فى إنجيل متى (٥ : ٣٨ - ٣٩) فقال عليه السلام : " سمعتم أنه قيل عين بعين وسن بسن . وأما أنا فأقول لكم لا تقاوموا الشر بل من لطمك على خدك الأيمن فحوّل له الآخر أيضا " . ومثله فى عدم مراعاة حرمة يوم السبت (متى ١٢ : ١ - ٢) .

وحلل أطعمة كثيرة (مرقس ٧ : ١٥) إلى غير ذلك من أمور كثيرة سئها لقومه ، تصديقا لقوله ﷺ الوارد في القرآن الكريم ﴿ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ ، وَأَحْلَلْ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي حُرِّمَ عَلَيْكُمْ ﴾ (آل عمران / ٥٠) . إلا أننا لا نجد للمسيح ﷺ قولاً في موضوع الختان . فلم ينه أتباعه عن فعله . والسكوت عن الشيء علامة الرضا عنه .

وليس أمامنا الآن إلا نتبع أقوال تلاميذه وحوارييه من بعده . لنرى مدى فهمهم لمراد المسيح ﷺ بخصوص الختان . وحيث أن المسيح ﷺ قد نشر تعاليمه بين قومه من بنى إسرائيل فقط إبان فترة بعثته ، ثم نشرها أتباعه خارج بنى إسرائيل من بعده . فوجب علينا أن نتعرف على طائفتين من الأتباع نجد سيرتهما في كتب العهد الجديد وفي التاريخ الكنسى وهرطقات الآباء الأول .

لقد أطلق أتباع المسيح من بنى إسرائيل وتلاميذه على أنفسهم لقب النصارى وهم الذين كانوا يحافظون على أحكام التوراة وأخص منها حكم الختان . أما أتباع المسيح من الوثنيين الذين لم يشاهدوه ولم يأخذوا علمهم من تلاميذه فقد اتصلوا من اسم النصارى وأطلقوا على أنفسهم لقب المسيحيين فى أنطاكية . وهذه الطائفة ترفض المحافظة على شريعة التوراة وأحكامها وعلى الأخص حكم الختان . ومن أشهر مؤسسيها بولس الطرسوسى .

وتخاصمت الطائفتان وظللتا منفصلتين عن بعضهما ، حتى تغلبت الطائفة المسيحية بتحول الإمبراطورية الرومانية من الوثنية إلى المسيحية فى القرن الرابع .

ولقد اصطدم تلاميذ المسيح - رسله - بموضوع الختان فى بداية تبشيرهم كما بيته لنا سفر الأعمال . فى الإصحاح ١٥ من سفر الأعمال دار الخلاف والجدال الشديد بين النصارى و المسيحيين . حيث ذهب أناس من فلسطين النصارى إلى المسيحيين فى إنطاكية وسورية وقيليقية يقولون لهم : إذا لم

تختبئوا على سنة موسى ، لا تستطيعون أن تتألوا الخلاص .

وعلى أثر هذا الخلاف اجتمع بولس وبرنابا - المسيحيين - مع النصارى - تلاميذ المسيح - فى القدس وتباحثوا فى الأمر . فانقسموا فيما بينهم . فقام النصارى وقالوا : يجب ختن الوثنيين وتوصيتهم بالحفاظ على شريعة موسى . واختلفوا ... وكان الحل النهائى للقديس يعقوب - النصرانى - رئيس طائفة النصارى الذى قرّر ما يلى : إنى أرى ألا يضيق على الذين يهتدون إلى الله من الوثنيين بل يكتب إليهم أن يجتنبوا نجاسة الأصنام والزنى والميتة والدم ^(١) . وقد تم ابلاغ القرار إلى المهتدين من الوثنيين فى انطاكية وسورية وقيليقية . وفيما يلى تفصيل القول فى المؤتمر الذى عقد فى أورشليم سنة ٥٠ م لردء الصدع بين الطائفتين النصارى بقيادة يعقوب والمسيحيين بقيادة بولس .

مؤتمر أورشليم الأول وأقوال بولس عنه

كان من نتائج تعاليم بولس . المخالفة لتعاليم المسيح التى بثها بين تلاميذه وأمرهم بالعمل بها . أن دبّ الخلاف بين الأتباع من المسيحيين وبين أتباع تلاميذ المسيح عليه السلام من النصارى . وظهر التعارض والتباين بين إنجيل المسيح عليه السلام وإنجيل بولس . وتفصيل ذلك يجده القارىء فى رسائل بولس وأخص بالذكر منها رسالته إلى أهل غلاطية .

واستعر الخلاف بين أعضاء كنيسة أنطاكية المسيحية ولم يستطع أعضائها أن يبتوا فى موضوع وجوب الختان على كل معتقى الديانة المسيحية وكذلك المحافظة على تعاليم التوراة والعمل بأحكامها . فأرسلوا بولس وبرنابا مع آخرين إلى أورشليم للاجتماع مع رسل المسيح عليه السلام النصارى للبت فى تلك القضية الهامة .

(١) .. وهذا القول يشابه رأى علماء الإسلام لمن يدخل إلى الإسلام من غير المختونين ، ألا يوجبوا عليه الاختتان . ولنّ الزنى والميتة والدم والتقرب للأصنام محرّم عليهم .

وعقد مؤتمر أورشليم الأول سنة ٥٠ م لمناقشة موضوع الختان والعمل بتعاليم التوراة . ومناقشة بولس فيما يقوم بنشره خارج بنى إسرائيل وكان اختيار مكان انعقاد المؤتمر فى القدس لأسباب منها :

١ .. أن كنيسة أنطاكيا وسائر الكنائس المسيحية غير قادرة فى ذلك الزمان على أن تحكم أو تثبت بشيء فى مثل تلك الأمور .

٢ .. أن القدس هى العاصمة الدينية ، وكان من دأب يهود بنى إسرائيل أن يرفعوا إليها كل المسائل الدينية الهامة للبت فيها لتواجد كبار علمائهم وأخبارهم بها .

٣ .. أنه كان بها تلاميذ المسيح عليه السلام وهم أرباب البت واختيار القرار الصحيح نظرا لتعلمهم من المسيح شفاها وملازمتهم له طوال فترة بعثته .

وقد تولى لوقا تلميذ بولس الكتابة عن هذا المؤتمر وما دار فيه وذلك فى سفر الأعمال الاصحاح الخامس عشر .

وكانت قرارات ذلك المؤتمر وتوصياته هى :

ارسال رجلين من العاصمة الدينية أورشليم إلى أنطاكيا برفقة بولس وبرنابا لتوضيح قرارات المؤتمر ومعهم رسالة مكتوبة فيها " الامتناع عن أكل ما ذبح للأصنام وعن الدم وعن المنخقة وتحريم الزنا " (أعمال ١٥ : ٢٨ - ٢٩) .

ولم يذكر لوقا تلميذ بولس شيئا عن أهم موضوعات المؤتمر والتي انعقد بسببها وحضر من أجلها بولس وبرنابا ومن برفقتهم . أقصد وجوب الختان على معتقى المسيحية . وقد ذكرت تلك الفقرة الامتناع عن أكل ما ذبح للأصنام وعن الدم وعن المنخقة وتحريم الزنا فى ثلاثة مواضع من سفر الأعمال (١٥ : ٢٠ ؛ ٢٨ - ٢٩ ؛ ٢١ : ٢٥) .

وقبل أن نقرأ أقوال بولس عن ذلك المؤتمر وقراراته كما سجلها فى رسالته إلى أهل غلاطية ، لا بد لنا من أن نتذكر أن بولس ظل يدعو أهل غلاطية من بعد انتهاء أعمال المؤتمر إلى عدم الاختتان والغاء تعاليم التوراة وأحكامها .

بمعنى أنه لم يمثل لقرارات المؤتمر وتوصيات تلاميذ المسيح عليه السلام النصارى
وعمل بعكسها تماما !!!..

.. فقال لهم فى الفقرة (٢ : ١٦) " .. أن الإنسان لا يتبرر بأعمال التوراة
بل بإيمان بـ عيسى مسيح (*Ιησού χριστού*) أما نحن أيضا بـ مسيح عيسى
(*χριστόν Ιησούν*) لننتبرر بإيمان مسيح (*χριστού*) لا بأعمال التوراة " .
لعل القارىء أدرك التلاعب بالعبارات : عيسى مسيح و مسيح عيسى و مسيح .
(راجع شرح هذه العبارات فى كتابى " معالم أساسية ضاعت من المسيحية ") .
.. وقال لهم فى الفقرة (٣ : ١١ - ١٣) " ليس أحد يتبرر بالتوراة عند
الثيوس (*τῷ θεῷ*) فظاهرٌ لأنَّ البار بالإيمان يحيا . ولكن التوراة ليست من
الإيمان بل الانسان الذى يفعلها سيحيا بها . مسيح (*χριστός*) افتدانا من لعنة
التوراة إذ صار لعنة لأجلنا لأنه مكتوب - أى فى التوراة - ملعون كل من علّق
على خشبة " .

.. وقال لهم فى الفقرة (٥ : ٢ - ٤) " ها أنا بولس أقول لكم إنه إن
اختبئتم لا ينفعكم مسيح (*χριστός*) شيئا ، لكن أشهد أيضا لكل إنسان مُحْتَئِن
أنه مُلْتَرَم أن يعمل بكل التوراة . قد تبطلتم عن المسيح (*του χριστού*) أيها
الذين تتبررون بالتوراة سقطتم من النعمة " .

.. ثم غالى فى موضوع الختان فقال لهم (٥ : ١٢) " يا ليت الذين
يُقتلونكم يقطعون - يقصد يقطعون إيرهم - أيضا !!! " . وقال لأهل فيلبى فقرة
(٣ : ٢) : " انظروا الكلاب .. انظروا قُعة الشرِّ .. انظروا القطع !!! " .

لقد صَوَّرَ بولس لأتباعه أنَّ عملية الختان مجزرة كبرى ، لا تقطع فيها
الغرلة - أى القلفة - فقط ، وإنما تقطع فيها مزاكير الرجال والنِّى تُعَبَّرُ عنها النسخ
العربية بكلمتى البتر والقطع !!! ربما تصوَّرَ ذلك لأنه قد فُعِلَ به ذلك الشرِّ
ومنه من تزوج النساء ومن ثمَّ الحقد على من يفعل ذلك !!! ولم ينس هنا أن

يصف تلاميذ المسيح بأنهم كلاب .

فإذا علمنا ذلك عن بولس ، وتذكرنا أن مؤتمر أورشليم انعقد لاتخاذ قرارا بشأن وجوب الختان وتنفيذ تعاليم التوراة على جميع المنتسبين إلى المسيحية حان الوقت لنقرأ أقوال بولس عن ذلك المؤتمر .

قال بولس في الاصحاح الثانى (٢ : ١ - ١٠) من نسخة الكاثوليك العربية (ط ١٩٩٣ م) " وبعد أربع عشرة سنة ، صعدت ثانية إلى أورشليم مع برنابا وأخذت معى تيطس . وكان صعودى إليها بوحى . وعرضت على كبار المؤمنين دون غيرهم ، البشارة (الإنجيل) التى أعلنها بين الأمم لئلا يكون سعى فى الماضى والحاضر باطلا . فما أجبروا رفيقى تيطس وهو يونانى على الاختتان . مع أن إخوة نخلاء كذابين دسّوا أنفسهم بيننا ليتجسّد الحرية التى لنا فى المسيح يسوع فيستعبدونا . وما استسلمنا لهم خاضعين لحظة ، حتى نحافظ على صحّة البشارة (الإنجيل) كما عرفتموها .

أما الذين كانوا يُعْتَبَرُونَ من كبار المؤمنين - ولا فرق عندى ما كانت عليه مكانتهم لأنّ ثيوس (θεος) لا يُحابى أحدا - فما أضافوا شيئا . بل رأوا أنّ ثيوس (θεος) عهد إلى فى تبشير غير اليهود ، كما عهد إلى بطرس فى تبشير اليهود . لأنّ الذى جعل بطرس رسولا لليهود جعلنى أنا رسولا لغير اليهود . ولما عرّف يعقوب وبطرس ويوحنا ، وهم بمكانة عمّداء الكنيسة ما وهبى ثيوس (θεος) من نعمة متّوا إلى وإلى برنابا يمين الاتفاق على أن نتوجه نحن إلى غير اليهود وهم إلى اليهود . وكل ما طلبوه مِنّا أن نتذكر الفقراء وهذا ما بذلت فى سبيله كل جهد " .

قال معظم علماء المسيحية فى الغرب والشرق بأنّ ذلك اللقاء هو عينه لقاء مؤتمر أورشليم المذكور فى سفر الأعمال (١٥) والسابق ذكر قراراته . فأين قرارات المؤتمر بالمحافظة على إعمال تعاليم التوراة وإقامة أحكامها !!..؟

يقول بولس هنا بأنهم لم يطلبوا منه شيئا سوى أن يتذكر الفقراء .
والعبارة في الأصل اليوناني تؤكد أنهم لم يطلبوا منه شيئا آخر خلاف تذكره
للفقراء . وإليك النصّ اليوناني وتحتة الترجمة الحرفية الإنجليزية ^(١) :

(*μονον των πτωχων ινα μνημονευωμεν*)

(*Only the poor that we should remember*)

فهل طلب منه رسل المسيح الاثني عشر في ذلك المؤتمر أن يتذكر الفقراء فقط عند
نشره لإتجيله ودعوته المسمومة بين الناس ..؟! وأين ذكرَ الفقراء في حيثيات
المؤتمر ومناقشاته التي ذكرها لوقا تلميذ بولس الوفي في سفر أعماله ..؟! ..

واستمر بولس في مناهضته لتعاليم التوراة ، أمرا بعدم الختان . وانتشر
خبره بين اليهود في اورشليم . ذكر لوقا تلميذ بولس الوفي في سفر الأعمال (٢١ :
١٧ - ٢٦) خبر زيارة بولس لأورشليم مرة تالية فقال لوقا كما جاء في نسخة
كتاب الحياة المصرية : " ولدى وصولنا إلى اورشليم رحّبَ بنا الإخوة - أي
النصارى - فرحين . وفي اليوم التالي لوصولنا رافقنا بولس للإجتماع ببيعقوب .
وكان الشيوخ - النصارى - كلهم مجتمعين عنده .

فسلم بولس عليهم وأخذ يخبرهم على التوالي بكل ما فعله الله بين غير
اليهود بواسطة خِدْمَتِهِ ، فلما سمعوا أخباره مجّئوا الله وقالوا له : أنت ترى أيها
الأخ أنّ الذين آمنوا بالرب من اليهود يُعدّون بالآلاف وهم متحمسون للشرعية .
وقد سمعوا بأنك تدعو اليهود الذين يسكنون بين الأجانب إلى الإرتداد عن
موسى ، وتوصيهم بالآيختنوا أولادهم ولا يتبعوا العادات المتوارثة فما العمل
إذن ، لأنهم لا بد أن يسمعوا بقدمك ..؟! فاعمل ما نقوله لك : " عندنا أربعة
رجال عليهم نذر ، فخذهم إلى الهيكل وتطهّر معهم وادفع نفقة حلق رؤوسهم .
فيعرف الجميع أنّ ما سمعوه عنك غير صحيح وأنت تسلك مثلهم طريق العمل

(١) .. نقلا من كتاب (New Testament Interlinear Greek-English) .

بالشريعة . أمّا المؤمنون الذين من غير اليهود فقد أرسلنا إليهم رسالة نصيهم فيها بأن يمتنعوا عن الأكل من الذبائح المقرّبة للأصنام وعن تناول الدم ، وعن الأكل من لحوم الحيوانات المخنوقة . وعن الزنا " .

وهكذا تمّ الأمر . ففي اليوم التالى أخذ بولس الرجال الأربعة وبعد ما تطهّر معهم دخل الهيكل لكى يسجل التاريخ الذى ينتهى فيه اسبوع التطهر حتى تقدّم عن كل واحد منهم التقدمة الواجبة " . وتظاهر بولس بغير ما يُنظَنُ فتظاهر بأنه يعمل بشريعة التوراة وأحكامها فى بلد المسيح ^{عليه} وتحت نظر أعين اليهود وأتباع المسيح من نصارى أورشليم...!!!؟

وبعد صدور قرارات مؤتمر أورشليم الأول ظل النصارى متمسكين بضرورة الختان لليهودى الذى يتبع المسيح ، معتبرين قرار عدم فرض الختان خاص بالوثنيين الذين يدخلون الدين الجديد .

وتقاسمت الطائفتين مهمّة التبشير : فبولس وبرنابا - المسيحيين - توجّها إلى تبشير الوثنيين . أمّا يعقوب وبطرس ويوحنا - النصارى - فقد قاموا بتبشير اليهود من بنى إسرائيل (غلاطية الإصحاح الثانى) . ولم يكن النصارى راضين عن بولس بسبب أقواله لليهود المنتشرين بين الوثنيين بعدم ختان أولادهم وإبطال العمل بشريعة التوراة وأحكامها .

ونتيجة لتقاسم التبشير بين الطائفتين ، فإننا لا نجد أى ذكر للختان فى رسالة يعقوب ورسالتى بطرس ، ورسائل يوحنا الثلاث ورسالة يهوذا ورؤيا يوحنا . بينما نجد فقرات طويلة حول الختان فى ستة رسائل لبولس الذى كان من نصيبه تبشير الوثنيين الذين لم يفرض عليهم الختان .

هذا ونجد فى رسائل بولس هجوماً لاذعاً ضد أتباع المسيح من النصارى الذين كانوا يريدون فرض الختان على أتباع المسيح من المسيحيين فقال بولس لأتباعه " احذروا الكلاب . احذروا العملة الأشرار . احذروا نوى

الختان " (فيلبي ٣ : ٢) . وقال " هناك كثير من العصاة النثرارين المخادعين . وخصوصاً من المختونين فعليك أن تكتم أفواههم لأنهم يهدمون أسراراً بجملتها إذ يعلمون ما لا يجوز تعليمه ... فلذلك وبخهم بشدة ليكونوا أصحاء الإيمان ، ولا يُعنوا بخرافات يهودية ووصايا قوم يعرضون عن الحق " (طيطس ١ : ١٠ - ١٤) . وقال " ليت الذين يثيرون الاضطرابات بينكم يجبّون أنفسهم " (غلاطية ٥ : ١٢) . وهذه الفقرة الأخيرة تقارن بين من يدعون للختان وبين كهنة الأوثان الذين كانوا يخصون أنفسهم تعبدًا لآلهتهم .

وباختصار شديد ، يمكننا أن نقول أن أتباع المسيح انقسموا من اللحظة الأولى إلى قسمين : هناك من كان يعتبر الختان فريضة واجبة وهم النصارى . بينما الآخرون كانوا يعتبرون الختان مجرد إباحة كانت لليهود فلا تقدّم ولا تؤخّر ولا فائدة منها ، بل عدم الختان أفضل وهؤلاء هم المسيحيون . ولم يكن يجمع بين الطائفتين إلا المعمودية التي كانت تمارس ليس فقط على الرجال كما فى الختان . بل أيضاً على النساء .

وقد تم تدريجياً التنصل من فريضة الختان لدى المسيحيين . وإن كان الهدف الأول هو اجتذاب الوثنيين إلى المسيحية إلا أن هذا الهدف أدى إلى تبني القول بعدم الحكم على الإنسان من خلال الظاهر فالمهم ليس ختان الجسد ، بل ختان القلب والإيمان العامل بالمحبة . وعليه فإن المعتدلين من المسيحيين رفضوا اتهام الآخرين بالنجاسة أو الترفع عليهم لأنهم غير مختونين . وتغلب هذا التيار الذى انتصر فى النهاية عند المسيحيين رغم أن بعضهم لا يزال يقول بنجاسة المختونين .

موقف آباء الكنيسة واللاهوتيين من الختان

١ .. انتصار التيار الرافض للختان : ذكرت سابقاً كيف أن أتباع المسيح قد انقسموا فيما بينهم إلى نصارى من أصل فلسطينى يهودى ومسيحيين من أصل يونانى وثنى . وكانت طائفة النصارى تتكلم اللغة الآرامية ذات اللسان العربى ، وتحافظ على أحكام التوراة كممارسة الختان وعدم أكل لحم الخنزير . كما كانت تؤدى صلاتها وشعائرها عباداتها فى كنيس اليهود . وكان اليهود يلاحقون هذه الطائفة ويطلقون على أتباعها لقب مينيم أى المرتدين .

وكان هناك أيضاً تناحر بين طائفة النصارى وطائفة المسيحيين حتى داخل مدينة القدس . يروى أحد الكتاب القدامى كيف أن رجل دين مسيحي من أصل وثنى فى زمن الإمبراطور قسطنطين (توفى عام ٣٣٧) كان يعرض على الناس فى القدس أكل لحم الخنزير عند خروجهم من الكنيسة يوم الفصح . فمن رفض أكل الخنزير أعثِر نصرانيا فيقتل ^(١) . كما كانت طائفة النصارى تبغض بولس ، فلا تعترف به كرَسُول ولا تقبل رسائله كجزء من الكتاب المقدس لرفضه الانصياح لنواميس موسى ورفضه للختان ^(٢) .

ولطائفة النصارى أناجيل خاصة رفضتها طائفة المسيحيين واعتبرتها نصوصاً محرقة ، وكثير من تلك النصوص فُقد . وقد تم تزويد طائفة النصارى تدريجياً والسيطرة عليها من قِبل طائفة المسيحيين بعد تحول الإمبراطورية الرومانية إلى المسيحية وانحسار الوثنية .

ففى سنة ٣٢٥ م كان مجمع نيقية فى آسيا الصغرى . بحضور الإمبراطور الرومانى قسطنطين الذى تبى قراراته كقانون رومانى . وقد

(١) .. Bagatti: L'Eglise de la circoncision, p. 11-12, 78, 85 (نقلاً عن كتاب الختان للمستشار سامى عوض الذيب لـبوساحلية .

(٢) .. Bagatti: L'Eglise de la circoncision, p. 30 (نقلاً عن كتاب الختان للمستشار الدكتور سامى عوض الذيب لـبوساحلية .

شارك في هذا المجمع ٣١٨ أسقفًا من بينهم ١٨ أسقفًا فلسطينيًا أسماؤهم كلها يونانية . ولم يُدعَ لهذا المجمع أسقف مدينة طبريا الذي كان من أصل يهودي ^(١) وله نشاط تبشيري كبير بين اليهود . ورغم اندماج طائفة النصارى بطائفة المسيحيين في أرجاء الامبراطورية الرومانية في نهاية القرن الرابع الميلادي . استمر الجدل حول الختان عبر العصور . فقد حاول اليهود الذين تحولوا إلى المسيحية لاحقاً في الإبقاء على عادة الختان .

وانقرض النصارى إلا من بقايا لهم في أرض جزيرة العرب أشار إليهم القرآن الكريم بأنهم كانوا يسجدون في صلاتهم ^(٢) ، وتلك إشارة لا تتوافر عند المسيحيين الذين لا يسجدون في صلاتهم !!!

وعندما انعقد مجمع اللاتران الرابع المنعقد سنة ١٢١٥ قرر بأنه يجب إجبار أصحاب الختان لكي لا يعودوا إلى شريعة العهد القديم وأن لا يختنوا ولا يختنوا أولادهم .

ولا يزال الجدل متواصلاً حول موضوع الختان في كتابات آباء الكنيسة واللاهوتيين المسيحيين عبر العصور . بينما اختفت تماماً كتابات النصارى أصحاب الختان عن ذلك الموضوع حيث أحرق وأباد المسيحيون كتابات النصارى . اللهم إلا من شذرات جاءت عنهم في كتب الهرطقات المسيحية التي هاجمت أقوال النصارى .

وإلى القارئ بعض أقوال رجال الدين المسيحيين عن موضوع الختان :

١ .. يوستينوس (ت ١٦٥) : القديس يوستينوس فلسطيني المولد من مدينة نابلس من عائلة رومانية . وكان يكتب باليونانية وهو ينتمي إلى طائفة المسيحيين . وقد ألف كتاباً يعرض فيه جدلاً دار بينه وبين يهودى اسمه تريفون .

(١) Bagatti: L'Eglise de la circoncision, p. 70-71 .. (نقلاً عن كتاب الختان للمستشار الدكتور سامى عوض الأنيب أبو ساحلية .
(٢) .. لية رقم ١١٢ / سورة آل عمران .

احتل فيه الختان مكاناً كبيراً إذ لأمه اليهودى فى بداية حديثه بأنه غير مختون كما أنه لا يحترم الأوامر الأخرى الخاصة بالسبت والقرايين والصيام والطعام .

وقد قدم يوستينوس عدداً من الآراء فى ردّه على اليهودى منها :

فرض الله على اليهود الختان كعلامة لتمييزهم عن غيرهم من الأمم فى العهد القديم . وأن الختان ليس ضرورياً للخلاص ، ولو كان كذلك ، لما كان خلق الله آدم غير مختون . وأن الختان مجرد رمز وليس وسيلة للخلاص وبرهان ذلك أن النساء لا تختن ورغم عدم ختانهم يمكنهن ممارسة الفضائل وأن تكن صالحات .

وأن الختان والأوامر التوراتية الأخرى كالسبت والقرايين التى خصّها الله باليهود بسبب قساوتهم تم إلغاؤها بميلاد المسيح من نسل إبراهيم . وقد حل محل الختان الجسدى ختان الروح . وبخلاف الختان الذى يخص فقط اليهود فإن المعمودية مفتوحة للجميع .

هذا وقد أثار يوستينوس موضوع النصارى من أصل يهودى الذين كانوا يريدون المحافظة على الختان وأوامر موسى مع إيمانهم بالمسيح . وهو يرى بأنه يحق لهم ذلك على شرط أن لا يفرضوا الختان على الغير كوسيلة للخلاص .

٢ .. أوريجين (ت ٢٥٤) : ولد أوريجين فى مصر ورحل بعدها إلى فلسطين حيث استقر فى مدينة قيصرية . وهو من أغزر وأعمق الكتاب المسيحيين الأوائل ، وكل كتبه باللغة اليونانية . وقد خصى نفسه عندما كان فى أول شبابه بسبب فهمه الخاطيء لقول من أقوال المسيح . وكان هذا أحد أسباب حرمانه من الكنيسة . ورغم حرمانه فقد بقيت كتاباته مصدراً لكل من أتى بعده من الكتاب المسيحيين .

تعرض أوريجين لموضوع الختان فى كثير من خطبه الدينية التى هاجم فيها اليهود والنصارى الذين كانوا يدافعون عن فريضة الختان . وحاول أوريجين حل مشكلة فريضة الختان بتفسيرها تفسيراً رمزياً . فكان يرى أن

الختان هو ختان القلب العائد إلى الروح لا إلى حرف الشريعة .

٣ .. كيريلوس الكبير (ت ٤٤٤) : وهو أيضا من الطائفة المسيحية . شغل القديس كيريلوس منصب بطريرك الإسكندرية ويلقب بعمود الكنيسة . وقد ألف كتباً باللغة اليونانية . يرى كيريلوس أن الختان المقصود فى التوراة هو ختان الروح ، أى الكف عن الآثام . وليس ختان الجسد ، أى قطع غلفة الذكر . ويرى أيضا أن الختان الحقيقى ليس ما يمس الجسد ، بل هو فى الرغبة بإتمام ما أمر به الله . ويعتبر كيريلوس أن الفهم الحرفى لنصوص التوراة يؤدى إلى نتائج لا يقبلها العقل إضافة إلى كونها تعذى على كمال خلق الله . وهو كما نرى من المدافعين عن العقائد المسيحية مهاجماً لعقائد النصرانية .

٤ .. توما الأكوينى (ت ١٢٧٤) : من مشاهير علماء اللاهوت والفلسفة الكاثوليك فى العصور الوسطى ، وما زال يؤثر على الفكر الدينى والفلسفى المسيحى الغربى فى عصرنا .

يرى توما أن الأوامر الأخلاقية تنوم أبداً ، ولكن الأوامر الخاصة بالشعائر الخارجية فهى تقضى مع تحقيق ما ترمز إليه . فبعد مجيء المسيح تحقق الوعد ولا حاجة بعد ذلك للختان الذى كان علامة للعهد القديم . وحلت محل علامة العهد القديم علامة العهد الجديد وهى المعمودية . كما حل الأحد محل السبت وحل عيد فصح المسيح وقيامته محل عيد فصح اليهود فلم يعد لفريضة الختان مكان بعد . فمن لا يزال يمارس الختان فهو يقترف خطيئة كبيرة ، لأن ذلك يعنى التصميم على الخطأ .

أمّا عن إجابة التساؤل القائل : لماذا ختن المسيح ؟!!! فىقول توما الأكوينى أن ذلك قد تم لأسباب كثيرة : منها ليثبت أن له جسداً حقيقياً . وذلك رداً على من كان يرى فيه جسداً غير حقيقى . ومنها التأكيد على أن الختان قد أمر به الله سابقاً . ومنها ليثبت المسيح أنه من نسل إبراهيم الذى أمر بالختان .

ومنها لكى لا يرفضه اليهود بسبب عدم حثائه . ومنها حتى يعلمنا فضيلة الطاعة لأوامر الله .

ويضيف توما الأكوينى : لقد قيل المسيح الختان كقانون سارى المفعول فى زمنه ، وعلينا أن نقبل نحن القانون الذى يسرى فى عصرنا . فسفر الجامعة يقول " إذ لكل غرض زمان ثم قضاء " (٨ : ٦) . فيرى توما الأكوينى أن الختان يشبه المعمودية فى أثرها الروحى . فكما أن الختان ينزع جزء من جسمه فكذلك المعمودية تنزع عن الإنسان نزعاته وميوله الجسدية . وكما أن اليهودى كان بالختان يتعهد بالمحافظة على الناموس . كذلك بالمعمودية يتعهد المسيحى بالمحافظة على الناموس الجديد فكان الختان رمزاً للمعمودية مع اختلاف فى أن المعمودية دعوة للجميع .

• .. مارتن لوثر (ت ١٥٤٦) : قاد حملة الإصلاح ضد الكنيسة الكاثوليكية التى حرمتها عام ١٥٢٠ . وقد أدى ذلك إلى انشقاق داخل هذه الكنيسة ما زال له أثره حتى اليوم من خلال الحركات البروتستانتية العديدة التى لا تعترف بسلطة بابا روما . كان هم مارتن لوثر الأول فى تعرضه للختان كمظهر خارجى فرضته التوراة هو التصدى للسلطة البابوية والكنسية فى زمنه التى كانت تعطى الشعائر الدينية وصكوك الغفران قدرة على غفران الخطايا مستعملة ذلك للسيطرة على الشعب ولايتزاز الأموال . فالختان عنده هو خاتماً للبر الذى هو نتيجة إيمان إبراهيم بوعد الله فهو ليس بر الإيمان وإنما هو إشارة للإيمان نفسه . ويقول مارتن لوثر أن المظهر الخارجى ليس هو المهم ، بل ما يحتويه من معنى داخلى .

وفيما يخص شعائر المعمودية وغيرها من الشعائر المسيحية فالكنيسة الرسمية ولاهوتيوها يهتمون بالمظهر وينسون الإيمان الذى هو أهم من المظهر . فلا يكفى أن تغمس الإنسان فى الماء ، بل يجب أن يكون الإيمان من وراء

الغمس فى الماء فلا يكفى أن يختن الإنسان نفسه بل يجب أن يسبق الختان
إيماناً بالله . ونفس الأمر فيما يخص الشعائر المسيحية أو الملابس الدينية التى
يرتديها رجال الدين والرهبان . فملابس الراهب لا تجعل منه راهباً ، بل الإيمان
الداخلى الذى يعيشه .

وهو يرى أن المعمودية قد حلت محل الختان كإشارة خارجية فرضها
المسيح على أتباعه . ويرى أيضاً أن الشعائر التى جاءت فى التوراة قد ألغيت
بمعنى أنه لم يعد واجب للإنسان أن يتبعها . فهو حر فى اتباعها أو فى تركها
فلم يعد ترك الختان إثماً كما يظن اليهود . وكذلك ممارسة الختان ليس إثماً كما
كان يظن الوثنيون . فترك الختان أو ممارسته مباح على شرط أن لا يظن من
يقوم به أنه سيخلص بممارسته . فالختان لا يؤدى إلى الخلاص . فالختان أو
عدمه أمر تافه بحد ذاته . ولكن إذا أضيف إليه معنى أنه يجب الخضوع له
للخلاص فهنا الجحيم وهنا انكار لنعمة الله . فالخلاص يتم بالإيمان بالمسيح
وليس بالمظاهر الخارجية . وهذه المظاهر الخارجية تحذف تدريجياً من خلال
الإقناع وليس من خلال التصدى لها بالقوة .

قلت جمال : مما سبق يتبين لنا تأثير فكر بولس المطلق على فكر آباء
الكنيسة المسيحية عبر القرون الماضية ولا يزال . وضاع تماماً فكر تلاميذ
المسيح وأتباع الكنيسة النصرانية . ونحن كمسلمين لا نرى فى الختان فريضة
دينية يترتب على تركها عقاب ، وإنما هى من فضائل العادات وسنن الفطرة .
وليس لها من قريب أو من بعيد علاقة بالخلاص وقوة الإيمان .

رأى الكنيسة المصرية فى الختان

رأينا فيما سبق بيانه أنه قد تم التأكيد على إلغاء فريضة الختان فى كتابات آباء الكنيسة المسيحية ، وعلى احلال المعمودية محلها كعلامة دخول فى عهد جديد مفتوح لجميع الناس دون تفریق بين ذكر وأنثى . ومن الغريب حقا أن نجد مسيحيى مصر من الأورثوذكس يداومون على اجراء عملية الختان مع أنهم من طائفة المسيحيين وليسوا من طائفة النصارى !!..

وإذا كان الكلام عن المصريين فإنّ للموضوع جنور تاريخية وتقالييد مصرية عديدة . منذ أيام الفراعنة !!.. فالختان عندهم كان عادة حسنة لا يتركونها بأى حال من الأحوال . سجلوها على جدران معابدهم وعلى تماثيلهم العارية . فجميع المصريين كانوا يختننون من قبل دخول المسيحية اليونانية إلى مصر .

وكانت مصر خاضعة للحكم الرومانى إبان فترة دخول المسيحية إلى مصر . وقد ساعدت القوانين الرومانيّة فى الحد من ممارسة الختان وتقليص الفكر النصرانى فى أرجاء الإمبراطورية الرومانية . فقد أصدرت السلطات الرومانيّة قوانين تعاقب بالموت أو النفى ، ومصادرة أموال الطبيب الذى يجرى عملية الختان على رعاياها . إلا أن تلك القوانين الرومانيّة لم تكن تطبق فى مصر بكل صرامة فيما يخص الختان الذى كان يمارسه جميع المصريين حسب ديانة أهل مصر القديمة . فقد سمحت لهم القوانين الرومانيّة الاستمرار فى الختان . وعندما تحول عامة المصريين إلى المسيحية كوّنوا طائفة خاصة منفصلة عن الطائفة المسيحية اليونانية . واستمرّوا فى ممارسة الختان حسب العادات والتقاليد المصرية .

وبعد أن فتح المسلمون مصر ودخل عدد كبير من المصريين فى دين الإسلام ، ثبت المصريون مسلمهم ومسيحيهم على ممارسة الختان والتمسك به

نظرا لأن الإسلام كان يعتبر الختان من سنن الفطرة للإنسان مثل قص الشعر وتقليم الأظافر وتنف الإبط وغيره .

وبعد تلك اللحة التاريخية أسوق للقارئ أقوال رجلين فاضلين من رجال الكنيسة المسيحية المصرية أولهما قديم إلى حد ما والثاني معاصر :

.. الشيخ الصفي أبي الفضائل بن العسال (ت ١٢٦٥ م) :

جاء في كتابه المعروف بـ المجموع الصفوى قوله : " وأما الختان فهو من الفرائض العتيقة فرض لتمييز شعب الله من باقى الأمم على سبيل ما تؤسم الأشياء لمالكها ولذلك لم تكن التسمية تجوز إلا بعد الختان . ويدل على هذا قول لوقا فى الإنجيل عن يوحنا والسيد المسيح ولما أتوا بالطفل ليختنوه دعى اسمه . فلما عمّت المسيحية سائر الأمم جعل للإنسان لأنه مركب من جسم ونفس سمة روحية وهى المعمودية التى بها يفارق المسيحى غيره . وجعلت له التسمية وقت المعمودية كما تضع الموالى أسماء لعبيدهم . ولهذه الحال أحضرت الأشياء لأدم الإنسان الأول ليسمّيها دلالة على تملكه إيّاها وسيادته عليها .

والختانة عند من يختتن من المسيحيين على سبيل العادة لا من الفرائض الشرعية . وذلك أنه فرض عملها فى التوراة فى ثامن يوم من ولادة المختون .
فهى فى غير اليوم الثامن لا تعد ختانة شرعية . والذين يعملونها من المسيحيين لا يعملونها فى اليوم الثامن ولا يجيزون ذلك . والختانة عندنا ممّا يجوز تركها ويجوز عملها عملاً غير شرعى .

ويقول أيضا : لا يجوز الاختتان بعد التعمّد . وقال إنّ عند باقى الطوائف من العادات ما هى له مستحسنة ويقبّحه عليها من سواها كتشطيب الوجه عند الحبشة والنوبة وكحلق الذقن عند الفرنج وكحلق كهنة الروم أوساط رؤوسهم . فإن قالوا إنّ بطاركتهم أمرتهم بذلك قيل لهم وكذلك القبط المختنتون
جوزت لهم بطاركتهم الختان . ولقائل أن يقول وكما فعل الرسول بولس الختان

لضرورة ومنفعة كذلك فعلة القبط للضرورة والمنفعة أما الضرورة فلكونها
ذمة بين من يختنون فقد يميل صبيانهم لأسباب رديّة أن يختنوا بعد العماد وهذا
محذور فعلة وضرورات أخرى قد ذكرت في غير هذا الكتاب . وأما المنفعة فقد
ذكر بعض الطب المتفلسفين المصنّقين أنّ الختان يضعف آلة الشهوة فتقل وهذا
بالإتفاق مستحب ^(١) .

قلت جمال : فظهر واضحاً أثر المسلمين في مصر على إبقاء عملية
الختان بين المسيحيين لكونهم أهل ذمة بين من يختنون .

هذا وقد أكد ابن العسال على أن لا تجرى عملية الختان بعد العماد إذ
يقول : والحذر من الختان بعد المعمودية فإنه يقطع من درجته وعليه في ذلك
إثم وخطيئة " ^(٢) . ويرى أنّ المعمودية حلت محل الختان فقال : ولما كانت
المعمودية سرّاً من أسرار العهد الجديد ، يغسل النفس من أدناسها مجدداً كل من
اقتبله بإيمان ومميّزاً إياه عن الكفار والوثنيين كما كان الختان مستعملاً في العهد
القديم عند الإسرائيليين يميّزهم عن بقية الأمم ^(٣) .

باختصار يمكن القول إنّ ابن العسال يعتبر الختان من المباحات ولكنه لا
دور له في الخلاص . فقد حلت المعمودية محله . ولذا لا يمكن إجراء الختان بعد
المعمودية لأنّ ذلك حط من قدرها . والختان يمارس كعادة مفيدة اجتماعياً . سمح
بها رجال الدين المسيحيين في مصر بسبب العادات والتقاليد المصرية المتوارثة
عن قداماء المصريين وبسبب تواجدهم أيضاً كاهل ذمة بين المسلمين المصريين .

وموضوع الختان كان سبب من أسباب الخلاف بين الكنيسة الغربية
والكنيسة القبطية . فقد رأت الكنيسة الغربية منع تطبيق شريعة الختان التوراتية .
فالذين يختنون ويطبّقون النواميس القديمة يعتبرون خارجين عن الإيمان بالمسيح

(١) .. المجموع الصفوى ببعض التصرف (ج ٢ ص ٤١٨ - ٤٢١) .

(٢) .. المجموع الصفوى (ج ١ ص ١٧) .

(٣) .. المجموع الصفوى (ج ١ ص ١٧ - ١٨) .

ولا نصيب لهم فى الخلاص الأبدى إن لم يتركوا تلك الممارسات قبل موتهم .
وطالبت جميع المسيحيين أن يبطلوا الختان فى كل زمان قبل أو بعد المعمودية .
فلا يمكن الحصول على الخلاص الأبدى إلا بترك الختان .

.. الأثبا غريغوريوس (معاصر) :

قال فى كتيبه الختان فى المسيحية (فى الصفحات من ص ٢٠ - ٣١) :
" العهد القديم كان تحضيراً للمسيح الآتى ، وكانت أكثر طقوسه تشير إلى الفادى
الذى سوف يأتى . وهو الحمل الذى سيحمل خطيئة العالم وبموته عنا نبيحاً يرفع
عنا خطايانا . لذلك كان الدم فى العهد القديم يشير إلى دم المسيح الفادى الآتى .
وكان لا بد للدخول فى العهد القديم من الدم علامة العهد . فالختان كان علامة
بالدم فى لحم البدن تذكيراً للإنسان بحاجته إلى الفادى الآتى وهو المسيح .

ويضيف أنه بعد مجيء المسيح لم يعد للختان بقطع جلدة من لحم البدن
كعلامة دم ذات الأهمية الروحية فى العهد الجديد . فقد صارت الأهمية بالأحرى
للمعمودية ، فهى المدخل الحقيقى للعهد الجديد .

ويقول أيضا : أن المعمودية هى ختان المسيح فى العهد الجديد . وأن
المختونين بالروح والقلب هم المختونون على الحقيقة . أما المختونون فى الجسد
فلا يُعد ختانهم بشيء . ويضيف قائلا : الختان فى الجسد أصبح فى المسيحية
نظافة لا طهارة . أمراً مندوباً إليه لما له من فوائد صحيّة . مثله فى ذلك مثل
تقليم أظافر اليدين والرجلين ، حتى لا تتراكم فيها الأوساخ وبالتالي الميكروبات
الضارة وإذا فالختان للذكور حسن ومفيد ولكنه لم يعد شريعة فى الدين المسيحى
بحيث يعاقب الإنسان على تركه .

وقد شدّد غريغوريوس على عدم اجراء الختان بعد المعمودية فقال :
" وعلا بمبدأ ضرورة المعمودية للخلاص ، وتهافت القيمة الروحية للختان مع
فائدته الصحيّة أمرت الكنيسة بأن يسبق الختان العماد . وحذرت من الختان بعد

العماد حرصاً على تأكيد قيمة المعمودية وبياناً لسموها وأنها المرموز إليه بالختان القديم . وإذا جاء المرموز إليه بطل الرمز " .

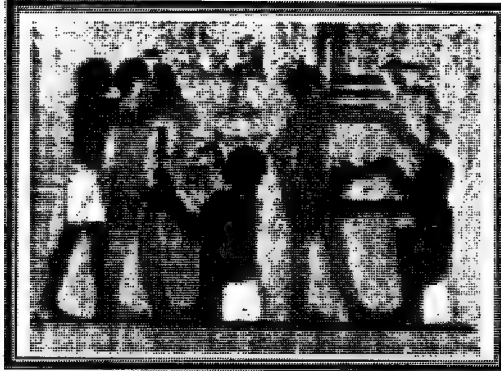
ونذكر قول الأثبا اثناسيوس أسقف قوص في أواخر القرن الثالث عشر :

" والحذر من الختان بعد المعمودية فإنه عليه في ذلك إثم وخطيئة " .

وفى رده على سؤال وجهه له مطران الروم الكاثوليك في أمريكا الشمالية حول الختان ، يقول الأثبا غريغوريوس : " الختان عند الأقباط عادة قديمة ترجع جنورها إلى مصر القديمة الفرعونية . فهو عادة موروثة ومحترمة . وحيث إنها في العهد القديم كانت رمزاً إلى المعمودية وقد حلت المعمودية محلها في العهد الجديد . لذلك فقد الختان عند الأقباط معناه الدينى وصار عادة صحية ومفيدة لنظافة البدن ووقاية من الأمراض الناتجة عن قذارة الغلفة إذا تجمعت حولها الأوساخ والميكروبات .

ولما كان رمزاً إلى المعمودية فالكنيسة تحرص على تنبيه المؤمنين إلى وجوب ممارسة الختان قبل المعمودية ، وتوجه نظرهم إلى قوانين الكنيسة التى تأمر بذلك " .

قلت جمال : فموضوع الختان بمصر عادة متأصلة منذ قدماء المصريين جاء الإسلام ليؤكد أنها من سنن الفطرة لنظافة البدن ومنع الأذى عن الإنسان . ومن ثم تعارف المصريون مسلمهم ومسيحيهم عليها إيماناً وعرفاً كظاهرة صحية على مدى العصور . لا يعاقب تاركها دينياً .



نماذج من صور إجراء عملية الختان عند قدماء المصريين

قلعة يسوع المقدسة !!..

من المتفق عليه عند المسلمين والمسيحيين ، أن المسيح عليه السلام قد رفع إلى السماء بجسده كاملا . فلا أثر مادي له على الأرض . فما كان من الأتباع إلا أن يقدسوا بعضا من آثاره المزعومة على الأرض فقالوا هناك بعض من شعرات رأسه في أديرة أوروبا ، وهناك قطعة من القماش القديم قالوا بأنها هي الكفن الذى لف به يسوع عند دفنه . وهناك ما هو أهم من كل ذلك ألا وهى قلعة - أو غلفة كما نطلقها فى الصعيد - يسوع !!.. إنها قطعة لحم من إير يسوع شخصيا !!..

وإلى القارىء الكريم بعضا مما قيل على شبكة الإنترنت فى مواقع مسيحية كثيرة ، لا داعى لذكرها فيكفى القارىء أن يكتب عبارة غلفة يسوع باللغة الإنجليزية هكذا (*Jesus foreskin*) فتأتيه تلك المواقع المتعددة .

زعمت أبرشية كلكتا (*The parich of Cacata*) فى إيطاليا شمال روما أن بحوزتها غلفة يسوع . ثم زعمت عدة من الكنائس والأديرة الأخرى أن لدى كل واحدة منهما غلفة يسوع الأصلية . وتجدرت قضية تكاثر غلفة يسوع وتوالدها تلقائيا حتى بلغ عددها الآن حوالى أربعة عشر غلفة !!..

وناقشت رئاسة الفاتيكان تلك القضية . وحفاظا على سمعة الكنائس الكبرى التى لديها غلفة يسوع لم يصدر الفاتيكان بيانا يكذب فيه ذلك الإدعاء .

وأخيرا فازت غلفة كنيسة (*Charroux*) شارووكس بشرف امتلاكها لغلفة يسوع ، وذلك عندما اعترف البابا كليمنت الثالث (١٥٢٣ - ١٥٣٤ م) بغلفة كنيسة

شارووكس على أساس أنها الغلفة الأصلية وليست تقليد (من صنع الصين) !!..

ولكن سرعان ما فقدت تلك الغلفة المقدسة وسُرقت من مكانها .

وفى سنة ١٨٥٦ م اكتشف عامل محظوظ الغلفة المفقودة فى علبة قديمة

موضوعة فى جدار قديم . وسرعان ما بنيت كنيسة ضخمة على ذلك المكان

الذى اكتشفت فيه الغلغة المقدسة !!!..

وفى عصر النور تحرك الفاتيكان أخيراً وأعلن فى سنة ١٩٠٠ م أن غلف يسوع المتعددة قد شجعت بعض الفضوليين وغريبى الأطوار على نسج قصص خرافية وكرامات وهمية عن غلغة يسوع ، وهذا شئ غير مقبول . ولم يتكلم الفاتيكان عن صحة تلك المزاعم من عدمها احتراماً لمكانة الغلغة !!!.. وفى سنة ١٩٨٣ م أظهرت كنيسة إيطالية تلك الذخيرة المقدسة أقصد الغلغة للعامة فى عيد الختان !!!..

وفى نفس السنة ١٩٨٣ م سرق اللصوص تلك الغلغة من مكانها وبحوزتها مجموعة من المجوهرات الثمينة .

وظهرت سوق سوداء فى أوروبا تباع فيه غلغة يسوع ، أقصد غلف يسوع بالجمع فهى كثيرة ، وهى موجودة لمن يدفع ثمنها !!!.. وأترك القلم الآن للمستشار القانونى المسيحى الفلسطينى المولد الدكتور سامى عوض الذيب أبو ساحلية ، ليحدثنا عن تلك الغلغة وقصصها وذلك فى كتابه الضخم (ختان الذكور والإناث فى اليهودية والمسيحية والإسلام) فقال وبشئ من التصرف مئى :

ورغم أن التيار العام عند المسيحيين قد سار وراء حذف فريضة الختان إلا أن الكنيسة المسيحية أقامت عيداً لختان المسيح . ولم يُلغَ هذا العيد عند الكاثوليك إلا بعد الإصلاح الليتورجى فى عام ١٩٧١ ميلادية على أساس قرارات مجمع الفاتيكان الثانى ولكن دون توضيح الأسباب .

كان اليوم الأول من السنة مكرساً لذكرى اليوم الثامن من ميلاد المسيح ولتكريم العذراء مريم . وقد أضيف إليه ذكرى ختان المسيح . ولا يُعرف تماماً متى تم إدخال هذا الحدث فى الشعائر المسيحية . وأول ذكر له نجده فى المجمع الذى عقد فى مدينة تورز الفرنسية عام ٥٦٧ .

وهذا المجمع يتكلم عنه وكأنه عادة قديمة ، يتم الاحتفال بها فى أول يوم من السنة . وهذا اليوم كان يصادف فى روما ومدن رومانية أخرى عيداً وثنياً شهيراً لتكريم الإله يانوس . ومن هنا جاء اسم الشهر يناير ، وهو يوم عبث وفواحش . والقصد من وضع العيد المسيحى فى هذا اليوم هو تجنب المسيحيين المشاركة فى العيد الوثنى وكذلك للتكفير بالصلاة والصوم عن الأثام التى تعترف فى هذا اليوم .

بالإضافة إلى عيد ختان المسيح ، هناك هوس دينى حول غلفة المسيح . وقد جاء ذكر لهذه الغلفة فى رواية يحكيها (الإنجيل العربى للطفولة) الذى يُنسب إلى القرن السادس الميلادى ، وهو من الأناجيل المنحولة التى لا تعترف بها الكنيسة .

تقول الرواية فى نصّها العربى : " ولما كانت أيام الختانة وهو اليوم الثامن أوجبت السنة ختانة الصبى ، فختنوه فى المغارة أيضاً وأخذت العجوز العبرية تلك الجلدة المقطوعة . وقد كان لها ابن عطار فوضعتها عنده فى قارورة دهن الناردين الفايق وتقدّمت إليه وقالت إياك أن تبع هذه القارورة الناردين ولو دفع إليك بها ثلثمائة دينار . وهذه القارورة هى التى ابتاعها مريم الخاطنة وسكبتها على رأس يسوع " (١) .

وقصة هذه القارورة دون ذكر لغلفة المسيح ذكرت فى الأناجيل الثلاثة (متى ٢٦ : ٧-٨ ؛ مرقس ١٤ : ٣-٤ ؛ يوحنا ١٢ : ٢-٤) .

ومهما يكن من مصير هذه الغلفة إلا أنها أصبحت موضع تعبد فى القرون الوسطى . وهناك عدد من الكنائس الأوروبية ما بين ١٢ إلى ١٤ كنيسة تتنافس كل منهما فى امتلاك غلفة المسيح . وقد طرح أمر تكاثر غلفة المسيح على البابا انوسينسوس الثالث (١١٦٠-١٢١٦) فحكم بأنه من الأفضل ترك

(١) .. إنجيل الطفولة العربى ، الفصل السابع .

الأمر لعلم الله بدلاً من البت فيها دون تيقن . وهكذا تجنّب غضب مالكي الذخيرة . فاستمرت الكنائس بعرض ذخيرتها المقدسة . ولكل ذخيرة أساطيرها وأعاجيبها .

فمثلاً غلفة المسيح التي في (*Abbaye de Couloumbs*) عندها مقدرة في شفاء العقم وتساعد الحبالى في ولادة أولادهن . وفي عام ١٤٢٢ طلب الملك هنرى الخامس من رئيس الدير أن يعيره تلك الذخيرة بعد احتلاله لجزء من فرنسا لكي يأخذها لزوجته كاترينا في لندن التي كانت حاملاً . وما لمست تلك الذخيرة حتى وضعت ابناً ذكراً ، هو الذى أصبح الملك هنرى السادس . وبعد ذلك أعادها الملك إلى فرنسا .

إلا أنه خوفاً من أخطار الحرب على الدير التي أتت منه وضع الغلفة مؤقتاً في باريس في (*Sainte-Chapelle de Paris*) وعند تدمير الدير صاحب الغلفة . قرّر وضعها في دير آخر ينتمى إلى نفس الجمعية في باريس . على أن لا تُخرج من هذه المدينة . ولكن رهبان الدير الأصلي استطاعوا الحصول على قرار ملكى عام ١٤٤٧ بعودة الذخيرة إليهم ، وقد قدم الملك لويس الحادى عشر عام ١٤٦٤ إلى الدير ليكرمها .

وقد رأى القديس واللاهوتى بوناftورا (ت ١٢٧٤) أنّ المسيح قام مع غلفته والتي قد تكون قد نمت مع التغذية تاركاً غلفته التي قطعت منه للتعبّد . أمّا اللاهوتى اليسوعى سواريز (ت ١٦١٧) فقد تعرّض لسؤال مشابه حول الذخيرة المحفوظة في (*Saint-Jean de Latran*) في روما . فأجاب أنّ جسد المسيح قد قام كاملاً فيما يخص أجزاءه المتماسكة مثل لحمه وعظمه ورأسه ويديه ورجليه ... الخ . وكذلك الأمر فيما يخص شعره ولحيته وأسنانه وأظافره ... الخ . أمّا غلفته فلم تقم معه ...!!

ونكر روجى بيرفيت فى روايته " مفاتيح القديس بطرس " (١) أن الكنيسة الكاثوليكية قد منعت التكلم عن غلفة كنيسة اللاتران بقرار صادر عام ١٩٠٠ تحت طائلة الحرمان بعد أن نشر بروتستانت ألمان مقالات عن هذه الغلفة تستهزئ بالكنيسة . وقد أكدت الكنيسة على هذا المنع عام ١٩٥٤ . وقد كتب المؤلف وصفاً مطولاً للجلسة التى عقدت فى الفاتيكان فى هذا الخصوص . ولا ندرى إن كانت هذه الجلسة حقيقية أم من نسج خياله . إلا أن المعلومات التى عرضها حول قصة هذه الغلفة تاريخية .

وبخصوص غلفة المسيح الموجودة فى (Charroux) تذكر الأسطورة أن شارلمان (ت ٨١٤) قد حصل عليها من الإمبراطورة إيرين كهدية بمناسبة خطوبته ثم أهداها شارلمان إلى دير (Charroux) عند تأسيسه له . وقد منح عدد من الباباوات بركات خاصة لمن يحضر عرض هذه النخيرة فى احتفال دينى . وقد اختفت هذه النخيرة من الدير خلال احتلاله من قِبل طائفة البروتستانت (Huguenots) فى القرن السادس عشر ثم عادت للظهور عام ١٨٥٦ فى علبة اكتشفها عامل كان يهيم حائط . فقرر الأسقف أن ما بداخل العلبة هو غلفة المسيح المختفية . فأعادها إلى دير الراهبات الأصلى مع التكریم ، وأعاد عرض الغلفة فى الاحتفالات الدينية (٢) .

وهناك قصص دينية كثيرة تدور حول غلفة المسيح . فالراهبة أغنيس بلانبيكان (ت ١٣١٥) كانت منذ صغرها تتألم ألماً كبيراً كل أول يناير - يوم ذكرى ختان المسيح - وكان لها رؤيا متكررة وهى تبتلع تلك الغلفة ثم تشعر بها على لسانها بلذة كبيرة (٣) !!!

(١) .. Peyrefitte: Les clés de Saint Pierre, p. 307-328

(٢) .. Saintyves, p. 169-184 وانظر أيضا :

Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie, col. 1715-1716

(٣) .. Leben und Offenbarungen der wiener Begine Agnes Blannbekin

p. 117-119 . وراجع أيضا كتب :

Wallerstein Circumcision: an American health fallacy, p. 10

والقديسة بريجيت (ت ١٣٧٥) تروى أن العذراء مريم قد ظهرت لها وأوحى لها أموراً قامت بتسجيلها من بينها ما يلي : " عندما ختن ابني احتفظت بخلفته بكل تبجيل حيثما ذهبت . كيف يمكنني أن أضيع ما كوّن في بطني دون خطيئة أصليّة ؟ وعندما نمت نومي الأخير سلّمت هذه الغلفة إلى القدّيس يوحنا الإنجيلي الذي كان حارسي . وبعد ذلك أخفيت حتّى تجنّب خبث الناس فبقيت مجهولة مدّة طويلة . ولكن ملاك الله أوحى بوجودها إلى النفوس النقيّة . آه يا روما لو عرفتِ لابتهجتِ أو لبكيتِ ، لأنّ فيك كنزاً عزيزاً على ولكنك لا تمجّدينه " .

كما كانت القديسة كاترين دي سيين (ت ١٣٨٠) تدّعي أنها عروس المسيح ، وأنها تحمل بخنصرها خاتماً لا يراه غيرها هو غلفة المسيح ^(١) . انتهى النقل من كتاب الدكتور المستشار القانوني .

لعل القارئ الكريم قد لاحظ كيف أنهم في أوروبا عندما أعرضوا عن الاقتداء بالمسيح ~~التي~~ في سنة الختان فهم لا يختنّون (فمن النادر أن تجد مسيحياً أوروبياً مختنن) لجئوا إلى تقدّيس شيء غريب عليهم ألا وهو غلفة رجل مجهول وزعموا أنها غلفة المسيح . ألا يستحيون ...؟!

Bynum: Jeûnes et festins sacrés, p. 235, 257-258, no 135 .. (١)

النصرانية والمسيحية

منذ أن ظهر الإسلام وحتى النصف الأول من هذا القرن . درجنا نحن العرب مسلمين ومسيحيين منذ الصغر على اعتبار إطلاق مسمى أهل الكتاب أو مسمى النصارى على أتباع ديانة المسيح عليه السلام بدون تأفف أو اعتراض . ولكن بدأت فى مطلع النصف الثانى من القرن العشرين الميلادى الدعوة إلى رفض هذه المسميات بين إخوان المواطنة المسيحيين وظهرت فى الأسواق الكتب والمقالات التى تدعو إلى التنصل من تلك المسميات وعدم انطباقها على أتباع ديانة المسيح عليه السلام . وبمنظرة فاحصة فى عقائد هؤلاء المسيحيون المنادون بالتنصل عن هذه المسميات نجدهم ينتمون إلى كناس أمريكا وكندا والفاثيكان . وإن نقشت هذه الدعوة سرا وشفاهية بين أتباع الكنائس الشرقية .

والهدف واضح امام كل ذى عينين !!!

يقول الأب اتيان شرينتييه : " ليست المسيحية ديانة كتاب . بل ديانة شخص هو يسوع المسيح ، فالقرآن بالنسبة إلى المسلم هو كتاب إلهى والله هو مؤلفه . ونسخته الأصلية هى فى السماء ، وكل لفظ فيه نزل على محمد ﷺ بواسطة الملاك جبرائيل . أمّا للمسيحى فالكتاب المقدس هو كتاب بشرى لأنّ الله صار بشرا " ^(١) . ويقول أيضا " فالأمر لا يتعلق بإنجيل نزل من السماء ، بل بإنجيل بحسب القديس متى و القديس مرقس أى الإنجيل كما أدركه هؤلاء المؤمنون " ^(٢) .

قلت جمال : فهم يرفضون انطباق المصطلح القرآنى أهل كتاب عليهم ولا يقبلونه كما سبق وقبله أبائهم وأجدادهم من قبل !!!

(١) .. من الأناجيل إلى الإنجيل (١٠١ ، ١٠٢) الأب اتيان شرينتييه .

ويقول قس آخر : " نحن لا نعرف يسوع المسيح ولا نصل إليه إلا بواسطة التقليد الكنسى .. فالأنجيل نفسها قد بنيت على التقليد . فهي مجموعة تقاليد جماعية جمعها الإنجيليون بحسب هدف لاهوتى خاص بكل واحد منهم . وفى ذلك اختلاف عن القرآن مثلا ، فليس هو ثمرة تقليد جماعى بل هو بالنسبة إلى المسلمين كلام الله الذى أنزله من دون أن يكون للإنسان أى دور فيه ويقتصر دور محمد ﷺ على تبليغه فقط " (١) .

ويقول أيضا " إن الإيمان المسيحى إنما هو إيمان شعب . إيمان كنيسة . تقليد فى الإيمان . وليس هو إيماننا بكتاب المسيحية نفسها (فالكتاب المقدس كما رأيناه هو مجموعة تقاليد) ... فإيماننا هو إيمان بالله الذى يظهر نفسه عن طريق التقليد والمؤمنين والكنيسة فى حين أنه يمكن يندثر الإسلام أو يقضى عليه وأن يعاد وجوده بعد عدة قرون لأن إيمان المسلمين هو إيمان بكتاب فالكنيسة والمسيح واحد ، وليس الكتاب والمسيح واحدا " (٢) .

قلت جمال : وغرضى هنا من هذه النقول هو ضرب أمثلة من أقوال إخوان المواطن . فلن أقوم بالرد على مفترياتهم ومزاعمهم عن الإسلام وكتابه فلكل مقام مقال . وبمثل ذلك الكلام وأكثر منه نجده فى كتابات دعاة الكنائس الإنجيلية المصرية التابعين لكنائس كندا وأمريكا . أو الكنائس الكاثوليكية التابعة للفاثيكان .

وحيث أن الديانة المسيحية الحالية ليست بديانة كتابية أى لا تعتمد فى أصولها وعقائدها على نصوص كتاب إلهى منزل بشهادة علمائها . فالإنجيل عندهم لا يدل على كتاب إلهى أصلا . وأن الأنجيل عندهم إنما هى عمل بشرى أطلق عليه اسم أنجيل فى القرن الرابع الميلادى . فهم إذا ليسوا بأهل كتاب كما يزعم المسلمون !!..

(١) .. كتاب (يسوع المسيح فى تقليد الكنيسة من ١٨ ، ٢٠) للقس فاضل سيدروس .

واللحق والحقيقة فإن القرآن الكريم عندما خاطب أتباع أنبياء الله موسى وعيسى عليهما السلام أطلق عليهم اسم أهل الكتاب ، ثم بَيَّنَّ ووضَّحَ من هم أهل الكتاب ومن هم أهل الإنجيل (سبق الكلام عنهم فى هذا الكتاب) . ولم يرد الاسم مسيحية أو مسيحيين لا فى القرآن ولا فى صحيح السنة المطهرة . وحيث أن مسيحيو اليوم يقولون بأنهم ليسوا نصارى فهم لا ينطبق عليهم اسم أهل الكتاب !!.. وهناك عدة كتب تباع سرا وعلانية فى الوطن العربى . تفرق بين المسيحية وبين النصرانية ^(١) . فالنصارى عندهم هم الذين يقيمون أحكام التوراة والإنجيل . وهم أتباع كنيسة الختان التى كان يرأسها تلاميذ المسيح عليه السلام . أما المسيحيون فهم أتباع كنيسة بولس العالمية حيث لا توجد أحكام ولا شرائع . ومن المعلوم عند الجميع أن لقب المسيحيون لم يستعمله أتباع المسيح عليه السلام لا فى زمن بعثته ولا فى فلسطين . وقد ذاع هذا الاسم بين الوثنيين وخارج موطن المسيح عليه السلام وتلاميذته . فالنصرانية عندهم مجرد طائفة من طوائف اليهود الذين يقيمون أحكام التوراة خلاف المسيحية .

يقول القس المصرى حبيب سعيد : " فإن فرضت أحكام الناموس - أى التوراة - على هؤلاء المسيحيين تسمى المسيحية مجرد طائفة من طوائف اليهود . وإن تقرر اعفاؤهم من قيود الناموس تغدو المسيحية - دينا جامعا على حساب اليهودية الضيقة " ^(٢) .

ومن ثم فقد تقرر اعفاؤهم من أحكام شريعة التوراة على يد بولس الطرسوسى !!.. يقول متى المسكين فى ذلك : " وإنَّ أجلَّ خدمة صنعها القديس بولس لكنيسة المسيح والتى نذكرها له بالدموع ، أنه أعنتها من الناموس أى

(١) .. من الكتب التى تباع فى المكتبات تنصدر كتابات القس الإنجليى الدكتور صموئيل مشرقى القائمة ثم كتابات والتسجيلات الصوتية (الكاسيت) للأب متى المسكين ، وغيرهم كثيرون . ومن الكتب التى تباع سرا وتصل إلى مصر عن طريق قبرص كتابات الحذال مثل كتاب " القرن دعوة نصرانية " وكتاب " الكتاب و القرآن " وكتاب " قس ونبي " وغيرهم .

(٢) .. تاريخ المسيحية ج ١ ص ٤٠ .

أحكام التوراة " (١) . ونسى المسكين ومعه الكنائس المسيحية ما نسبوه للمسيح
الذي من أنه قال : " لا تظنوا أنى جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء . ما جئت
لأنقض بل لأكمل " (متى ٥ : ١٧) .

المهم أن اسم أتباع المسيح الذي في فلسطين كانوا يسمون بالأرامية
نصارى كما جاء ذلك على لسان اليهود في سفر أعمال الرسل (٢٤ : ٥) .
وعندما خرجوا من فلسطين أطلقوا على أنفسهم في انطاكيا اسم مسيحيين كما
جاء في أعمال الرسل (١١ : ٢٧) .

علما بأن القرآن الكريم قد سجل اعتراف أسلافهم العرب بأنهم نصارى
وذلك في قوله تعالى ﴿ لتجنبنَّ أشدَّ الناس عداوةً للذين آمنوا اليهود والذين أشركوا .
ولتجنبنَّ أقربهم مودةً للذين آمنوا . الذين قالوا إنا نصارى ﴾ (٨٢ / التوبة) .
ودعاة التنصل من اسم نصارى اختاروا الاسم اليونانى بدلا من الاسم العربى
الأرامى . وهم بذلك يظنون أنهم قد اختاروا الدين العالمى أقصد المسيحية
عوضا عن دين أتباع المسيح في فلسطين أقصد النصرانية .

يقول الحداد : " فالمسيحية دين عالمى لا يتقيد بشريعة قومية كشرعية
موسى " (٢) . ويزيدنا القس صموئيل مشرفى معرفة بالنصارى فيقول : " هم
الفئة التى تبتغته - أى المسيح - وهى لا تزال فى نطاق اليهودية حتى إننا نراها
تؤدى شعائر عبادتها فى الهيكل فى أوقاتها المعينة ...!! مع أنهم كانوا يقيمون
فيما بينهم عبادات خاصة يومية فى بيوتهم .

وقد اعتبروا نواة المسيحية بعد انسلاخهم من الأمة اليهودية ورفضها
للانصرى الذى كانوا قد آمنوا به ، ومع ذلك كانوا فى البداية مجرد فرقة يهودية
تميزت بانتمائها ليسوع الناصرى فهم الطائفة التى آمنت به من بنى إسرائيل .

(١) .. القديس بولس الرسول ص ٢٣ .

(٢) .. القرآن دعوة نصرانية ص ٥٤ .

وبقيت على يهوديتها وتبعيتها لموسى ^(١) . وتمسكت بالختان وغيرتها على الشريعة (أع ١٥ : ٢١ ، ٢٠) فليسوا هم المسيحيون الذين بدعوا يحملون هذا الاسم فى أنطاكية ومنها انتشروا فى أنحاء الأرض .. وهذا ينفى الظن الشائع أن المسيحية هى النصرانية بعينها " ^(٢) .

قلت جمال : لعل القارئ قد اقتنع من هذه الأقوال بأن المسيحية غير النصرانية عند إخواننا فى المواطنة المعاصرين . المهم هو الانفصال عن كل ما يتصل بالمسيح عيسى بن مريم عليه السلام ولغته الآرامية . فاختاروا اسم يسوع بدلا من اسم عيسى الأرامى . واختاروا اسم المسيحية بدلا من اسم النصرانية الأرامى . واختاروا اللغة اليونانية بدلا من لغة الوحي الإنجيلي الآرامية . فبأله من انتقام هائل لصاحب الدعوة النصرانية ..؟! وبأله من انتقام هائل للكتاب المقدس ..؟!

والغريب فى الأمر أننا نجد هناك فى الغرب المسيحي ظهر الاسم الأرامى العربى النصارى كاسم مميز لطائفة يهودمسيحية غريبة معاصرة . إنهم يحاولون فى الغرب أن يرتبطوا بجنور الدعوة وتأسيس الديانة العالمية ولو كان ذلك عن طريق تصحيح الأسماء .. فظهرت الكنائس النصرانية وطائفة النصارى التى ترفض تعاليم بولس ورسائله ..!!

وهنا فى الشرق نجد إخوان المواطنة على العكس تماما فهم لا يحبون أن تربطهم بالجنور فروع وسيقان ، كل ذلك معاداة للإسلام وكتاب الإسلام . ولم يعد علماء المسيحية العرب يطبقون أن يصحح لهم أحد آراءهم المتعلقة بالدين وأصبحوا يدافعون بعناد عن الأحكام المسبقة التى يتمسكون بها باسم الدين مثل أحكام المجامع وما شابهها . مع أن كل ذلك لم يرد عن المسيح أو على لسان أحد من الأنبياء من قبله .

(١) .. يشير إلى الطائفة التى آمنت بالمسيح عليه السلام حسب قول القرآن الكريم فى سورة الصف ﴿ فأمنت طائفة من بنى إسرائيل وكفرت طائفة ﴾ . وبناء على هذا الاقتباس القرآنى يكون النصارى هم المؤمنون بالمسيح . والمسيحيون هم الطائفة التى كفرت به ورسائله ..!!

(٢) .. من هو يسوع المسيح (ص ٣٤ - ٣٥) الكتاب الثامن و السبعون .

وخلاصة الأمر بعد التتبع التاريخي لهذه الديانة نجد أنَّ عالمية الدعوة المسيحية ظهرت إلى الوجود عقب انهزام الإيمان الأول . أقصد إيمان الطائفة النصرانية ومن شايعهم من اليهود المتتبعين .

فالنصرانية الشرقية التي انقرضت تماما من الوجود . تختلف تماما عن المسيحية اليونانية الموجودة حاليا في الشرق والغرب . فهما دينان مختلفان وإن حاولوا أن يجعلوهما كنيسة واحدة !!

فنصرانية الشرق ديانة تقيم التوراة والإنجيل وتؤمن بالمسيح عيسى ابن مريم وإن كان فيهم الغالي والمفرط ، المؤله للمسيح وغير المؤله ومسيحية الغرب ديانة لا تقيم التوراة والإنجيل ، ولا يوجد فيها أحكام حلال وحرام ، تؤله المسيح وتعالى فيه كثيرا ، وليس فيهم مقتصد في اعتقاده بشأن المسيح عليه السلام .

فالديانة الأولى محددة داخل إطار بني إسرائيل . والديانة الثانية عالمية خارج نطاق بني إسرائيل . والواقع والتاريخ والأقوال المنسوبة للمسيح والمكتوبة في الأناجيل تكذب أصول وفروع الديانة العالمية الثانية (المسيحية) وثبتت الديانة الأولى (النصرانية) .

اسم دين المسيح عليه السلام !!..

إنه عنوان غريب وبديهي في ذات الوقت . فلقد دهشت كثيرا عندما بحثت عن اسم الدين الذى جاء به موسى عليه السلام فى التوراة الحالية . أو اسم الدين الذى جاء به المسيح عيسى عليه السلام فى الأناجيل الحالية فلم أجد له ذكرا لا فى التوراة ولا فى الأناجيل !!..

ففى أى موضع من أسفار العهد القديم ذكر اسم الدين اليهودى !!.. وفى أى موضع من كتب العهد الجديد ذكر اسم الدين المسيحى أو الدين النصرانى !!..؟ فهل هناك من يجيب ويبيّن لنا اسم الدين اليهودى كما جاء فى التوراة . واسم الدين المسيحى أو النصرانى كما جاء فى الأناجيل !!..؟

لقد بحثت عن كلمة ريليجون (religion) الإنجليزية التى هى الترجمة المزعومة لكلمة دين العربية والآرامية . فلم أجد لها فى جميع الترجمات الإنجليزية لأسفار الكتاب كله بعهديه إلا عند بولس ويعقوب !!..

ولم تأت تلك الكلمة إلا بمعنى اليهودية (Ιουδαισµφ برقم ٢٤٥٤) (غلاطية ١ : ١٣ ، ١٤) وليس بمعنى الدين اليهودى . والمحققون يعلمون جيدا أنّ اليهودية تشير فى أولى معانيها عند أهلها إلى الجنس اليهودى قبل أن تشير إلى الدين الذى يعتنقه اليهود . كما وجدت فى رسالة يعقوب الكلمتين ديانة (θρησκεια تحت رقم ٢٣٥٦) و متدين (θρησκος تحت رقم ٢٣٥٧) بدون ذكر اسم تلك الديانة . كما وجدت فى سفر الأعمال (١٣ : ٤٣ ، ٢٦ : ٥) الكلمة متهودين (Ιουδαιων) برقم (٤٥٧٦) وكلمة ديانا السابق ذكرها عند يعقوب برقم (٢٣٥٦) .

هذا هو الموجود فى الكتاب المقدس كله بعهديه القديم والجديد يهودية ومتهودين وديانة ومتدين . مع ملاحظة أنّ الكلمتين يهودية ومتهودين آراميتان .

وديانة ومتدين يونانيتان . فما معنى ذلك ؟!!... وهل له دلالة معينة ؟!!...

المنتبج لأسفار الكتاب كله سوف يجد كلمة اليهود كثيرة الورد إلا أنها لا تشير إلى اسم دين معين وإنما تشير إلى جنس معين (شعب الله المختار) يُدعى جزء من أفراد اليهود .

وهناك منسوبات كثيرة إليها . فهناك لغة اليهود وجيش اليهود وأعداء اليهود ، وأعياد اليهود و ... الخ . فمن المؤكد أن هناك أيضا دين لليهود . ولكن يا أسفاه فلا وجود لذكر اسمه فى الأسفار اليهودية .

فإن اعتبرنا أن اليهود هم نسل يهودا كما ذهب إلى ذلك القول كثير من الباحثين ، فيصبح معنى تلك العبارات : لغة هؤلاء الناس وجيش هؤلاء الناس وأعداء هؤلاء الناس وأعياد هؤلاء الناس . فكل العبارات لا تؤدي إلى معنى دين أو تدين . ومن المعروف أن سبط يهودا كان متواجدا فى الجزء الجنوبى من دولة بنى إسرائيل ويظهر ذلك من بعد عصر سليمان عليه السلام حين انقسمت مملكته على يد أبنائه إلى مملكتين ، مملكة إسرائيل فى الشمال ومملكة يهودا فى الجنوب . ثم سُمى أفراد مملكة الجنوب باليهود دون سائر بنى إسرائيل كما سيأتى بيانه .

ولكن عبارة دين اليهود أو ديانة اليهود لم ترد فى الكتاب كله إلا فى العهد الجديد وعلى لسان بولس فقط (غلاطية ١ : ١٣ ، ١٤) فهل ظهرت اليهودية كاسم دين من بعد بعثة المسيح عليه السلام ؟!!...

ربما لأن اليهود كانوا لا يعترفون بالرسالات السابقة على نبي الله موسى عليه السلام فلم يكتبوا شيئا عن اسم دينهم وحذفوه من أسفارهم المقدسة كما حذفوا اسم الله وأتوا بدلا منه بأربعة حروف مقطعة (ي ه و ه) تشير إليه ولا يقرؤونها ككلمة واحدة فغاب من أسفارهم اسم الدين واسم صاحب الدين .

ولذلك كان من ضمن المعالم الأساسية التي جاء بها السيد المسيح عليه السلام هو إظهار اسم الله للناس من بعد أن أخفاه اليهود من كتبهم فقال عليه السلام مُناجياً ربّه كما في إنجيل يوحنا (١٧ : ٦ , ٢٦) " أظهرت اسمك للناس الذين وهبتهم لى من العالم " و " قد عرّفتهم اسمك وساعرفهم أيضا " . والغريب فى الأمر أن الأنجيل الحالية خالية تماما من ذكر ذلك الاسم المقدّس الشريف الذى أظهره المسيح للناس وبَيّنه لهم .

فمن يا ترى الذى حذف الاسم المقدّس من الأنجيل الحالية ...؟!
فالأصول اليونانية للأنجيل الحالية لا يوجد فيها اسم إله السموات والأرض المُشار إليه بلفظة الأب ^(١) ...!! فحذا المسيحيون حذو اليهود فحذفوا بدون علم اسم الله الذى أظهره لهم المسيح وبَيّنه لهم ...!! وسوف نجدهم قد فقدوا أيضا تسجيل اسم الدين الذى جاء به المسيح عليه السلام ...!! فهل بيّن المسيح عليه السلام اسم الدين الذى جاء به كما بيّن وأظهر لقومه اسم الله عزّ وجلّ ...؟!
أكيد وبالقطع نعم .. لأنّه جاء مُصدّقاً للتوراة ومتمما لأحكامها فلا بدّ وأن يكون قد تكلم عن اسم الدين الذى جاء من أجله لقومه . ولكن لم يتصدّ أحد من علماء المسيحية لا فى الشرق ولا فى الغرب لتبيان ذلك الأمر الذى فقد فى الترجمات اليونانية لأقوال السيد المسيح عليه السلام .

فإن بحثنا عن اسم الدين المسيحى أو النصرانى فى الأنجيل اليونانية الحالية وسائر أسفار العهد الجديد لن نجد شيئا يُذكر عنه . وإنما سنجد فقط فى سفر الأعمال الكلمتين نصارى و مسيحيين (أعمال ٢٤ : ٥) الأولى تشير إلى أتباع تلامذة المسيح اليهود الفلسطينيين المعروفين فى كتب التاريخ بـ أصحاب كنيسة الختان . والثانية تشير إلى أتباع بولس من اليونان والرومان الذين رفضوا اسم نصارى وتسموا باسم مسيحيين فى أنطاكية .

(١) راجع تفصيل القول فى ذلك فى كتابى " معالم أساسية فى الديانة المسيحية " .

فالنصارى وُجِدُوا في التاريخ قبل المسيحيين وهم أقرب عهدا إلى بعثة المسيح ﷺ من المسيحيين . وبالتالي فإنَّ النصرانية والمسيحية اسمان لطائفتين أو لمذهبين وليسا باسمين لدينيين ، تحقيقا لما هو مكتوب في سفر الأعمال من أنَّ بولس كان زعيما لطائفة النصارى (٢٤ : ٥) . وأنَّ أتباع بولس من اليونان والرومان غيَّروا اسم مذهبهم في أنطاكية من نصارى إلى مسيحيين . وظلَّ الأتباع الفلسطينيون يحملون اسمهم القديم النصارى . ومن المعلوم أنَّ المذاهب أو الطوائف الدينية تخرج من أصل كان يجمعهم . فما هو اسم ذلك الدين الأصل الذي جاء به المسيح ﷺ...؟! لا أحد يجيب فعلماء المسيحية صامتون لا يتكلمون عن مثل تلك الأمور البديهية !!..

وهنا استحضرت قول الحق تبارك وتعالى ﴿ إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ﴾ وقلت في نفسي هل يمكن أن أجد تصديق تلك الآية القرآنية في نصوص الكتاب بعهديه القديم والجديد...؟! وبدأت البحث والتقيب عن اسم الدين الذي كان ينادى به أنبياء بنى إسرائيل .

إنَّ أول شيء في التعرف على الأديان إن كانت هناك أديان بصيغة الجمع . هو التعرُّض لإسم الدين قبل الكلام عن تعاليمه . ف الدين الإسلامي منكور اسمه في القرآن وفي أحاديث نبي الإسلام ﷺ ، والدين اليهودي لم يذكر اسمه لا في التوراة ولا في الصُحُف التي كتبها موسى ﷺ بيده ^(١) . ونجد أيضا أنَّ الدين المسيحي لم يذكر اسمه في أقوال المسيح ﷺ المسجلة في الأناجيل الحالية ولا في سائر أسفار العهد الجديد . ثمَّ بعد ذلك علينا البحث عن معنى كلمة دين في أصول اللغات وقواميسها اللغوية . وهل فعلا كلمة دين العربية يصحَّ ترجمتها إلى كلمة (religion) الإنجليزية...؟!..

(١) .. راجع كتابي " التوراة المصرية " ففيه تفاصيل الموضوع .

ولنبداً مبحثنا أولاً عن معنى الكلمة الإنجليزية (religion) عند أهلها وشيئنا عن اشتقاقاتها اللغوية :

يقول المتخصصون المسيحيون فى دوائر المعارف الكتابية أن كلمة (religion) تعنى (relationship to the holly) أى وجود علاقة بين البشر وبين المقدس . وتحديداً يرجع معناها إلى علاقة البشر برب الكتاب المقدس فقط ، أى إلى يهوه فى العهد القديم أو إلى الآب أبو المسيح فى العهد الجديد ^(١) .

وهنا يكثر نقاشهم عن المسلمين الذين يعبدون الله وحده لا إله غيره . فقلة منهم يقولون بصيغة التضعيف أن الله إله المسلمين هو يهوه وهو الآب المذكورين فى الكتاب المقدس . ومعظمهم يقول بأن الله إله المسلمين ليس إله الكتاب المقدس ^(٢) . وبالتالي فإن دين الإسلام لا يدخل تحت عبادة معنى تلك الكلمة الإنجليزية (religion) على التحقيق .

ولكنهم تساهلوا جداً فى مدلول كلمة (religion) حتى يتمكنوا من النقاش مع سائر الأديان الأخرى . فقالوا ليس بشرط أن تكون العلاقة مع يهوه أو الآب ، فهناك أديان أخرى تعبد أرباباً زائفة متعددة زعموا أن الإسلام منها . وهناك أديان لا وجود لأرباب فيها مثل الكنفوشوسية والبوذية اللتان تقومان على أساس أخلاقى بحت . وبذلك يصفوا لهم القول فيما يُطلق عليه بعلم مقارنة الأديان تحت معنى كلمة أديان (religions) وليس تحت المعنى العربى أو الآرامى أو الأكادى لكلمة دين .

ومع أن هذه الكلمة العربية دين ومشتقاتها اللغوية كانت من مفردات لغة المسيح وقومه فى فلسطين ، كما أنها مذكورة فى أصول نصوص أسفار

(١) .. راجع على سبيل المثال دائرة المعارف العالمية القياسية الكتابية :

(The International standard Bible Encyclopedia V 4 page 79)

(٢) .. لقد كتبت بحثاً مستفيضاً عن وجود الاسم الله كإله حق أوحى فى نصوص أصول الكتاب المقدس وأن كلمة يهوه ليست باسم على الإطلاق ولكنها أربعة حروف لا تنطق كلمة واحدة لها معنى ، ولأن هذه الحروف الأربعة تشير إلى اسم إله إبراهيم وإسحاق ويعقوب راجع كتابى " معالم أساسية ضاعت من المسيحية " .

العهد القديم كما سيأتى إثبات ذلك الأمر بإذن الله تعالى ولكنهم لم يتركوها كما هى فحذفوها وجاعوا بدلا منها بكلمات أخرى لا تؤدى معناها المراد .

وأما عن أصل كلمة (religion) الإنجليزية فقد قالوا : أنها مأخوذة عن الكلمة اللاتينية (relegare) التى تعيد معنى الالتزام . أو أنها مأخوذة عن الكلمة اللاتينية الأخرى (relegere) التى تعيد معنى التكرار كتكرار فعل الصلاة مثلا أو تكرار القراءة فى الوثائق المقدسة .

وخلاصة القول عندهم أن اليهود والمسيحيون يؤمنون بأن إله إبراهيم وإله المسيح الوارد ذكره فى الكتاب المقدس هو الإله الحق وما سواه آلهة باطلة ^(١) . وهم هنا يلمزون كثيرا إلى إله المسلمين ﴿ الله ﴾ الذى يختلف عن يهوه وعن الأب أبو المسيح . فإن تم لهم إثبات أن الله هو أبو المسيح أو إثبات أنه هو يهوه فإن الإسلام يدخل تحت معنى كلمة (religion) على التحقيق . وإن لم يثبت لهم صحة ذلك الأمر وهو أمر يقينى عندهم فإن الإسلام لا يدخل تحت معنى كلمة (religion) الإنجليزية .

فهلا أدرك المسلمون ومترجموهم للقرآن وكتب السنة وتراث الإسلام إلى أن معنى الدين الإسلامى لا يدخل تحت عبادة أو معنى الكلمة (religion) وأن اسم الجلالة الله ليس هو كلمة (God) !!..

ثم فلنبحث ثانيا عن معنى الكلمة العربية دين :

لقد كتب الأستاذ الدكتور محمد عبد الله دراز رحمه الله تعالى كتابا مستقيضا حول كلمة الدين العربية فقال فيه بعد استعراض المعانى المتعددة للكلمة فى المعاجم اللغوية بما نصه : " وجملته القول فى هذه المعانى اللغوية أن كلمة الدين عند العرب تشير إلى علاقة بين طرفين يعظم أحدهما الآخر ويخضع له . فإذا

(١) .. The International standard Bible Encyclopedia V 4 page 79

وُصِفَ بها الطرف الأول كانت خضوعا وانقيادا ، وإن وُصِفَ بها الطرف الثانى كانت أمرا وسلطانا وحكما وإلزاما ، وإذا نظر بها إلى الرباط الجامع بين الطرفين كانت هى الدستور المنظم لتلك العلاقة أو المظهر الذى يُعبر عنها . ونستطيع الآن أن نقول إنَّ المادة كلها تدور على معنى لزوم الانقياد فإنَّ الاستعمال الأول : الدين هو إلزام الانقياد . وفى الاستعمال الثانى : هو التزام الانقياد . وفى الاستعمال الثالث : هو المبدأ الذى يلزم الانقياد له ^(١) .

قلت جمال : وقطعا فإنَّ معانى كلمة دين العربية السابقة لا تتطابق مع معنى الكلمة الإنجليزية (religion) ، وبالتالي فإنَّ دين الإسلام لا يمكن له أن يدخل تحت عباءة تلك الكلمة الإنجليزية .

والجزر اللغوى للكلمة دين هو ذات الكلمة (د ي ن) ، ومع استعمال القاعدة اللغوية التى تفيد التبادل بين الحروف الثلاثة (الألف والياء والواو) فى الساميات ، نحصل على ثلاثة جنور (دين ؛ دان ؛ دون) ^(٢) . فالكلمة الأولى دين تؤدى معنى الخضوع والانقياد من البشر إلى الله . والكلمة الثانية تؤدى معنى سلطان الله وحكمه وإلزامه للبشر . والكلمة الثالثة تؤدى معنى تسجيل الرباط الجامع بين الله والبشر وهو الكتاب المدوّن المنظم لتلك العلاقة .

فالخضوع والانقياد لسلطان الله وأوامره المكوّنة فى كتابه يستدعى وجود حساب (يوم الدين) ومُحاسب (مالك يوم الدين أو الديّان) ومكان يعقد فيه الحساب (الديوان) . وهكذا نجد أنَّ المادة (د ي ن) غنية جدا فى اشتقاقاتها . وكل هذه الاشتقاقات اللغوية قديمة جدا . فنجدها فى مجموعة لغات اللسان العربى كالأكادية والآرامية والآشورية والعربية والعبرية القديمة .

(١) .. الدين للدكتور محمد عبد الله دراز ص ٣١ .

(٢) .. أخذت الجذور الثلاثة هنا على اعتبار فتح الدال والياء والألف والواو . تسهلا على القراء حيث أن من خصائص العربية أنَّ المعانى تختلف باختلاف التشكيل . فالدين بكسر الدال غير الدين بفتح الدال وكلاهما يفيد الإلزام والخضوع ولكن الأولى إلزام سلوكى تجاه الله والثانية إلزام مالى تجاه المدين . وقل مثل ذلك مع تغيير علامات التشكيل .

وقد حفظت لنا أسفار العهد القديم تلك الكلمات فى أصولها وإن غيّرَها المترجمون إلى كلمات أخرى . ومن أراد التأكد فليفتح معى أحد القواميس الكتابية وليراجع هذه الكلمات بأرقامها المدونة ليتأكد من عروبتها فهناك كلمة دين (١٧٧٧٩ ، ١٧٧٨) وكلمة ديان (١٧٨١) وكلمة ديوان (١٧٨٠) .

وهناك تركيبات الكلمات ك يوم الدين و يوم الدينونة . وكل هذه الكلمات طُمِست فى الترجمات العربية المعاصرة وظهرت بدلا منها كلمات أخرى ربما تقترب فى معناها من الأصل وربما لا تقترب .

اعتقد الآن أن الأمر أصبح ميسرا للفهم والبحث عن كلمة الدين بمعناها المعروف والمتفق عليه . الدين الذى نادى به أنبياء الكتاب المقدس بعهديه . فإنه واحد لا يتغير ، والأنبياء تترى كثيرون . والدعوة إلى الله أصلها واحد . بمعنى أن هناك : إله واحد و دين واحد و مُبَلِّغون عن الله كثيرون .

قالوا : من الأفضل ألا تفهم ، وألا تسأل ، وألا تُجادل من أجل العلم تنفيذاً لأمر بولس " افعلوا كل شيء بلا دمدمة ولا مجادلة . لكي تكونوا بلا لوم وبسطاء أولادا لله بلا عيب ... " (فيليبي ٢ : ١٤-١٥) .

ولكنى أقول للقرءاء المحبّون للمسيح : عليكم بأقواله التي " أخرج أولا الخشبة من عينك وحينئذ تبصر جيدا " (متى ٧ : ٥) و " فتشوا الكتب " (يوحنا ٥ : ٣٩) وقوله " تعرفون الحق والحق يُحرركم " (يوحنا ٨ : ٣٢) وأخيرا قوله التي " اسألوا تعطوا ، اطلبوا تجدوا . اقرعوا يفتح لكم ، لأن كل من يسأل ينال ، ومن يطلب يجد . ومن يقرع يفتح له " (متى ٧ : ٧-٨ ؛ لوقا ١١ : ٩-١٠) .

وتعالوا معى أيها القرءاء الأعزّاء لنقرأ بعد تنفيذ تعليمات المسيح التي السابقة ماذا جاء فى نصّ المزمور (٧٦ : ٨) . قال صاحب تلك الأنشودة مخاطبا الله سبحانه وتعالى : " من السماء أصدرت حُكْمًا (دينا) فلما سمعته الأرض فزعت وصمتت " .

والكلمة المكتوبة حُكْمًا نجدها في أصلها الآرامي (دينًا) وفي أصلها العبري القديم (دينًا ١٦٦) وأحيانًا تتحول الياء إلى واو في العبرية فتكتب (دون ١٦٦) . وهذه الكلمة تحمل رقم (١٧٧٧٩) في القواميس الكتابية . فتم تغيير كلمة دين العربية إلى كلمة حكم ، لأنّ النصّ هنا يشير إلى دين واحد لكل الأرض ومن عليها . وهذا الأمر يُذكرني بقول الحق تبارك وتعالى في قرآنه الكريم ﴿ إنا عرضا الأمانة على السماوات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الإنسان .. ﴾ (٧٢ / الأحزاب) .

فالأمانة في النصّ القرآني واحدة ، أشفقت من حملها السماوات والأرض والجبال . والدين الصادر من السماء واحد فزعت منه الأرض وصمّنت في نصّ المزمور . فالدين الواحد الذي فزعت من حمله الأرض وحمله الإنسان ليس هو الدين اليهودي أو الدين النصراني أو المسيحي . إنّه دين عالمي فيه تكاليف شاقة يُحاسب على تركها المقصرون ويُجازى فيه العاملون . وتلك صفة لا نجدها إلا في دين الإسلام .

ونجد في سفر دانيال (٧ : ١٠) قول النبيّ دانيال في وصف رؤياه التي رآها عن رب العزّة والعرش الإلهي : " وتخدمه ألوف ألوف الملائكة . ويمتلأ في حضرته عشرات الألوف . فانعقد مجلس القضاء (دين ١٦٦) وفتحت الأسفار " . وهنا حُذفت الكلمة العربية دين أو ديوان التي تحولت إلى مجلس القضاء . وهذه الكلمة تحمل الرقم (١٧٨٠) في القواميس الكتابية .

فالنبيّ دانيال هنا يرى في الرؤيا أنّ الله قد أسس تحت كل السماء دينًا واحدًا فقط (١٦٦) أو ديوانًا واحدًا للحساب والمحاكمة . وكما هو معلوم أنّ الدين فيه معنى الحكم والقضاء ومنه كلمة الديوان المشتقة منه لتنفيذ الأمر الإلهي .

وجاء فى المزمور (١ : ٥) : " لذلك لا تقوم لهم - الأشرار - قائمة فى يوم القضاء (دين ٢١٦) . ولا يكون للخطاة مكان بين جماعة الأبرار " .
والكلمة هنا أيضا هى كلمة الدين العربية الآرامية الأكادية . فجاء المترجمون وغيرُوا عبارة يوم الدين إلى عبارة يوم القضاء حتى لا تختلط الأمور مع يوم الدين القرآنى ...!!

وهكذا يتم حذف كلمة الدين ومشتقاتها كالديوان والديان ويوم الدين من النصوص ، حتى لا يتكلم أحد عن الدين الواحد الذى أصدره الله من السماء ليكون منهاجا لأهل الأرض . وبه وعليه يعقد الديوان الإلهى فى يوم الدين لمجازاة الناس على أعمالهم . فمن يعمل خيرا يره ، ومن يعمل شرا يره .
واكتفى بذلك القدر من تتبع كلمة الدين ومشتقاتها فى النصوص الكتابية والتى اختفت تماما من الترجمات العربية للكتاب المقدس . وذلك بغية التخفيف على القارئ وحتى لا يمل ، فدائما الأبحاث اللغوية ثقيلة على قراء اليوم .

ولنتكلم الآن عن الإسلام ودين الإسلام :

الإسلام فى لغة القرآن ليس اسما لدين خاص ، وإنما هو اسم للدين المشترك الذى هتف به كل الأنبياء وانتسب إليه كل أتباع الأنبياء . فنوح عليه السلام قال ﴿ وأمرت أن أكون من المسلمين ﴾ (٧٢ / يونس) ؛ ويعقوب عليه السلام يوصى بنيه بقوله ﴿ فلا تموتن إلا وأنتم مسلمين ﴾ (١٣٢ / القرة) وأبناء يعقوب عليه السلام يجيبون أباهم ﴿ نعبد إلهك وإله آبائك ، إبراهيم وإسماعيل وإسحاق إلهنا واحدا ونحن له مسلمون ﴾ (١٣٣ / البقرة) . وموسى عليه السلام يقول لقومه ﴿ يا قوم إن كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا إن كنتم مسلمين ﴾ (٨٤ / يونس) وهذا يوسف الصديق عليه السلام يدعو الله قائلا ﴿ أنت ولى فى الدنيا والآخرة توفنى مسلما ﴾ (١٠١ / يوسف) ؛ والنبى الملك الإسرائيلى سليمان عليه السلام يقول لمملكة سبأ وقومها ﴿ ألا تعلوا علىّ وأتوئى مسلمين ﴾ (٣١ / النمل) وحتى حواريّ

عيسى عليه السلام قالوا ﴿أما بالله واشهد بأنا مسلمون﴾ (٥٢ / آل عمران) . كما أن هناك أيضا فريق من أهل الكتاب قالوا حين سمعوا القرآن ﴿أما به إنه الحق من ربنا إنا كنا من قبله مسلمين﴾ (٥٣ / القصص) .

فالإسلام شعار عام يدور في القرآن على السنة الأنبياء وأتباعهم منذ أقدم العصور وإلى زمن البعثة المحمدية . والقرآن الكريم يجمع كل تلك الدعاوى ليقدمها مرة واحدة إلى مشركي العرب ويقول لهم أنه لم يشرع لهم ديناً جديداً وإنما هو دين الأنبياء من قبلهم . قال تعالى ﴿ شرع لكم من الدين ما وصّى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصّينا به إبراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه ﴾ (١٣ / الشورى) .

فما اسم ذلك الدين الجامع المشترك الذي هو دين جميع الأنبياء والمرسلين؟! إنه دين الإسلام .

وهذا الدين لا يقارن بأى أديان أخرى فالدين واحد والإله واحد . وإنما الشريعة التى أنزلت على خاتم الأنبياء والمرسلين ﷺ هى التى يمكن إيجاد مقارنات بينها وبين شرائع الأنبياء السابقين . كشريعة موسى وشريعة عيسى . ومن هنا نطلق اسم الإسلام مجازا على الشريعة التى جاء بها محمد ﷺ . فتوجد مقارنة بين الإسلام المجازى وبين اليهودية والنصرانية أو المسيحية .

فكما لا يوجد ما يطلق عليه بالإسلام المحمدى فى القرآن والسنة . فلا يوجد دين باسم اليهودية فى توراة موسى أو حتى فى أسفار العهد القديم كله . ولا دين باسم المسيحية أو النصرانية فى الأناجيل كلها . وإنما تلك المسميات أطلقها أتباعها على أنفسهم من بعد عصر أنبيائهم . إلا الإسلام فهو مذكور باسمه المعروف فى القرآن والسنة فى عصر رسول الإسلام ﷺ ولم يطلق اسمه الأتباع من بعد البعثة الإسلامية .

فإن نظرنا إلى النسبة .. نجد المسلمون ينسبون إلى إسم الإسلام المذكور فى كتابهم . واليهود ينسبون إمّا إلى اسم شخص هو يهودا أو يهوذا أو إلى اسم بقعة من الأرض هى مملكة يهودا فى جنوب فلسطين .

والنصارى والمسيحيّون إلى ماذا يُنسَبون...؟!

هل إلى بلدة الناصرة التى لم يكن لها وجود فى زمن المسيح عليه السلام ^(١) أم يُنسَبون إلى دين لا يعرفون اسمه وليس له ذكر فى الأناجيل ...؟! أم يُنسَبون إلى نصرتهم للمسيح ومعاونتهم له فى توصيل دعوته والدفاع عنه ...؟! وهذا لم يحدث .

فالنصرانية والمسيحية لم يكن لهما وجود فى عصر المسيح عليه السلام بشهادة أسفار العهد الجديد كلها . والسؤال الوارد هنا ما هو اسم الدين الذى جاء به المسيح عليه السلام واتبعه تلاميذه والمؤمنون به إِيَّان فترة بعثته ...؟! الإجابة فى الآيات القرآنية السابقة . ف الإله واحد هو الله رب العالمين و ملكوت الله واحد و دين الله واحد .

واختلف الناس فى الإله الواحد ..

فقال اليهود يهوه وقال المسلمون الله . وخرج المسيحيون عن المنهج وقالوا بأنه واحد فى ثلاثة أقانيم (الأب والإبن والروح القدس) وفى الأصول اليونانية للأناجيل (ثيوس ، كيريوس ، بينوما أجون) ...!!

واختلفوا فى الملكوت الواحد ..

فلم يتعرّف عليه اليهود ولا يوجد له ذكر فى أسفارهم الكتابية . وتاه فى معناه المسيحيون منذ ألفى سنة . ولا يزالون يسألون الأب أن يأتى بملكوته ^(٢) ...!! وعرفه المسلمون بمعانيه المتعددة وورد اسمه فى القرآن والسنة .

(١) .. سبق تحقيق ذلك الأمر فى مبحثى " لغز الناصرة " فيما سبق من أبحاث هذا الكتاب .

(٢) .. راجع كتابى الكبير " معالم أساسية ضاعت من المسيحية " مبحث الملكوت فيه الجديد المفيد الذى لم ينكره احد من قبل .

واختلفوا فى اسم الدين الواحد ..

فلقد فُقدَ اسمه ورسمه فى الكتاب المقدس كله فلم يرد فيه اسم الدين الذى دَعَى إليه موسى وسائر أنبياء بنى إسرائيل . ولم يرد أيضا فى الأنجيل اسم الدين الذى دَعَى إليه المسيح عليه السلام . ولكن القرآن الكريم ورد فيه اسم الدين الذى كان يدعو إليه أنبياء الله ورسله كلهم بما فيهم خاتمهم وإمامهم ﷺ .

وربما يقول قائل إن كلمة اليهود كافية للإشارة إلى اسم الدين الذى يعتنقه اليهود . فأقول له هل تقصد مثل قولنا كلمة المسلمين التى فيها اسم الدين الذى يعتنقه المسلمون ألا وهو الإسلام ..؟! فهذا صحيح مع المسلمين لأنَّ حروف كلمة الإسلام موجودة فى كلمة المسلمين . ولكن كلمة اليهود ليس فيها حروف اسم الدين الذى يعتنقه اليهود فإلى ماذا تعنى ..؟!

فلنفتح سويا أسفار العهد القديم ونبحث عن أول ظهور لكلمة اليهود فسوف نجد ظهورها الأول فى سفر الملوك الثانى (١٦ : ١٦ ، ٢٥ : ٢٥) أى أنها لم ترد فى كل أسفار التوراة الخمسة الأولى . فلم يعرفها مُبلِّغُ التوراة موسى عليه السلام .

وهنا نجد القاموس (*Gesenius Hebrew-Chaldee Lexicon to O/T*) العبرى الكلدانى المشهور يقول لنا فى المعنى الأول لكلمة اليهود (*יְהוּדָי*) ما نصَّه " هى اسم لكل مَنْ يُنسب إلى مملكة يهودا " . فدولة بنى إسرائيل فى ذلك الزمان كانت منقسمة إلى مملكتين أحدهما مملكة إسرائيل فى الشمال وبها عشرة أسباط . ومملكة يهودا فى الجنوب وبها سبطين فقط أحدهما سبط يهودا . واليهود هم المقيمون بمملكة يهودا فقط وليسوا بباقي الأسباط الإسرائيلية . وهذا المعنى ينطبق على الكلمة الواردة فى سفر الملوك الثانى ^(١) .

(١) .. راجع القاموس (*Gesenius Hebrew-Chaldee Lexicon to O/T*) ص ٣٣٧ للكلمة رقم (٣٠٦٤) .

أما عن المعنى الثانى لكلمة اليهود فجاء فيه : " وفى العبرية المتأخرة أطلقت كلمة اليهود على كل الإسرائيليين " ^(١) . وهذا المعنى نجده فى سفر أرميا (٣٢ : ١٢ ، ٣٨ : ١٩ ، ٤٠ : ١١ ، ٤٣ : ٩) .

فكلمة اليهود فى أسفار العهد القديم تشير إلى اسم شعب مُعَيَّن مثل قولنا المصريين والسوريين أو العرب أو الإنجليز ، وهى لا تزال إلى الآن بذات المعنى . ولا تزال دولة إسرائيل محجمة عن استصدار التعريف القانونى لمن هو اليهودى . لأنهم يريدون القول بأنه هو الذى يعيش فى إسرائيل وليس بالذى يعتقد نفس الديانة ويقيم خارج إسرائيل كأمريكا وغيرها من بلدان العالم . وهذا التعريف القانونى الإسرائيلى يؤلب عليهم يهود العالم ، فأرجنوا التصديق عليه فى الكنيسة !!..

الخلاصة : يبدو مما سبق أن اسم الديانة اليهودية قد وُجِدَ بعد بعثة المسيح ﷺ وفى المرحلة التاريخية التى تقع بين أواخر القرن الثانى وأوائل القرن الثالث بعد الميلاد . وأيضا وُجِدَت الديانة المسيحية المنشقة عن النصرانية المنشقة عن ديانة بنى إسرائيل منذ عصر بولس ومن بعد بعثة المسيح ﷺ .

ويبدو أن الخط بين أهل الكتاب العرب القدماء المسلمين الشرقيين الذين قالوا ﴿أما به إنه الحق من ربنا إنا كنا من قبله مسلمين﴾ (٥٣ / القصص) . وبين أهل الكتاب من يهود ونصارى ومسيحيين ، تلك الطوائف التى ظهرت من بعد بعثة المسيح ﷺ من مختلف الامم . قد أدّى إلى سوء الفهم وعدم التمييز . حتى وصل ذلك الأمر الى الفكر العربى والإسلامى . فمعظم دعاة الإسلام لا يفرقون إلى الآن بين النصارى والمسيحيين !!..

(١) .. راجع القلموس (Gesenius Hebrew-Chaldee Lexicon to O/T) من ٣٢٧ للكلمة رقم (٣٠٦٤) .

إن نصوص التاريخ المسيحى هى وحدها التى تستطيع تحديد اللحظة التاريخية التى تم فيها زرع بذور الديانة اليهودية والديانة المسيحية عبر حركة الانشقاق التى قادها بولس الطرسوسى فى آسيا الصغرى .

ومن الغريب أن ذلك الحدث لم يُثر الكثير من الدراسات والتحقيقات المسيحية حتى الآن ، مع انه ربما كان أكبر حدث فى تاريخ الكنيسة البولسية . كما يلاحظ أن قيام حركة الانشقاق المسيحى فى الكنيسة القديمة كان الهدف منها مطالبة المؤمنين من أتباع بولس فى آسيا الصغرى بالعودة الى دين يهود . وترك مسيحية بولس العالمية وتعاليم مسيحه يسوع النصرانى .

ويبدو أن المرتدين عن بولس كانوا هم أصحاب الديانة اليهودية الوارد ذكرها على لسان بولس والذى أطلق عليهم اسم يهود كرمز على اسم معتق وليس كاسم لدين . فهذه علامة من جملة علامات تبين نشأة بذور اليهودية كاسم دين .

ومن المعلوم بالضرورة أن أنبياء الله يَحْيَى وعيسى عليهما السلام لم يأتيا بدين جديد وإنما دعيا إلى العودة إلى الدين الصحيح . الدين الذى يعتنقه بنو إسرائيل . فنادى كلاهما بالتوبة والتعميد فى المياه الجارية لمحو الذنوب والخطايا ، وإن تفرّد المسيح عليه السلام بإتيانه بالإتجيل .

فلو كانت الديانة اليهودية هى ديانة يَحْيَى بن زكريّا وعيسى ابن مريم عليهم جميعا السلام أو ديانة شعبهم لحفلت نصوص العهد الجديد بذكر تلك الديانة . ولو تواجدت الديانة اليهودية قبل وليس بعد ذلك الوقت لورد ذكرها كديانة فى نصوص العهد القديم . غير أن دلالة تلك النصوص لهذا الامر بالذات أى أمر الدين هو فى تشخيصها لذلك الدين فى نصوصها على أنه الإسلام القديم سواء دعى أهل ذلك الدين بالصادقين أو بالسالمين أو بالمسلمين أو بالآمنين المؤمنين .

كما أن المخطوطات والنقوش القديمة من آشورية وآرامية وأوغاريتية وفرعونية ، لم تشير إلى ديانة قديمة اسمها اليهودية . ولكنها أشارت إلى أسماء

إلهية مشتقة من الجذور (ص د ق ؛ س ل م ؛ أ م ن) . وهذا يؤدي إلى القول بأنه أصبح بالإمكان تحسس وجود مغرق في القدم للدين الإسلامي الذي ما زال علماء أهل الكتاب الغربيين يُطلقون عليه مسمى الإسلام الأوّلى .

وهناك اعتراف صريح في الموسوعات الكتابية المسيحية بدين العرب القدماء ^(١) الذي ورثوه عن آبائهم إبراهيم وإسماعيل . وهذا الدين يُطلق عليه الباحثون المسيحيون الغربيون اسم (Pre-Islamic) أى الإسلام الأوّلى !!.. والذي يُسميه القرآن بدين الإسلام بدون أول أو آخر .

وهم يعترفون بأنّ هذا الدين الإسلامي الأوّلى كان له وجود بين عرب الشمال القيداريون - نسبة إلى أبيهم قيدار بن اسماعيل بن إبراهيم - فى الفترة الواقعة بين سنة ١٢٠٠ ق م وإلى توقيت ظهور رسالة الإسلام من مكة المكرمة . وقد وردت إشارات تاريخية عن بنى قيدار - القيداريون - فى التراث الأسورى المكتشف حديثا ، تثبت أنه كان للقيداريين قوة ورهبة يعمل لها المناوئون على تقلديها (وثائق آشور بانيبال ٦٣٢ - ٦٦٨ ق م) وهناك أيضا بعض الوثائق المصرية المكتوبة بالأرامية فى القرن الخامس قبل الميلاد تشير إلى الملك العربى جشيم والذي تقول عنه موسوعة زندرفان الكتابية أنه هو المذكور فى سفر نحemia (٢ : ١٩ ؛ ٦ : ١ - ٦) وهو ملك بنى قيدار . وجشيم (Geshem) هذا يرد اسمه فى الترجمات العربية تحت مسمى جاشم ، والأصح أن يكون جاسم أو قاسم أو جسيم بمعنى ضخم الجسم .

إنّ من يقرأ كتابات بولس وباقي رسائل العهد الجديد باستثناء الأناجيل الأربعة وسفر الأعمال ، سيجد أنّ أسفار العهد القديم هى المرجع الأساسى للمعلومات الدينية المسيحية ، إضافة إلى الرؤى والأحلام الممزوجة بالأساطير . ولم يذكر أحد منهم قولاً واحداً مأخوذ عن المسيح ابن مريم ^(٢) .

(١) .. Pictorial Encyclopedia of the Bible v3 page 779

فعلى سبيل المثال عندما أشار صاحب " الرسالة إلى العبرانيين " إلى الخونة والمستهترين ذكر عيسو الذى باع حقوقه بوصفه الابن البكر لقاء أكلة واحدة (١٢ : ١٦) . ولم يذكر يهوذا الذى خان ابن مريم عليه السلام وباعه بثلاثين قطعة من الفضة (متى ٢٦ : ١٤ - ١٦ ؛ مرقس ١٤ : ١٠ - ١١ ؛ لوقا ٢٢ : ٣ - ٦) . وكل أقوالهم تنصب على مسيح بولس ذلك الابن الروحاني الجنى الجاهز التحضير لمحو آثار رسالة ابن مريم عليه السلام . فلا التوبة ولا الإيمان بملوك الله القادم ولا الإعتراف برسالة المسيح ابن مريم عليه السلام ولا معجزاته التى أجراها الله على يديه ولا غير ذلك مما ورد عن ابن مريم له قيمة فى لاهوت بولس ودعوته العالمية . ولم يذكر أحد منهم أن المسيح الذى يتكلمون عنه ^(١) كان مُعلما وهاهى تعاليمه أو ها هو دينه . فكل الذى ذكروه من أقوال نسبوها مباشرة إلى الله أخذوها بطريق الرؤى والأحلام أو اقتبسوها من أسفار العهد القديم . ولا شئ من أو عن إنجيل المسيح ابن مريم عليه السلام .

ربما يستدرك على بعض من لا يفهمون ، ويقولون بأن الأناجيل كتبت فى زمن مبكر ، فى سنة خمسين أو ستين كما هو متوارث بين إخواننا المسيحيون من العرب . فأقول لهم اقرءوا جيدا فى تاريخ المسيحية وشهادة علماء النقد المسيحي ، لتعلموا أن آباء الكنيسة الأولى مثل كليمنت واغناطيوس وبوليكارب ومؤلف رسالة برنابا وغيرهم كثير . لم يعرف أحد منهم شيئا عن الأناجيل فى ذلك الزمان ولم يذكروها فى كتبهم ، ومناظراتهم مع الهرطقة الأول تشهد على ذلك . وبالتالي لم يذكروا شيئا عن اسم الدين الذى ينادون به بين الأمم !!!

وهنا وجد آباء الكنيسة اليونانية من بعد عصر بولس أن دعوتهم لا تستند إلى تقليد متوارث عن الآباء يعود فى أصله إلى شخصية تاريخية خلاف شخصية مسيح بولس الوهمية الروحية ^(١) .

(١) .. راجع التفصيل والإيضاح فى كتابى " يسوع النصرانى مسيح بولس " .

ففى حوالى سنة ١٠٧ ميلادية قام أسقف أنطاكيا اغناطيوس أثناء رحلته وهو أسير فى قبضة الجنود الرومان إلى روما لإعدامه بها . قام بكتابة عدة رسائل للمسيحيين يعترف فيها بأن الإيمان الصحيح لا يكون إلا بالإيمان بالمسيح ابن مريم عليه السلام الذى صلب فى عهد بيلاطس المولود حقيقة من مريم بدون زرع بشرى ، الذى أكل وشرب و الخ .

ولن نجد مثل ذلك الكلام أو شبيهه فى كل رسائل العهد الجديد التى ألقت قبل زمن اغناطيوس مثل : رسائل بولس كلها أو رسالة يعقوب أو العبرانيين أو بطرس الأولى والثانية أو يوحنا الأولى والثانية والثالثة أو رؤيا يوحنا أو الديداخى أو كليمنت الأولى و ... و ... الخ . وأيضا لا يوجد ذكر لاسم الدين الذى جاء به المسيح عليه السلام .

وفى معظم رسائل اغناطيوس نجده دائما يُركّز على الاعتقاد فى المسيح ابن مريم عليه السلام الرجل الذى عاش فى زمن هيرود ومات فى عصر بيلاطس . إنها مؤامرة صمت رهيبة قبل زمن اغناطيوس لمحو ابن مريم عليه السلام من ذاكرة الناس !!! وإن بحثنا عن أول اشارة لمعجزات المسيح ابن مريم نجدها فى رسالة برنابا من بعد اغناطيوس فى التوقيت التاريخى . ولا توجد أدنى اشارة إلى معجزات ابن مريم قبل برنابا . وتلك أيضا مؤامرة صمت موجهة ضد المسيح ابن مريم عليه السلام !!!

واستمر الحال على ما هو عليه إلى أن ظهرت الأناجيل الأربعة على مسرح التاريخ ، وإن لم يُعرَف كاتبوها أو مترجموها على التحقيق إلى الآن .

قال كاتب إنجيل لوقا فى افتتاحية إنجيله بما نصّه : " إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة فى الأمور المتيقنة عندنا كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخداما للكلمة (اللوجوس *logos*) رأيت أنا أيضا إذ تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالى إليك أيها العزيز ثاوفيلس لتعرف

صحة الكلام الذى علمت به . كان فى أيام هيرودس ملك اليهودية " .
وأخذ فى تأليف وسرد قصته عن المسيح ابن مريم عليه السلام وإن اختلطت بما يسمى
بـ الكلمة أى اللوجوس أى مسيح بولس الابن السماوى ، ومن ثم سُميت قصته
بإنجيل لوقا !!..

وبدأ المسيحيون اليونانيون الأوائل أتباع بولس يعرفون شيئا عن ابن
مريم عليه السلام مَنْ هى أمه ، وَمَنْ هم أقاربه ، وكيف وُلد ، وفى عهد مَنْ وُلد وفى
أى بقعة أرضية وُجد ، ومتى جاءت الرسالة ، وما هى مُدتها . وبماذا عَلم ابن
مريم ، وبأى لغة تكلم ، ومن هم تلاميذه . والمعجزات التى جرت على يديه
وأشياء أخرى كثيرة تتكلم عن مسيح بشرى اسمه عيسى ابن مريم وليس عيسى
النصرانى الجئى الذى ترائى لبولس من السماء فى عالم الرؤيا .

وتغير كلام المسيحيين اليونانيين من الحديث عن تجليات المسيح الابن
السماوى من خلال الرؤى والأحلام ، إلى الحديث عن المسيح ابن مريم الذى جاء
وأعلن رسالته المكملّة للتوراة وأحكامها فى فلسطين . المسيح المُعَلَّم بالوصايا
والأمثال الرائعة . وغاب عنهم جميعا أن يُسجّلوا اسم الدين الذى جاء به !!..
فإذا كان هذا هو حال آباء المسيحية الأوائل الذين تسموا باسم المسيحيين
وانفصلوا عن طائفة النصارى فى فلسطين ، فكيف بنا أن نتعرّف على اسم دين
إلهى غاب صاحبه ومُبلّغه وجميع تعاليمه !!!..

هذا هو حال المسيحية لا النصرانية . والأمر يحتاج لتتبع واستقصاء
وفهم جيد لقراءة التاريخ الدينى منذ إنتهاء بعثة المسيح عليه السلام وإلى نهاية القرن
الثانى الميلادى . وفى تلك الفترة من الزمان ظهرت المسيحية كاسم طائفة منشقة
على النصرانية ، وكلاهما ليستا اسما لدين جاء به المسيح عليه السلام وإنما هما
انتساب إلى بلد المسيح أو إلى لقب المسيح .

وحال الطائفتين النصرانية والمسيحية يشابه على سبيل المثال حال طائفة أهل السنة وطائفة الشيعة . فليس اسم أهل السنة باسم دين وكذلك اسم الشيعة ، ولكنهما اتبعا عن دين جامع اسمه دين الإسلام . فما هو اسم الدين الجامع الذى اتبعت منه طائفة النصارى والطائفة المسيحية...!!!؟
إنه سؤال هام بديهى .. ينتظر إجابة مقنعة بأدلة من داخل نصوص الكتاب المقدس . فهل من مجيب يا أهل العلم والإيمان...؟!

كم كان عمر المسيح عند بداية بعثته...؟!..

نحن المسلمون نعلم أنَّ النبوة تبدأ من سنِّ الأربعين ، وأنَّ نبيَّنا ﷺ قد بعث وهو على رأس الأربعين وهو سنُّ الرشد القرآني ^(١) . ولكن معلوماتنا عن سنِّ بَعثة المسيح ﷺ يشوبها الشك فهي غير مؤكدة في الأنجيل الحالية . فهل بُعث المسيح ﷺ وهو في سنِّ الأربعينيات كما ينصَّ الإسلام وكما قال قوم المسيح من بنى إسرائيل (إنجيل يوحنا ٨ : ٥٧) ؟!.. أم أنَّه كان في الثلاثين من عمره عند بدء بعثته كما قال لوقا اليوناني في إنجيله (٣ : ٢٣) ؟!.. وهذا الأمر يدعونا للبحث عن مدَّة البعثة ..

فإن أخذنا بقول قوم المسيح المعاصرين له (يوحنا ٨ : ٥٧) وقول لوقا اليوناني (٣ : ٢٣) معا وفي آن واحد نجد أنَّ فترة البعثة كانت أطول كثيرا مما يحسبه المسيحيون جميعا . فقد بدأ البعثة وهو في الثلاثين - حسب لوقا - وجاوز الأربعين في أثناء البعثة - حسب يوحنا - وهذا يدعونا إلى القول بأنَّ البعثة كانت أطول من عشر سنين . وهذا أمر لا يعرفه مسيحيو العالم أجمع قدمائهم وخلفائهم من المعاصرين .

فإن أخذنا بقول يوحنا فقط متجاوزين تعيين بدء الدعوة فإنَّ البعثة ربما لم تتجاوز الثلاث سنوات عند يوحنا بعدد ذكر حضور المسيح لعيد الفصح (ثلاث مرات) . وإن أخذنا بقول لوقا ومتى ومرقس نجد أنَّ البعثة لا تتجاوز سنة واحدة وربما أقل بعدد ذكر حضور المسيح ﷺ لعيد الفصح (مرة واحدة) . وهذا معناه أنَّه لم يبلغ سنِّ الأربعين ولا حتى الخامسة والثلاثين عند لوقا ومتى ومرقس .

(١) .. قال تعالى : ﴿ وَصَيَّا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ إِسْبَاتًا . خَلَقْتَهُ أُمَّةً كَرَامًا وَوَضَعْتَهُ كَرَامًا . وَحَمَلَهُ وَفَصَّالَهُ ثَلَاثُونَ شهرا . حتى إذا بلغ أشده وبلغ أربعين سنة قال رب أوزعني أن أشكر نعمتك التي أنعمت عليَّ وعلى والديَّ وأن أعمل صالحا ترضاه وأصلح لي في ذريتي ، وإني نتيت إليك وإني من المسلمين ﴾ (١٥ / الأحقاف) .

يقرر اريناوس (١٢٥ - ١٩١ م) اسقف ليون فى كتابه الثانى ضد الهرطقة فى الفصل (٢٢) أن المسيح عليه السلام كان قد جاوز الخمسين سنة عند موته . ولقد جادل فى ذلك ونافح بقوة واستخدم الأدلة والبراهين مثل (يوحنا ٨ : ٥٧) لإثبات قوله . فاليهود قالوا للمسيح " ليس لك خمسون سنة بعد " (يوحنا ٨ : ٥٧) بمعنى أنه لا يزال فى الأربعينيات من عمره ولم يبلغ الخمسين بعد . فخلص إلى أن سبته فى هذا الوقت كان فوق الأربعين . والملفت للنظر أنه صرح بكل وضوح أن هذه المعلومة حول سن المسيح سلمها يوحنا الرسول لتلاميذه الذين رافقوه فى آسيا وبقوا معه حتى حكم تراجان . وهذا معناه أن هناك خطأ فى تعيين عمره عليه السلام وقع بين لوقا ويوحنا بلغ حوالى عشرون سنة !!
وإلى القارىء النصّ الإنجليزي (نقلا عن شبكة المعلومات الدولية) :

" Chapter XXII.-The Thirty Aeons are Not Typified by the Fact that Christ Was Baptized in His Thirtieth Year: He Did Not Suffer in the Twelfth Month After His Baptism, But Was More Than Fifty Years Old When He Died " .

وقال أيضا مستخدما التقليد اليوحناوى - على رده على الهرطقة - الذى ورثه عن أستاذه بوليكرابوس تلميذ يوحنا :

" ...but they mentioned a period near His real age, whether they had truly ascertained this out of the entry in the public register, or simply made a conjecture from what they observed that He was above forty years old, and that He certainly was not one of only thirty years of age. For it is altogether unreasonable to suppose that they were mistaken by twenty years, when they wished to prove Him younger

than the times of Abraham. For what they saw, that they also expressed; and He whom they beheld was not a mere phantasm, but an actual being of flesh and blood. He did not then wont much of being fifty years old... " .

ولقد خطأت الكنيسة قول اريناوس وقالت إنه استنتاج شخصى خاطئ مبنى على فهم مغلوط . بالرغم من أنه يقول بكل وضوح أن هذا ما أخبر به يوحنا تلاميذه .

وصرّح المؤرخ الشهير يوسابيوس القيصرى (توفى ٣٤٠) أن فترة عمل المسيح على الأرض لم تبلغ أربع سنوات كاملة فلقد قال فى كتابه تاريخ الكنيسة الجزء الأول الفصل العاشر منه : " وبناء على الوقت المبارك لعمل المخلص يتضح أنه لم يكن بمجملة أربع سنوات كاملة " . وتبنت الكنيسة ذلك القول ، ورفضت الراى القائل بأن البعثة جاوزت الثلاث سنوات بدون دليل تستند عليه فى رفضها .

قلت جمال : لقد قالوا جميعا أن الصلب وقع فى زمن الحاكم الرومانى بونطس بيلاطس سنة ثلاث وثلاثين ، وأن البعثة بدأت وعنده ثلاثين سنة حسب قول لوقا . فهل يقبل القارىء أن نبدأ البحث من هنا ؟!..

فعندنا نقطتان مهمتان ندرسهما معا ليتضح لنا الكشف عن سنين البعثة : عمره عند بداية بعثته ، وسنة صلبه حسب قول المسيحيون .

وأول شىء يصادفنا لتعيين عمره عند بداية البعثة أن نتعرف أولا على سنة مولده . وهذا أمر غير معلوم عن المسيحيين فلا يعرفون شيئا عن توقيت مولده بالتحديد .

فسنة مولده ~~غير~~ غير معلومة يقينا عند المسيحيين . سواء عند آبائهم اليونان الأوائل أو المؤرخين قديما ومحدثين . فهى ليست سنة صفر أو سنة

واحد ميلادية كما يعتقد الكثيرون . لأنّ التقويم الميلادى وُضع بعد بعثته بعدة قرون . ولأنّ المسيحيون لم يعرفوه إلا عند نهاية بعثته . فلا شىء يذكر عندهم فى الأنجيل القانونية عن سيرته الذاتية من طفولة ونشأة وشباب حتى بداية بعثته . والغريب أنهم يتكلمون كثيرا عن التوقيت الدقيق ليوم مولده فى التاريخ ولا يعرفون سنة مولده على التعيين !!..

فمن كنائسهم الكبيرة مَنْ قالت أن يوم مولده كان فى يوم ٢٥ من شهر يناير ليلا وفى خان (معظم الكاثوليك والبروتستانت) . وكنائس قالت بأنه كان يوم ٧ يناير (أورثوذكس الإسكندرية) فى زريبة بهائم وأنّ شهود الميلاد ثور وحمار ، رسموا صورهم على جدران الكنائس المصرية !!..

والجميع لا يعرفون فى أى سنة كان شهر يناير هذا مع أنهم يضعونه فى فصل الشتاء دائما^(١) !!..

وأما عن سنة صلبه فهى معلومة عندهم جيدا ، لقد كانت فى السنة الثالثة والثلاثون من التقويم الميلادى . فتعالوا معى قرأنى الكرام نقرأ الأنجيل التى بأيدينا لنتعرف على سنة المولد التى لم يتعرفوا عليها يقينا . ومن ثم نتعرف على سنة بداية الدعوة حسب شواهد النصوص الإتيولوجية والتقليد الكنسى المعمول به حاليا . ودعونا من الهوس القاتل بأنّ المسيح هو صورة الله الذى لا يرى (كولوسى ١ : ١٥) أى أنه لا عمر له فهو أبدى لا بداية له ولا نهاية !!..

أولا : هناك خطوط فاصلة تبيّن بدأ توقيت الميلاد منها :

- أنّ الميلاد كان فى عصر الملك هيرود (متى ٢ : ١) ، ومعلوم عندهم يقينا أن هيرود مات سنة ٤ قبل التقويم الميلادى المعمول به حاليا .

(١) .. والغريب أن نصوص الأنجيل الحالية تشير بأصابعها إلى أن الميلاد كان فى فصل الصيف ولم يكن شتاء أصلا ، حيث تكتسى الأرض فى فلسطين بالثلوج شتاء ولا تكن هناك مراعى ولا رعاة يجلسون فى البادية ليلًا يتسامرون . وكل ذلك يحدث فى فصل الصيف حيث ينتشر العشب وتكثر المراعى (راجع فصل البشارة بالميلاد عند لوقا) . وقد أشار لوقا لكرام إلى التوقيت الصيفى بذكره الرطب الجنى يتساقط من النخلة إليها .

بمعنى أن المسيح لم يولد بعد سنة ٤ ق م على الأقل .

- من نصّ إنجيل متى (٢ : ١٦) نفهم أن المسيح لم يولد بعد سنة ٦ ق

م على الأقل . بمعنى أنه كان له من العمر سنتان عندما أمر هيرود بقتل أطفال بيت لحم البالغه أعمارهم سنتان .

- من حادثة الهرب إلى مصر (متى ٢ : ١٤ - ١٥) ومكثه فيها إلى أن

مات هيرود (من ثلاث إلى خمس سنوات حسب التقليد القبطى) . نفهم أن المسيح وُلد ليس بعد سنة ٩ - ١١ ق م . أى أن عمره عند سنة ٣٠ فى التقويم الميلادى كان فى حدود ٣٩ - ٤١ أى الأربعين سنة تقريبا .

تلك حدود فاصلة إنجيلية التزمت بها ، فمن إنجيل متى والتقليد القبطى أخذت المولد . ومن إنجيل لوقا أخذت سنة البعثة . والنتيجة كانت موافقة لنصّ إنجيل يوحنا . وما بين ذلك من فقرات إنجيلية لا تلتئم مع المقدمة والنتيجة فلا داعى للأخذ بها .

ثانياً : من نصّ إنجيل يوحنا (٨ : ٥٧) نجد أن المسيح ~~الذي~~ حسب شهادة قومه لم يكن قد بلغ الخمسين من عمره أى أنه فى الأربعينيات فزمن البعثة هنا معروف بدايته عندما بلغ الأربعين ولم يكن قد جاوز الخمسين بعد . فإن كانت حادثة الصلب فى سنة ٣٣ ميلادية (لوقا) فقد بلغت مدّة البعثة ثلاث سنوات وأنّ عمره فى نهايتها كان ٤٣ سنة . وإن صدقنا التقليد الآخر الذى قال به إيرناوس من أنه بلغ الخمسين سنة فنكون مدة البعثة حوالى العشر سنين .

وهناك فترة أثرت ذكرها فى مبحث التلاميذ ألا وهى الفترة التى قام فيها بالتعليم وبث دعوته إلى أن انتشر أمره ومن ثم جاءه التلاميذ ليأخذوا عنه .

- يقرر إيرناوس أنه لم يكن قد اكمل الثلاثين عندما تعمد على يد المعمدان . والأستاذية عندهم تبدأ من سن الأربعين . فبدأ فى التعليم وابتدأ الناس يلتقون حوله وبدأ ظهور التلاميذ .

- فمن الثلاثين وحتى الأربعين كان ظهور أمره بين الناس ، من مناقشة
الرهبين والأخبار وعلو شأنه إلى أن بلغ الأربعين نال كرسى الأستاذية وكانت
الرسالة . وعاش حتى العمر خمسون كما قال إيرناوس .
تلك هى ملخص أقوال إيرناوس التى استند فيها إلى أقوال التلميذ يوحنا
عن طريق بوليكاربوس تلميذ يوحنا وأستاذ إيرناوس . إضافة إلى مَنْ أخذوا عن
تلاميذ المسيح ذاته . ثم قال أمين هذا الطريق نأخذ اسناد إيماننا أم عن طريق مَنْ
لم يأخذوا عن تلاميذ المسيح ولم يشاهدوه ..؟! أم نأخذ إيماننا عن طريق مَنْ
زعم أنه رأى المسيح فى الرؤى والأحلام ولم يأخذ عن أحد مِمَّن شاهدوه
وأخذوا عنه أقصد تلاميذ المسيح ..؟! ثم قرر أن المسيح قد عاش حتى سنّ
الخمسين .

سنة القبول عند الرب

بداية بعثة المسيح عليه السلام

عندما وقف المسيح عليه السلام في المجمع يوم السبت وقرأ في كتاب النبي أشعيا (٦١ : ١ - ٢) إلى أن وصل إلى قوله " وأبشّر بسنة القبول عند الرب " طوى الكتاب ولم يكمل الفقرة رقم ٢ وسلّمه إلى الخادم وجلس . وعندما رأى عيون الحاضرين شاخصة إليه " أخذ يخاطبهم قائلا : اليوم تمّ ما قد سمعتم من آيات ... " لوقا (٤ : ١٩ - ٢١) . وإليك نصّ الفقرة :

نسخة فاتنيك (١٩٧٧)	كتاب الحياة (١٩٨٨)
وأكرز بسنة الرب المقبولة .	وأبشّر بسنة القبول عند الرب .
نسخة الكاثوليك (١٩٩٣)	نسخة الآباء (١٩٨٨)
وأعلن الوقت الذي فيه يقبل الرب شعبه .	وأعلن سنة رضا عند الرب .

وهنا اتفقت نسختا البروتستانت (فاتنيك وكتاب الحياة) على أنها سنة مُعيّنة مُحددة ليست كسائر السنين ، وذهبت النسختان الكاثوليكية والآباء إلى أنها مجرد سنة مرضية عند الرب أو أنها سنة يقبل الرب فيها شعبه من بني إسرائيل . ووجدت النصّ الذي يشرح منه الخوري بولس الفغالي إنجيل لوقا يقول " وأعلن سنة نعمة الرب " ^(١) .

فما هي تلك السنة التي عاها المسيح عليه السلام في خطبته . إن اعتبرنا أنّ هذه الفقرات المأخوذة من أشعيا (٦١ : ١ - ٢) نبوءة عن المسيح عليه السلام وإن لم يتحقق في الواقع منها شيء لا في عصره ولا في عصر الديانة المسيحية من بعده .

(١) .. دراسات بيبليّة ٣ إنجيل لوقا (ظهور الكلمة والرسالة في الإنجيل) ص ٢٩١ .

فما هي سنة القبول من الرب؟! وما هي حقيقة الأمر؟!..
وقبل البحث والتنقيب أذكر أولاً نصّ أشعياء (٦١ : ١ - ٢) الذي نقل منه لوقا
ولم يكمل فيه لوقا النصّ إلى نهايته :

نسخة فاتييك (١٩٧٧)	كتاب الحياة (١٩٨٨)
روح السيّد الرب علىّ لأنّ الرب مسحني لأبشّر المساكين ، أرسلني لأعصب منكسري القلب ، لأنادي للمسيبين بالعنق وللمأسورين بالاطلاق . لأنادي بسنة مقبولة للرب و <u>بيوم</u> <u>انتقام لإلهنا</u> .	روح السيّد الرب علىّ ، لأنّ الرب مسحني لأبشّر المساكين ، أرسلني لأضمد جراح المنكسري القلوب . لأنادي للمسيبين بالعنق وللمأسورين بالحرية . لأعلن سنة الرب المقبولة و <u>يوم انتقام لإلهنا</u> .
نسخة الكاثوليك (١٩٩٣)	نسخة الآباء (١٩٨٨)
روح السيّد الرب علىّ ، لأنّ الرب مسحني له ، أرسلني لأبشّر المساكين ، وأجبر المنكسري القلوب ، لأنادي للمسيبين بالحرية وللمأسورين بتخاية سيبلهم . وأنادي بحلول سنة رضاه . <u>انتقام إلهنا من أعدائه</u> .	روح السيّد الرب علىّ لأنّ الرب مسحني وأرسلني لأبشّر الفقراء وأجبر منكسري القلوب ، وأنادي بإفراج عن المسيبين وبتخاية للمأسورين . لأعلن سنة رضا عند الرب . و <u>يوم انتقام لإلهنا</u> وأعزى جميع الناحين .

من الجدول السابق نجد أنّ نسختي كتاب الحياة البروتستانتية ونسخة
الكاثوليك تتكلمان عن سنة معيّنة من السنين (سنة الرب المقبولة أو سنة رضاه) .
ونسختي فاتييك والآباء تتكلمان عن مجرد سنة مقبولة من الرب أو سنة يرضاها
الرب . وهذا الاختلاف أدّى إلى تعدد المفاهيم . فاختلف علماء المسيحية حول
مدلول هذه السنة .. هل هي سنة اليوبيل المنصوص عليها في الشريعة اليهودية
(لاويين ٢٥ : ١٠ - ١٣) والتي تتكرر كل خمسين سنة؟! أم هي سنة بداية
بعثة المسيح عليه السلام؟!..

فَمَنْ أراد منهم السنة المُعَيَّنة قال إمَّا أنها سنة اليوبيل التى تتكرر كل خمسين سنة والمنصوص عليها فى الشريعة اليهودية . وإمَّا أنها السنة الدالة على سنة بعثة المسيح . وَمَنْ أراد مجرد سنة عادية فقد نأى بنفسه عن الدخول فى النقاش عنها .

والأمر الملاحظ هنا أَنَّ المسيح عليه السلام فى نصِّ لوقا لم يكمل باقى فقرة البشارة " وبيوم انتقام لإلهنا " فأحالها علماء المسيحية إلى المجيء الثانى للمسيح فى آخر الزمان . مع أَنَّ حوادث التاريخ المدون عندهم تشير إلى أَنَّ بعثة المسيح كانت إنذارا ليوم انتقام الإله من بنى إسرائيل حيث شرّكوا وقتلوا وبيعوا فى أسواق النخاسة ، وُثِّمَ معبدهم وهيكلمهم ، ولم تقم له قائمة إلى أن جاء بهم الغرب المسيحى إلى فلسطين .

والمُتأمل فى كتابات آباء الكنائس الأولى يجدهم يأخذون بالقول القائل بأنَّ هذه السنة هى سنة بعثة المسيح عليه السلام . ثم تغيَّر القول منذ القرن الخامس والسادس الميلادى إلى أنها سنة اليوبيل اليهودية . ثم رجع القول حاليا إلى أنها سنة بعثة المسيح بعد اكتشاف عدة مخطوطات قديمة يهودية ومسيحية .

سنة بعثة المسيح : قال بها القمص تادرس يعقوب ملطى فى شرحه لإنجيل لوقا معبرا عن رأى الكنيسة المصرية الأرثوذكسية . وهو رأى مبنى على متابعة أقوال الآباء الأولين فقال بما نصَّه : " هذه هى السنة المقبولة التى شاء المسيح فصلب فيها نيابة عنا ... " (١) .

ومعلوم أَنَّ فى هذه السنة بدأت بعثة المسيح عليه السلام ولم يكن قد اختار تلاميذه وحوارييه بعد ، وكذا لم يُجرى الله على يديه أى معجزة قبيل هذه الحادثة .. فنصَّ لوقا هنا يشير إشارة مؤكدة إلى بداية البعثة بهذه الخطبة الجمعية . أى نعم تم تعميده على يد يحيى بن زكريا قبل ذلك وتجربة الأربعين يوما . ولكن الرسالة

(١) .. من تفسير وتأملات الآباء الأولين . الإنجيل بحسب لوقا ص ١٤٢ .

بدأت هنا عقب تلك الخطبة " اليوم تم ما قد سمعتم من آيات " .

وهذا القول القائل بأنها سنة بعثة المسيح له تأييدات عبر القرون الماضية ، وهذه الفرضية مبنية على فهم نصّ لوقا (٤ : ١٨ - ١٩) الذى بشّر فيه المسيح بـ " سنة القبول عند الرب " وأنها قد بدأت الآن .
وإليك نبذة من أقوال الآباء الأول الذين فهموا من النص أنها سنة بعثة المسيح وأنها السنة التى صلب فيها أيضا . بمعنى أن إجمالى مدة البعثة كانت سنة واحدة (!!) :

- كليمنت الإسكندرى (*Stromata* I 21:146) قال بأنّ تعميد المسيح كان فى السنة الخامسة عشر لحكم طيباروس وأنّ الصلب كان فى السنة السادسة عشر .

قالت جمال : ومن المعلوم عندهم أنّ التعميد والتجربة كانا قبل خطبة المجمع ، وهذا يؤدى إلى أنّ نصّ لوقا كان فى السنة السادسة عشر . سنة بدأ البعثة وهى أيضا السنة التى انتهت فيها البعثة بحادثة الصلب وقد سبق ذكر رأى الكنيسة المصرية الأورثوذكسية من أنها نفس السنة التى صلب فيها يسوع .

- إيرناوس (*Adv. Haer.* I 3:3) قال بأنّ فالينتيان قال بأنّ مدة البعثة كانت سنة واحدة بناءً على قراءة المسيح لنصّ أشعياء فى المجمع وتبشيره بسنة الرب المقبولة .

- العلامة أوريجين (*De Principiis* IV 1:5) تابع قول كليمنت بأنّ مدة البعثة كانت سنة واحدة .

- ثم تتوالى قائمة الآباء القدامى فى تأييد القول بأنّ مدة البعثة كانت سنة واحدة : ترتاليان ولاكتانتوس وفلاستريوس وجايودنتيوس وإلى غيرهم كثير . فقال الجميع قديما بأنّ مدة البعثة كانت سنة واحدة هى سنة القبول عند الرب .

ثم تغيّر المفهوم بداية من القرن الخامس والسادس الميلادى إلى أنها سنة اليوبيل . ثم اختلفوا بعد ذلك .. هل بشر المسيح بسنة واحدة للبعثة أم بسنة اليوبيل حسب نصّ أشعيا ...!!! ولا يزالون مختلفين .

سنة اليوبيل : هى سنة تأتى بعد مرور ٤٩ سنة أى السنة الخمسين . بمعنى أنها تتكرر كل خمسين سنة من التقويم اليهودى . ويتم فيها نفخ الأبواق فى كل البلاد ويُنادى بأن كل يهودى استعبد لدين أو لغيره يُحرر ، وكل قطعة أرض انتقلت من ملك صاحبها الأصلى ترجع إلى ربها ليملك كل بيت من إسرائيل ما قسم الله له بيد موسى ويشوع (لاويين ٢٥ : ٨ - ١٦ ، ٣٣ - ٥٥)^(١) .

وبتتبع مسار التاريخ اليهودى فى فلسطين إبان فترة بعثة المسيح لا نجد ذكرا لسنة اليوبيل فى تلك الآونة . فلم يتحرر العبيد ولم ترجع الأرض إلى أصحابها ولم تتبوّق الأبواق بإعلانها . ولم يُشر إليها ككتبه الأنجيل الأخرى سواء المعتمدة أو الأبوكريفية . من هنا ترجّح القول بأنها سنة بعثة المسيح عليه السلام . وبما أنهم قد قالوا بأنها أيضا السنة التى تمت فيها حادثة الصلب ، فإنّ مدة بعثة المسيح كانت سنة واحدة .

وتلك المدة لها تلييدات استخرجها علماء المسيحية من داخل نصوص الأنجيل المعتمدة . وفى الحقيقة فإنّ مدة البعثة غير معروفة على التحقيق كما سبق بيانه فى البحث السابق ، وأنها غير منصوص عليها فى الأنجيل الحالية الأربع . وبالتالي فإنّ العلماء حاولوا جمع الاشارات الضمنية والحوادث الهامة لمعرفة مدة البعثة بالتقريب .

ففى الأنجيل الثلاثة الأولى نجد الإشارة إلى عيد فصح واحد بمعنى أنّ البعثة كانت فى حدود سنة واحدة ، وموافقة لنصّ لوقا بخصوص السنة المقبولة عند الرب ، ومتابعة لأباء الكنائس الأولى وحتى القرن الخامس الميلادى .

(١) .. الكنز الجليل فى تفسير الإنجيل (شرح إنجيل لوقا ص ١٨٧) .

بينما نجد فى الإنجيل الرابع ثلاث اشارات عن ثلاثة أعياد للفصح (١٢ : ١٣ ، ٤ : ٦ ، ١١ : ٥٥) . مما يدل على أن البعثة كانت حوالى ثلاث سنوات .

قلت جمال : من المادة التى يمكن استخراجها من إنجيل مرقس الأقدم فى زمن تدوينه نجد أنه بالحساب التقريبى من ثلاثة إلى أربعة أسابيع تعتبر كافية لإنجاز كل حوادث ذلك الإنجيل . باستثناء الفقرة (١ : ١٣) التى تذكر أن يسوع مكث فى التجربة مدة أربعين يوما ، وهى كما سبق كانت قبل بدء البعثة . فأقل مدة يمكن استخراجها من إنجيل مرقس تكون فى حدود الشهرين ...!!

وفى الحقيقة إن المعلومات الأساسية لمعرفة مدة بعثة المسيح غير متوفرة فى النصوص المسيحية ولم يذكرها اليهود فى كتبهم . وبالتالي فإن الكلام عن أن مدة البعثة كانت ثلاث سنوات مبنى على التخمين ونقص فى المعلومات . أمّا عن القول الأول بأن مدة البعثة كانت سنة فله تأييدات من أقوال الأقدمين من اليونان والرومان عبر القرون الماضية كما سبق بيانه . وقد سبقت الإشارة إلى أنها قاربت العشر سنوات على التحقيق فى البحث السابق .

المؤيدون للسنتين :

- فى القرن الثانى نجد الآباء تاتيان وميليتو والساردينى أيدا القول بأن البعثة كانت سنتين .

- ثم جاء أبيفانيوس فقال أنها كانت سنتين وأربعة وسبعين يوما .

- وفى القرن الرابع نجد كل من كيرلس الإسكندرى وأبوليناريوس اللادوكى يؤيدان القول بالسنتين .

- ونجد فقرات متعددة لأباء عدة خلال القرون المتتالية يؤيدون القول بأن البعثة كانت سنتان .

قلت جمال : يبدو أن هؤلاء الآباء قد أدخلوا فترة التجربة فى المدة عملا بما استقر عليه الحال فى الكنائس من أن بدء الدخول فى المسيحية يكون بالتعميد أولا .

نظرية الثلاثة أعياد للفصح :

القول بالسنتين يمكن الاستدلال عليه من الوثائق . وللعلم فإن الزمن المذكور في كل من مرقس ومتى ولوقا يعتبر إلى حد ما محدودا . يمكن إدخاله في السنة وربما السنتين في حالة ادراج فترة ما قبل إعلان المسيح عن السنة المقبولة عند الرب . بينما الإنجيل الرابع أشار إلى إطار زمني تقريبي للمدة حين ذكر ثلاثة أعياد في إنجيله (وربما تداخلت الأعياد وتكرر العيد الواحد فيها إلى ثلاثة) . وإذا لم تكن هناك وثائق أخرى تتعارض مع يوحنا فإن البعثة حسب أقوال علماء المسيحية كانت سنة وبعض الشهور تقريبا .

وقد ذهب بعض النقاد إلى أن العيد المشار إليه في الفقرة (يوحنا ٥ : ١) عيد عادى وليس بالفصح اليهودى . وإن أخذنا في الحسبان الفترة الواقعة بين العيد (٦ : ١) في بيت صيدا الذى أطعم فيه الخمسة آلاف . والفصح الأخير الذى تكلمت عليه الأناجيل الأربعة بالتفصيل . فيمكن الاستدلال على صحة القول بالسنتين . وللعلم فإن الفصح اليهودى يكون دائما يوم ١٤ من شهر نيسان .

وهناك إشارة أخرى إلى بداية البعثة ذكرها مرقس (١ : ١٤ - ١٥) " وبعثما ألقى القبض على يوحنا (بن زكريا) ، انطلق يسوع إلى منطقة الجليل ، يُبَشِّرُ بِإِنجِيلِ اللَّهِ . قَدْ اكْتَمَلَ الزَّمَانُ وَاقْتَرَبَ مَلَكُوتُ اللَّهِ . فَتَوْبُوا وَأَمْنُوا بِالْإِنجِيلِ " .

فقوله اكتمل الزمان إشارة إلى السنة المقبولة عند الرب . فتوافق نصّ مرقس مع نصّ لوقا في تعيين بدء البعثة باكتمال الزمان وحلول السنة المقبولة عند الرب .

موت المعمدان :

أشار يوسيفوس في كتابه حروب اليهود (Ant. XVIII 5:2) أن مقتل يوحنا واكب هزيمة هيرود انتباس بواسطة الملك الحارث الثالث سنة ٣٤ م . لدرجة أن اليهود اعتقدوا أن هزيمة هيرود كانت انتقاما من الله لمقتل المعمدان .

قلت جمال : وتلك موافقة ثالثة لنصّ مرقس إلى أنّ بداية البعثة كانت عقب القبض على المعمدان وقتله .
وقلت أيضا : بالجمع بين ما جاء في المبحث السابق وذلك البحث الحالى فإنّ البعثة بدأت فى سنة القبول ، وبعد مقتل يوحنا فى سنة ٣٤ ميلادية ، وكان المسيح الطاهر قد بلغ من العمر أربعين سنة .

كفرناحوم (Capernaum) موطن يسوع

تعتبر كفرناحوم هي الموطن الأصلي المفترض الإنجيلي ليسوع حيث كان بها بيته (متى ٩ : ١ ؛ مرقس ٢ : ١) ولم تكن الناصرة المزعومة هي بلدته (راجع مبحث لغز الناصرة من هذا الكتاب) . وقرية كفرناحوم كان بها أيضا بيت بطرس . وقد تمت بها عدة معجزات . وأظن بأن قرأئي الكرام في اشتياق لينظروا من جديد إلى تلك القرية التي على شاطئ البحيرة .

بنظرة سريعة إلى كفرناحوم نجدها تختلف عن الناصرة من حيث أن المؤرخ اليهودي يوسف بن متى قد ذكرها في كتابيه (حروب اليهود ج ٣ / ٨ : ٥١٩ وحياته ٧٢ : ٤٠٣) ولم يذكر الناصرة وعلمنا سبب ذلك في مبحث لغز الناصرة .

ولكن الموقعين المذكورين عند يوسف بن متى (يوسيفوس) يختلفان ولا يشابهان كفرناحوم الإنجيلية . فتكلم في كتابه حروب اليهود عن كفرناحوم (*Kapharnoum* أو *Kapharnaoun*) على أنها نبع ماء وأخبر عن الأسماك التي تعيش فيه ، وكان يظن أنه من النيل ...!!

فإذا كان ذلك النبع المائي هو كفرناحوم الإنجيلي فقد عرفنا إذا كيف كان يسوع وبطرس يسيران في مائه معظم الوقت وينامان فيه أحيانا ...!!

أمّا في كتابه الثاني فقد ذكر مدينة تحت اسم (*Kepharnokon*) أي كفرنوكون وليس (*Kapharnoum*) أي كفرناحوم . وظن علماء المسيحية بمثل هذا الانحراف الأعمى والظن الخطأ أن يوسيفوس تكلم عن المدينة الإنجيلية كفرناحوم . فكفرنوكون تختلف كثيرا عن كفرناحوم .

والمعنى العام للقرية الإنجيلية هو قرية ناحوم أو كفر ناحوم وإن كنت أعتقد بأنّ النطق الصحيح هو كفرناعوم بالعين . ولا نزال إلى يومنا هذا نستخدم

كلمة كفر بفتح الكاف وتسكين الفاء علما لأسماء قرانا فى ريف مصر . ونقول فى أسماء اليهود الذين عاشوا بيننا الاسم ناعوم .

لقد ذكرت كفر ناحوم ١٦ مرة فى الأناجيل وليس لها ذكر فى أى مكان آخر . ومكاتها حول بحر الجليل (أى بحيرة طبرية حاليا) غير معروف تحديدا .
ففى مرقس ويوحنا نجدها ليست بعيدة عن ساحل البحيرة كما يوجد بها مجمع يهودى للعبادة .

ورغم أن أورجين علامة المسيحية الأولى عاش فى قيصرية على بعد ٤٥ ميل من كفرناحوم الحالية وقال أنه قد زار جميع الأماكن التى مشى عليها المسيح وتلاميذه ، إلا أنه لم يبين مكان كفرناحوم وموقعها ، حيث كان يعتبرها رمزا دينيا وليست مكانا جغرافيا كقرية أو مدينة .

وكفرناحوم الحالية (كفرناحوم) ليس فيها نبع ماء كما قال يوسيفوس فى كتابه حرب اليهود . كما أنها ليست المشار إليها فى إنجيل متى (٤ : ١٣) على شاطئ البحيرة ضمن حدود زبولون ونفتاليم . ربما كانت كفرناحوم الحالية تقع داخل حدود نفتالى القديمة ولكنها ليس بالتأكيد داخل حدود زبولون .
ولكن الآباء الفرنسيسكان أخذوا المكان الذى ذكره يوسيفوس فى كتاب حياته المسمى كفرنوكون (*Kepharnokon*) وقالوا بأنه هو كفرناحوم . وزعموا أن يوسيفوس ذكر مدينة كفرناحوم الإنجيلية .

جاء فى مرقس (١ : ٢١ ، ٢٩) أن بيت كل من بطرس وأندراوس كان فى كفرناحوم . وجاء فى يوحنا (١ : ٤٤) أن بيتهما كان فى نفس مكان بيت فيلبس فى بيت صيدا . فمن صدق ...!!!؟

تلاميذ المسيح عليه السلام

الحواريون : من الجذر (ح و ر) وهذا الجذر نجده في الآرامية والعربية ، ومعناه الرجوع عن الشيء وإلى الشيء . وفي الحديث " مَنْ دَعَى رجلا بالكفر وليس كذلك حار عليه " أى رجع إليه ما نسب إليه . وكل شيء تغيّر من حال إلى حال فقد حار يحور حورا والخور نقصان بعد الزيادة لأنه رجوع من حال إلى حال . وفي الحديث الشريف " نعوذ بالله من الخور ... " أى من النقصان بعد الزيادة ، وقيل معناه من فساد أمورنا بعد صلاحها .

وهناك دَوْرَان ثان للجذر (ح و ر) مع اللون الأبيض الخالص . نسبة إلى الرغبة الأبيض ناصع البياض من نقاوته ، بعد تخليصه من شوائب البر ومروره بالنار الحارقة في الفرن . وقيل من لبس البياض الناصع . ويطلق بمعنى البياض النقى على النساء ، فكان يُطلق على نساء الأمصار اسم حواريات لبياض بشرتهن وتباعدهن عن قشف الأعراب بنظافتهن . وقد فسّر الزمخشري في آل عمران الحواريات بالحضرّيات وفي كتابه الأساس بالبياض وكلاهما متقاربان كما لا يخفى . قلت جمال : ومنه الخور العين .

وهناك أيضا دَوْرَان ثالث للجذر (ح و ر) ، فالحوارى الناصر مطلقا أو المبالغ في النصرة والوزير والخليل والخالص . وهو ناصر الأنبياء خاصة . والحوارى الحميم والناصر . وقال بعض علماء اللغة : الحواريون صفوة الأنبياء الذين قد خلصوا لهم . والحوارى هو المتأصّر القريب عموما ، الذى ينصر الحق ويقف في جانبه . ومنه الحواريين أصحاب المسيح عليه السلام .

قال الزجاج : الحواريون خلصان الأنبياء عليهم السلام وصفوتهم والدليل على ذلك قول النبى ﷺ : الزبير ابن عمتى وحوارى من أمتى . أى من خاصة أصحابى وناصرى . وأصحاب النبى ﷺ حواريون .

كما نجد من ذلك الجذر (ح و ر) مادة الحوار التى تهدف إلى الوصول للرأى الأصح لدى المتحاورين .

وتأويل الحواريين فى اللغة : الذين أخلصوا ونقوا من كل عيب وكذلك الحوارى من الدقيق سُمى به لأنه ينقى من لباب البر . وتأويله فى الناس الذى قد روجع فى اختباره مرة بعد أخرى فوجد نقيا من العيوب وأصله التحوير فى اللغة من حار يحور وهو الرجوع والتحويل الترجيع فهذا تأويله والله أعلم " (١) .

وجاء فى معجم ألفاظ القرآن الكريم لمجمع اللغة العربية :

الحوَارَى : الخالص المُنَقَّى من كل شئ ، وشاع استخدامه فى الخلاء للأنبياء (٢) . وقد وردت كلمة حواريون وحواريين خمس مرات فى القرآن الكريم صفة لأصحاب المسيح عليه السلام وخصائصه (٣) .

وكل المعانى السابقة نجدها فى المعاجم العربية ، وأيضاً العبرانية القديمة - أى الآرامية - وفى العبرية أيضاً ولكن بعد تحول الحاء إلى الخاء التى دخلت العبرية منذ القرن العاشر الميلادى فى النسخة الماصورتية .

ففى أسفار العهد القديم وتحت الرقمين (٢٧٥١ ، ٢٣٥٧) نجد الكلمتين حورى و حوارى بمعنى رغيف الخبز الأبيض ، وبمعنى حور العين أى بياضها فى سوادها . وتحت الرقم (٢٧٥٠) نجد كلمة حورى بمعنى حرارة القرن . وتلك الكلمة مشتقة من رقم (٢٧٣٤) بمعنى الحرارة باقلاّب الواو راء .

والحورى سائق العرب (٢٧٥٢) والذى نطلق عليه حالياً حوذى بالذأى بدلا من الرء - مع ملاحظة أن حرف الذال لا يوجد فى الآرامية لغة المسيح عليه السلام ويُستبدل بالذال فى الآرامية - وحادى الإبل معروف عند العرب شاهد على صحة التخريج .

(١) .. راجع تاج العروس بشرح القاموس للزبيدي ويتصرف منى ج ٣ ص ١٦٠ - ١٦١ .

(٢) .. معجم ألفاظ القرآن الكريم ج ١ ص ٣١٨ .

(٣) .. الآيات لرقم ٥٢ / آل عمران ١١١ ، ١١٢ / المائدة ١٤٤ ، ١٤ / الصف .

وهناك فى التوراة الاسم المصرى القديم حور^(١) (٢٣٥٤) ذلك الرجل المصرى المؤمن الذى خرج من مصر مع موسى ﷺ وبنى إسرائيل (خروج ١٧ : ١٠ ، ١٢ : ٢٤ ؛ ١٤ : ٣١ ؛ ٢ : ٣٥ ؛ ٣٠ : ٣٨ ؛ ٢٢ : عدد ٣١ : ٨ ، ٣٣ : ٣٢ ، ٣٣ : الخ) . حور هذا كان من المقربين إلى موسى وكان يقف بجانبه أثناء المعارك ، إضافة إلى أنه كان ممن يُوخذ برأيهم من شيوخ بنى إسرائيل ، فهو حوارى موسى ﷺ على التحقيق .

ومن معانى ذلك الاسم المصرى القديم : الحراسة والحفظ أخذًا من الأسطورة المصرية القديمة لـ عزيز وإيسى وابنهما حور (أوزيريس وإيزيس وحورس) ، فكان يُرمز لحور - بعد حذف اللاحقة اليونانية س - برسم العين الساهرة على رعاية الناس وحفظهم وقهر الشر الذى كان متمثلًا فى ست الشرير . وكان المصريون القدماء يضعون رسم عين حور على ثوابيتهم تبركا وحفظا . والمثل الشعبى المصرى " العين عليها حارس " مأخوذ عن عين حور الذى يكتب غالبا حورس بمعنى حارس .



عين حور الحراسة

وهناك قبائل الحوريين (تك ١٤ : ٦) القاطنون المنطقة العربية من سعيح حتى فاران بمشارف الصحراء العربية .
ومادة (ح و ر) وتصريفاتها موجودة فى أسفار العهد القديم باللسان العربى القديم . فكلما حوارى المشتقة من الجذر (ح و ر) معروفة فى الآرامية لغة المسيح ﷺ حينذاك ، ولكن الأتباع اليونان لم يُسجلوها فى أناجيلهم .

(١) .. راجع كتابى " التوراة المصرية " لتعرف عليه أكثر (إنه مؤمن آل فرعون والله اعلم) .

فاطلقوا على خلاصاء المسيح ﷺ كلمة رُسُل (*αποστολος*) التى تنطق أبوستولوس بمعنى سفير مفوض . واطلقوا على سائر أتباعه المتعلمين منه كلمة تلاميذ (*μαθητης*) التى تنطق ماثيتيس بمعنى تلاميذ يتعلمون ومفردها فى الآرامية تلميذ بالبدال .

وهناك فرق كبير بين معنى الحواريين ومعنى كل من رسل وتلاميذ . فالحواريون هم أنصار المسيح ﷺ الذين ينصرون دعوته ويبلغون رسالته ويدافعون عن شخصه من أعدائه والمتربصين به . وهم الذين حاروا وحاوروا أنفسهم حتى رجعوا إلى الحق ، فأمنوا بالمسيح . وليس بشرط أكيد أن يدخل كل من معنى التلاميذ والرسل اليونانيين فى معنى الحواريين والعكس غير صحيح . وحسب لغة الكلام - الآرامية - فى زمن المسيح بين قومه من بنى إسرائيل كان هناك حواريون متميزون عن باقى الأصحاب والأتباع . والحواريين تم اختيارهم بواسطة المسيح ﷺ آمنوا به وبإنجيله وقد صاحبه أثناء بعثته حتى نهايتها ، وعملوا بتعاليمه ، وكانوا شهودا على بنى إسرائيل (*κρινω*)^(١) .

فإن أخذنا فى قراءة الأناجيل الحالية ذات الأصل اليونانى سنجد أنه كان للمسيح أتباع وخواص يأخذون عنه ويتعلمون منه ويتحركون معه أطلق عليهم كتبة الأناجيل اسم ماثيتيس أى تلاميذ فى العربية و أبوستول بمعنى سفراء مفوضين فى العربية . ولم يصفونهم أبدا بالوصف الأرامى أى حواريين !!! وبالتحقيق فإن عدد هؤلاء الأتباع والخواص غير معروف يقينا . ولا يعرف عن سيرة أكثرهم شيئا يُذكر فى التاريخ ، سواء عن رجالهم أو عن نساتهم المتعلمون منهم أو الأميون .

المهم أن المسيح اختار من بين هؤلاء الأتباع حسب قول الإنجيليون حوالى اثنين وسبعين رجلا أطلقوا عليهم اسم تلاميذ اختصهم بالقيام بنشر دعوته بين بنى إسرائيل . ثم اختار لنفسه من هؤلاء التلاميذ اثنى عشر رجلا أطلق

عليهم كُتِبَ الأناجيل اسم رسل أى حواريين . ثم اختلط الأمر بين التلاميذ والرسل عند بولس وأتباعه من اليونان ، وحتى عند كُتِبَ الأناجيل نفسها لدرجة أن من احتاط منهم قال عنهم الإثنى عشر وسكت !!..

قال المحققون المعاصرون كل الرسل كانوا تلاميذ ولكن ليس كل التلاميذ صاروا رسلًا للمسيح . أسماؤهم مذكورة فى كل من (مرقس ٣ : ١٤ - ١٩ ؛ لوقا ٦ : ١٣ - ١٦ ؛ متى ١٠ : ٢ - ٤ ؛ أعمال ١ : ١٣) بتفاوت واختلاف كبير فى أسمائهم وأعدادهم إن ضممنا إليهم الأسماء التى ذكرها يوحنا فى إنجيله أو المذكورة فى أناجيل نجع حمادى المصرية !!..

من هو الرُّسُول (الحوارى) ؟!!..

قال المسيحيون (فى أقوال متفرقة جمعتها من كتب كثيرة) : أن يكون قد صاحب المسيح أثناء بعثته وإلى انتهائها . وأن يكون اختياره ضمن الإثنى عشر قد تم بواسطة المسيح شخصيا . وأن يكون عنده القدرة لعمل المعجزات (!!) وأن يكون ملهما أى حلَّ عليه وانسكب فيه الشبح المقدَّس (*holly gost*) فى يوم الخمسين (أعمال ٢) . وأن يكون مختوما عليه من الرب (١ كورنثوس ٩ : ١) !!..

قلت جمال : والغريب أن معظم تلك الصفات وُجِدَتْ بعد انتهاء بعثة المسيح كما أنها ليست بشرط هام أن يكونوا أصحاب معجزات أو أن يكونوا مختومين من الرب (وسوف نتعرف على ختم الرب فى مبحث خاص فى هذا الكتاب) !!..

وتلك مواصفات تتحقق فى كل أنبياء الله ورسله وليس فى رسل الأنبياء والمرسلين ، فما من نبيّ لله إلا وكان مختوما عليه بخاتم النبوة . خلاف رسل

(١) .. وهذه الكلمة اليونانية ترجموها فى العربية إلى يدين ويقاضى (متى ١٩ : ١٨ ؛ لوقا ٢٢ : ٣٠ ؛ يوحنا ٣ : ١٧ ، ٥٤ ، ٢٢ ، ٢٨ ، ١٢ : ٤٧) . وترجموها فى الإنجليزية إلى كلمة (Judge) مع أن الأصول اليونانية نجد فيها أن هذه الكلمة كريبو (κρινω) بمعنى من يستدعى للسؤال ، أى من يُطلب للشهادة فى المحكمة وليس من يحاكم المتهمين !!.. أى أن التلاميذ الإثنى عشر سيكونون شهودا على أسباط إسرائيل الإثنى عشر . وهذا المعنى هو المذكور فى الذكر الحكيم (لية رقم ٥٣ / آل عمران) على لسان الحواريين : « ربنا أمانا بما أنزلت واتبعنا الرسول فلنكتبنا مع الشاهدين » .

المسيح فما عليهم إلا تبليغ أقوال المسيح للناس . فهم ليسوا بأصحاب شرايع من الله للناس حتى تكون معجزاتهم بشيء ضرورى لإقناع الناس بصدقهم ، فيكفيهم المعجزات التى أوتيتها المسيح ﷺ . وما ذلك إلا لتداخل المفاهيم التوراتية بالتراث اليونانى الوثنى . ومن الممكن أن تكون لهم كرامات وليس معجزات .

من المعلوم عند القراء أن هؤلاء الاثنى عشر كانوا من الطبقة الدنيا بين طبقات الناس حيث كانوا صيَّادين سمك فى بحيرة طبرية . وكانوا أمثون لا يعرفون القراءة والكتابة . كان المسيح ﷺ يرسلهم اثنين اثنين ليعلنوا بين الناس التوبة ويبشرونهم بملكوت الله القادم (متى ١٠ ؛ لوقا ٩) . فصاحبوه واستمعوا لتعاليمه أثناء البعثة وعملوا بها . وظلوا على الاستمساك بتعاليم المسيح بعد البعثة كما كانوا عليها أثناء البعثة (لوقا ٢٤ : ٢١ ؛ يوحنا ١٦ : ١٢) .

القارىء فى الوثائق الدينية وخاصة فى اليهودية والمسيحية حسب أسفار العهد القديم يجد هناك وظيفتين دينيتين : النبوة والكهانة ..

فالنبي هو الوسيط من الإله إلى الناس . والكاهن هو الوسيط من الناس إلى الإله . النبى كان عندهم صاحب رؤيا - كان يُطلق عليه قديما الرائي - يخبر عن الأمور الغيبية . والكاهن عندهم صاحب تقديم القرابين والذبائح وإقامة الصلوات نيابة عن الناس إلى الإله .

وجاء الإسلام ويبيّن أن النبوة كانت دائما بلاغا من الله إلى الناس وتم ختمها بانتهاء البلاغات الإلهية للناس . كما تم إلغاء الكهانة فالناس بأعمالهم أمام الله مباشرة إن خيرا فخير وإن شرا فشر .

وللعلم فإنّ المسيح ﷺ لم يُبين فى الأنجيل أنّ هناك نظام للكهانة فى الشريعة التى جاء بها . ولكن الكنيسة أخذت بالنظام الإسرائيلى وطورته ورفعت من شأن الكهانة وأعطتها سلطات لم تكن فى يوم من الأيام من سلطات الأنبياء والمرسلين كمثل غفران ذنوب الناس !!..

ودخل تلاميذ المسيح ورسله حسب تصوّر الكنيسة الأولى في زمرة الأنبياء ، ودخل القسس حسب تصوّر الكنيسة في زمرة الكهنة . وحاليا دخل القسس حسب تصوّر الكنائس الحالية في زمرة الأنبياء والكهنة بلا فرق يُذكر !!!
وإلى القارئ بيان كيفية دعوة المسيح ﷺ لتلاميذه كي يلازموه :

وقبل البيان أتوقف مع القارئ قليلا .. لكى يكون للمسيح تلاميذ لأبد وأن يكون قد قام أولا بالتعليم واشتهر أمره ، فكان له تلاميذ وليس العكس . فالتلاميذ وجدوا يقينا من بعد أن قام بالتعليم وبث الدعوة .

ولكى يقوم بالتعليم لا بد من أن يكون قد بلغ سن المعلمين حسب التقليد اليهودى ، أى أن يكون قد جاوز الثلاثين من عمره . فتاك بديهية هامة لفهم ووضع النصوص التالية موضع النقد والتوضيح .

- " وفيما كان يسوع يمشى على شاطئ بحيرة الجليل ، رأى سمعان وأخوه أندراوس يلتقيان الشبكة في البحيرة فقد كانا صيَّادين . فقال لهما يسوع هيا اتبعاني فأجعلكما صيَّادين للناس . فتركا شباكهما وتبعاه . ثم سار من هناك قليلا ، فرأى يعقوب بن زبدي و يوحنا أخاه فى القارب يُصلحان الشباك فدعاهما فى الحال ليتبعاه . فتركا أباهما زبدي فى القارب مع الأجراء وتبعاه " (مرقس ١ : ١٦ - ٢٠) .

- " وفيما هو سائر رأى لاوى بن حلفى جالسا فى مكتب الجباية فقال له اتبعنى . فقام وتبعه " (مرقس ٢ : ١٤) . وفى إنجيل متى نجد لاوى بن حلفى قد تغيّر اسمه إلى متى جابى الضرائب ، مخالفا بذلك إنجيلى مرقس ولوقا !!!

فهؤلاء خمسة أو ستة - حسب حل إشكال متى ولاوى - دعاهم المسيح إلى صحبته فلبوا النداء فورا ، بدون عرض الإيمان بالدعوة الجديدة عليهم أو التوبة . كما لم تكن هناك معجزات وقعت على أيدي المسيح بعد حتى يؤمنوا بدعوته . ولا تعرف نصوص أخرى عن دعوة غيرهم فى نصوص العهد الجديد

كله . وإنما هناك أسماء ظهرت بجانب المسيح عدّهم علماء المسيحية تلاميذ
ورسل بمجرد ظهور أسمائهم فى النصوص .

كيف ومتى اختار المسيح ~~الطوبى~~ الاثنى عشر ..؟!

قال مرقس فى إنجيله (٣ : ١٣ - ١٩) : " ثم صعد إلى الجبل ودعا الذين
أرادهم فأقبلوا إليه . فعين اثنى عشر ليلازموه ويُرسلهم ليشيروا وتكون لهم
سلطة على طرد الشياطين . والاثنى عشر الذين عيّنهم هم :

سيمعان وقد سمّاه بطرس ، ويعقوب بن زبدي ويوحنا أخوه وقد سمّاهما
بُوانرجس أى ابنى الرعد . وأندراوس وفيلبس ، وبرثلماوس ومتى . وتوما
ويعقوب بن حلفى وتداؤس وسمعان القانونى ويهوذا الإسخريوطى الذى خانهُ .
وأضاف مرقس فى (٢ : ١٤) لاوى بن حلفى . فيكون إجمالى عددهم ثلاثة
عشر بدلا من اثنى عشر !!..

وقال لوقا فى إنجيله (٦ : ١٢ - ١٦) نقلا عن مرقس :

" وفى تلك الأيام ، خرج إلى الجبل ليُصلى ، وقضى الليل كله فى الصلاة لله .
ولما طلع النهار استدعى تلاميذه واختار منهم اثنى عشر سمّاهم أيضا رسلا وهم
: سيمعان وقد سمّاه بطرس ، وأندراوس أخوه ويعقوب ويوحنا وفيلبس
وبرثلماوس ومتى وتوما ويعقوب بن حلفى وسمعان المعروف بالغيور ويهوذا
أخو يعقوب ثم يهوذا الإسخريوطى الذى خانهُ فيما بعد " . ثم أضاف إليهم فى
(٥ : ٢٧) لاوى جابى الضرائب . ولم يقل لاوى بن حلفى كما قال مرقس .
فأصبح عددهم عنده ثلاثة عشر !!..

أمّا متى فقال فى إنجيله (١٠ : ٢) : " سمعان بطرس وأندراوس
ويعقوب بن زبدي ويوحنا بن زبدي وفيلبس وبارثلماوس وتوما ومتى جابى
الضرائب ويعقوب بن حلفى ولبّاوس أو تداؤس وسمعان القانونى ثم يهوذا
الإسخريوطى " . فعددهم عنده اثنى عشر بعد أن حذف لاوى بن حلفى وجاء

بمئى جابى الضرائب بدلا منه . مع انّ مئى منكور فى مرقس ولوقا بجانب
لاوى جابى الضرائب ، فهما اثنان وليس شخص واحد حتى يقول الجاهلون بأنّ
مئى هو لاوى بدون دليل على زعمهم .

ونجد عددهم فى إنجيل يوحنا يبلغ ٧ أو ٨ حسب الفقرات (١ : ٤٠ ،
٤٢ ، ٤٤ ، ... ٦ : ٧١ ؛ ١١ : ١٦ ؛ ١٢ : ٢٢ ؛ ٢٠ : ٢) وهم : اندراوس
وسمعان بن يونا كيفا وفيلبس ونثنائيل ويهوذا بن سمعان الإسخريوطى وتوما
ويهوذا غير الإسخريوطى والتلميذ الآخر وفى يوحنا (١ : ٣٥ - ٤٠) تلميذان
من تلامذة المعمدان تبعا يسوع وكان أحدهما هو اندراوس أخو سمعان بطرس .
والآخر لم يكشف عنه كاتب الإنجيل !!!

ونجد عددهم خمسة حسب إنجيل توما (١٣ : ٢ - ٤ ، ٢١ : ١ ، ٦١ :
٢ - ٤) وهم : دياموس ، سمعان بطرس ، متى . ومريم ثم سالومى . أى ثلاثة
رجال وامرأتان .

ويصل عددهم سبعة حسب إنجيل الأيوانيين (٣٠ : ١٣) وهم : سمعان
بطرس ويوحنا بن زبدي ويعقوب بن زبدي واندراوس وتداوس وسمعان الغيور
ثم يهوذا الإسخريوطى .
وحسب إنجيل بطرس نجد عددهم ثلاثة فقط (١٤ : ١ - ٣) : سمعان
بطرس واندراوس ولاوى بن حلفى .

فلم تتفق الأناجيل القانونية مع بعضها ولا حتى مع الأناجيل الأبوكريفية
المكتشفة فى نجع حمادى . المهم أنّ التلاميذ كان يفوق عددهم الاثنتى عشر إن
حسبناهم بمجرد ذكر الأسماء فقط ، منهم الرجال ومنهم النساء . اختار منهم
المسيح اثنتى عشر حوارى حسب قول الأناجيل . ربما كان فيهم نساء أيضا .

فهناك تلاميذ وهناك حواريين (إن أحسنا الظن وقلنا بأنّ الحوارى هو
الرسول) . وكل حوارى كان فى الأصل تلميذا للمسيح ولكن ليس كل تلميذ

أصبح حوارى (رسولا) . فياب السفارة عن المسيح مغلق إلا على مَنْ اختارهم المسيح . فكل مَنْ زعم بعد انتهاء بعثة المسيح أنه رسول (أى حوارى) فهو كاذب فى دعواه .

هل كان هناك حواريون من النساء ..؟!

الإجابة الإنجيلية تقول : نعم .. فهناك تلاميذ من النساء ، ودليلى هنا على سبيل المثال : التلميذ الذى كان يسوع يُحبه ، كان امرأة كما سبق بيانه فى كتابى زواج يسوع . ولكن الإجابة الكنسية تقول : لا .. فالنساء اللاتى كن يُصاحبن يسوع كن يخدمنه ويخدمن حواريه (راجع كل من لوقا ٨ : ١ - ٣ ؛ متى ٢٧ : ٥٥ ؛ رومية ١٦ : ١ - ٢ ؛ ١ تيموثاوس ٥ : ٤) .

وعلى التحقيق : لا يوجد دليل على قول الكنيسة . مع أنه توجد اشارات واضحة فى إنجيل يوحنا تشير إلى أن أحبهم إلى قلب يسوع كان امرأة . التى وضعت رأسها على صدر يسوع واتكأت على حضنه أثناء العشاء الأخير (وهى معودة ضمن الاثنى عشر فى العشاء الأخير) . وكان يسوع يقبلها فى فمها حسب إنجيل فيلبس . وقد ذكرت بعضا من ذلك الأمر وبَيَّنْته فى كتابى زواج يسوع وسوف أشير إليه هنا فى ذلك الكتاب تحت عنوان لغز التلميذ الذى كان يسوع يُحبه فصبرا .

ولفظة أبوستوليوس اليونانية - المترجمة خطأ إلى رسول فى العربية - تختلف فى معناها عن كلمة رسول العربية . فابوستوليوس تعنى بالضبط عبارة (سفير عن) . وهذا السفير له مطلق صلاحيات البت فى جميع المسائل المعروضة أمامه ، فهو نائب عن أرسله . وبالمعنى الدينى له مطلق الصلاحيات فى التحريم والتحليل وغفران الذنوب وشفاء الناس . بينما كلمة رسول العربية فى معناها الدينى لا تعنى سوى البلاغ عن الله . فلا تحليل ولا تحريم ولا مقطرة على غفران ذنوب العباد .

وحيث أن المسيحيين قد صيِّروا المسيح إلها ، ومن ثم جعلوا سفراءه إلى الناس رسلا - أبوستليوس - حينئذ اكتسب السفراء هنا مقدرة تجاوز مرحلة التبليغ إلى مرحلة الحل والعقد ومرحلة غفران الذنوب للناس وشفاء المرضى . فهم بذلك الزعم في مرتبة أعلى من مرتبة أنبياء الله والمرسلين !!..

ونجد في لوقا (١٠ : ١ - ٢٠) اختيار المسيح لاثنين وسبعين آخرين وأرسلهم اثنين اثنين ليبشروا في المدن وليعلم القارئ أن ظهور كلمة رسل في كتابات الآباء القدماء لا تنصرف إلى الاثني عشر فقط وإنما لكل من بشر بالمسيح قائما من الموت .

وبإلى القارئ جدولا مدوّن فيه أسماء التلاميذ المذكورة في الأناجيل الأربعة وعددهم في كل إنجيل بعد أن حذف الإنجيليون الأربعة أسماء النساء منهم :

متى	مرقس	لوقا	يوحنا
سمعان بطرس	سمعان بطرس	سمعان بطرس	سمعان
اندراس	اندراس	اندراس	اندراس
يعقوب بن زبدي	يعقوب بن زبدي	يعقوب	يعقوب بن زبدي
يوحنا بن زبدي	يوحنا بن زبدي	يوحنا	يوحنا بن زبدي
فيلبس	فيلبس	فيلبس	فيلبس
بارثولماوس	بارثولماوس	بارثولماوس
توما	توما	توما	توما
متى جابى الضرائب	متى	متى
.....	لاوى بن حلفى	لاوى
يعقوب بن حلفى	يعقوب بن حلفى	يعقوب بن حلفى
لثاؤس (ثداؤس) !.	ثداؤس
سمعان القاتوى	سمعان القاتوى	سمعان الغيور
يهوذا الإسخريوطى	يهوذا الإسخريوطى	يهوذا الإسخريوطى	يهوذا الإسخريوطى
.....	يهوذا أخو يعقوب
.....	يهوذا

نشائيل
التلميذ المحبوب			
١٠	١٣	١٣	١٢

من الجدول السابق نجد أن لبأوس وتداوس لم يتعرف عليهما كل من لوقا ويوحنا . كما انفرد يوحنا بذكر ثلاثة (يهوذا غير الإسخريوطي ونثنائيل والتلميذ الذي كان يسوع يحبه) لم يتعرف عليه أصحاب الأناجيل الثلاثة الأخرى . إضافة إلى مشكلة متى ولاوى بن حلفى اللذين لم يتعرف عليهما كاتب إنجيل يوحنا .

ولقد حاول اللاهوتيون أن يزيلوا تلك الفوارق بعدة طرق : فقالوا أن بارثلماوس هو بار تلميا أى ابن تلميا وهو المدعو نثنائيل !! وهذا القول ظهر منهم لأول مرة فى القرن التاسع الميلادى . وقالوا بأن تداوس هو اسم يهوذا بن يعقوب ...!! هكذا بدون دليل ينكرونه . وهناك أمر آخر مُحير حيث أن مخطوطات مرقس ومتى القديمة اختلفت فى الاسم تداوس ففى مرقس تداوس وفى متى لبأوس ...!!

وثمة مشكلة أخرى : هل لاوى بن حلفى هو متى أم غيره ...؟! ففى متى (٩ : ٩ - ١٠) نجد متى جابى الضرائب . وفى مرقس (٢ : ١٤ - ١٥) وفى لوقا (٥ : ٢٧ - ٢٩) نجد لاوى بن حلفى جابى الضرائب ...!!

ولا يوجد دليل يثبت أن لاوى هو متى . ولكن عندما ذكر مرقس لاوى بن حلفى ربما قال البعض بأنه قد بين أنه أخو يعقوب بن حلفى . ولكن عندما ذكر التلاميذ ذكر متى ولم يذكر لاوى . كما أنه لا توجد أى إشارة فى الأناجيل تؤدي إلى صلة قرابة بين لاوى ويعقوب .

فجوة تاريخية لسيرة الرسل فى العهد الجديد ...

غير معروفة سيرة الاثنى عشر فى كتب التاريخ المسيحى . فمعلوماتنا عنهم فى كتب العهد الجديد تنحصر فى بطرس و يعقوب واخيه يوحنا ابنا زبدي فقط . والباقون مجرد أسماء . فهؤلاء الرجال الثلاثة كانوا يشكلون دائرة تلاميذ المسيح المحدودة . فهم الوحيدون الذين شهدوا قيامة ابنة رئيس المجمع (مرقس ٥ : ٣٧ ؛ لوقا ٨ : ٥١) . وهم أيضا الذين شاهدوا التجلى على الجبل بين المسيح وموسى وإيليا (متى ١٧ : ١ ؛ مرقس ٩ : ٢ ؛ لوقا ٩ : ٢٨) . وهم أخيرا الذين شاهدوا صلاة المسيح فى حديقة جثيماني (متى ٢٦ : ٣٧ ؛ مرقس ١٤ : ٣٣) .

أمّا فى خارج الأناجيل فنجد بولس يذكر الثلاثة بطرس ويعقوب ويوحنا " هم البارزون باعتبارهم أعمدة " (غلاطية ٢ : ٩) وذكر بطرس فى كل من (١ كورنثوس ٩ : ٥ ، ١٥ : ٥ ؛ غلاطية ٢ : ١١) .

ونجد نكر موت اثنين من الحواريين فقط : الأول هو يهوذا الاسخريوطى (متى ٢٧ : ٩ ؛ أعمال ١ : ١٨) والثانى هو يعقوب بن زبدي (أعمال ١٢ : ٢) . هذه هى كل معلومات العهد الجديد عن تلاميذ ورسل المسيح ~~الذين~~ !!! ولن نأخذ بحكايات القسس والرهبان التى لا أساس لها فى التاريخ المدون .

فالأسماء تدّأوس وسمعان القانونى ويعقوب بن حلفى وبارثولماوس ظهرت فقط فى قائمة الأسماء فقط ولا ذكر لها فى أى مكان آخر !!! إضافة إلى اسمين آخرين ظهرا فى الأناجيل الإزائية والأعمال هما توما وفيلبس ولا شىء آخر عنهما فليضافا إلى الأربعة السابقة !!!

أمّا عن أندراوس فهو أحسن من الستة السابقين فقد ذكر عنه شىء ما فى كل من (مرقس ١ : ١٦ ؛ متى ٤ : ١٨) عندما قال له يسوع اتبعنى . وفى (مرقس ١٣ : ٣) شارك أندراوس كل من بطرس ويعقوب ويوحنا فى سؤال المسيح عن علامات نهاية العالم .

وفى إنجيل يوحنا لم يذكر كاتبه أكثر من ستة أسماء من مجموع التلاميذ . فذكر تدّأوس وسمعان القانونى ويعقوب بن حلفى وبارثولماوس وتوما وفيلبس . مجرد أسماء ولا شىء عنهم ...!! اضافة إلى متى وأندراوس ذكرهما فى الاثنى عشر فقط ولا شىء آخر عنهم فهؤلاء الثمانية مجرد عن شخصيات وراء الظل لا نعرف عنها شيئا ربما كانت وهمية ...!!

وفى إنجيل يوحنا نجده قد ركّز على ثلاثة أسماء توما وفيلبس وأندراوس وأعطاهم شيئا من اهتمامه :

أولا : توما : جاء فى (يوحنا ١١ : ١٦) قول توما للتلاميذ : " لنذهب نحن أيضا فنقتل معه " أى مع المسيح . وفى (١٤ : ٥) قال توما " يا سيد .. لا نعرف أين أنت ذاهب ، فكيف نعرف الطريق ؟ " . وجاء فى (٢٠ : ٢٤ - ٢٩) " ولكن توما أحد التلاميذ الاثنى عشر وهو المعروف بالتوام ، لم يكن مع التلاميذ حين حضر يسوع . فقال له التلاميذ الآخرون : إننا رأينا الرب . فأجاب : إن كنت لا أرى أثر المسامير فى يديه وأضع إصبعى فى مكان المسامير . وأضع يدي فى جنبه فلا أومن . وبعد ثمانية أيام ، إذ كان تلاميذه مجتمعين ثانية داخل البيت وتوما معهم حضر يسوع والأبواب مغلقة ، ووقف فى الوسط وقال : سلام لكم . ثم قال لتوما : هات اصبعك إلى هنا وانظر يدي وهات يدك وضعها فى جنبى . ولا تكن غير مؤمن بل كن مؤمنا فهتف توما : ربى وإلهى . فقال له يسوع : الآنك رأيتنى آمنت ؟ طوبى للذين يؤمنون دون أن يرونى " .

ثانيا : أندراوس : جاء فى يوحنا (١ : ٣٥ - ٤٢) كان أندراوس أحد تلاميذ المعمدان انضم إلى يسوع . وفى يوحنا (٦ : ٨ - ٩) قال أندراوس ليسوع " هنا ولد معه خمسة أرغفة شعير وسمكتان صغيرتان ... " فأطعم يسوع خمسة آلاف فم من ذلك الرزق القليل . وفى يوحنا (١٢ : ٢١ - ٢٢) : " فجاء فيلبس وأخبر أندراوس ثم ذهبوا معا وأخبرا يسوع " .

ثالثا : فيلبس : جاء ذكره فى يوحنا (١ : ٢٩ - ٥١ : ٦ : ٥ - ٨ : ١٢ : ٢١ - ٢٢ : ١٤ : ٨) .

قلت جمال : ومعظم تلك الاشارات كتبت بطريقة تفيد معتقد الكاتب ولا توجد بها أى دلالة تاريخية تذكر عن صاحب الاسم . فكان حشر الأسماء زيادة على النصّ لاعطائه صفة الواقعية وهى ليست كذلك . فانظر مثلا لفائدة ذكر اسم توما فى الفقرة (١١ : ١٦) . وكان الأسماء تذكر وهى رابكة على سؤال لغرض معيّن . (توما ١٤ : ٥ ، وفيلبس ١٤ : ٩) .

بماذا علمهم المسيح ..!!!؟

هل علمهم أنّ أصله إلهى وأنه ابن الله أم أنه نبيّ مرسل من الله ومؤيد بالمعجزات وله مهام محددة يبلغها للناس وأن يعملوا بما يوافق على شريعة التوراة وأن يؤمنوا بالإنجيل ..!!!؟ الاجابة عند أصحاب الأفهام والعقول . فكل ما لدىّ هو اثارة العقل المؤمن المنضبط بالتعاليم الربّانية .

أمّا عن كون عددهم اثنى عشر وإن لم يقم دليل أكيد صحيح على ذلك فهو من باب المناسبة بين عددهم وعدد أسباط بنى إسرائيل . ليكونوا شهودا عليهم حسب قول المسيح عليه السلام لهم . شهودا بأنه رسول الله إلى أسباط بنى إسرائيل . وشهودا على من زعموا أنه إله وابن الله ، وشهودا على المعجزات التى أجراها الله على يديه أمام قومه ، ومنها معجزة المائدة السماوية التى لا أثر لها فى الأنجيل وأعمال الحواريين . تلك هى مهامهم الأساسية . التى تحولت فيما بعد إلى أنهم كانوا شهودا على عمليتى الصلب والقيامة ..!!!

وكما غابت عن المسيحيين أهم المراحل والعلامات الدالة على حياة المسيح وسيرته فقد غابت عنهم أيضا سيرة الاثنى عشر . فالمسيحيون لا يعرفون عنهم شيئا غير الأسماء ، وحتى الأسماء الاثنى عشر فهم مختلفين فيها ولم يتفقوا بعد عليهم كما سبق بيانه .

فلرني الكريم على الله .. تعال معي لنقرأ قول ربنا عن الحواريين
تلاميذ المسيح عليه السلام وخلصاته من قومه :

ذكر تعالى في محكم آياته قول الحواريين : ﴿ ربنا آما بما أنزلت واتبعنا
الرسول فاكتبنا مع الشاهدين ﴾ (٥٣ / آل عمران) . وقال تعالى ﴿ وإذ أوحيت
إلى الحواريين أن آمنوا بى وبرسولى . قالوا آما واشهد بأننا مسلمون ﴾ (١١١
/ المائدة) . وقال تعالى للمؤمنين من الأمة الإسلامية ﴿ يا أيها الذين آمنوا ..
كونوا أنصار الله كما قال عيسى ابن مريم للحواريين من أنصارى إلى الله . قال
الحواريون نحن أنصار الله ﴾ (١٤ / الصف) .

فكن قارنى الكريم من أنصار الله ولا تكن من أنصار الشيطان .

لغز التلميذ الذى كان يسوع يُحبه ...!!

(صاحب الإنجيل الرابع)

صاحب أى كتاب هو صاحب الفكرة التى يقوم الكتاب بشرحها وليس
بلازم أن يكون هو كاتب الكتاب أو صاحب خط الكتابة وعلى هذا الأساس فإنَّ
صاحب إنجيل يوحنا هو التلميذ الذى كان يسوع يُحبه والمذكور فى الإنجيل بهذا
اللقب . ذلك التلميذ المحبوب الذى كان يعرف يسوع معرفة شخصية .

فإنجيل الرابع بُنىَ على شهادة ذلك التلميذ المحبوب (يوحنا ٢١ : ٢٤) .
وقد عرض النقاد الغربيون فكرة أن يكون تكوين الإنجيل الرابع قد تم على ثلاث
مراحل : النسخة الابتدائية وكانت بواسطة التلميذ المحبوب . ثم النسخة المنقحة
تمت كتابتها بواسطة الكاتب الأساسى . ثم النسخة المزيّدة المُصححة النهائية
التي تمت بواسطة المنقح والمصحح بعد موت التلميذ المحبوب . ثم تعرض
الإنجيل بعد ذلك للزيادة والتفتيح والتعديل عبر القرون الماضية بواسطة رجال
الكنايس الوريثين . وضاع منهم اسم مؤلف الإنجيل عن عمد ، ذلك التلميذ الذى
كان يسوع يُحبه لسبب هام سنعرفه بعد قليل ...!!

وقبل الشروع فى هذا المبحث نقرأ أولاً ماذا جاء فى ذلك الإنجيل عن
ذلك التلميذ الذى كان يسوع يُحبه ، ورغم أنَّ التقليد المسيحى يشير إليه بأنه
رجل ، إلا أنَّ العلماء الحاليين يقولون بأنه كان امرأة ...!!

ربما ترك الستر عن عمد ليخفى شخصية التلميذ الذى يُشار إليه بعبارة
" التلميذ الذى كان يسوع يُحبه " . هل هو رجل أم امرأة ...؟! وإذا كان رجلاً هل
هو يوحنا بن زبدي أم رجل آخر ...؟! وهل كان محبوباً لذاته للمسيح حتى
وُصِفَ بذلك الوصف ...؟! أم أنَّ الآخرين هم الذين قالوا ذلك عنه لما شاهدوه من
معاملة يسوع له ...؟!

لا يوجد شخص تتوافر فيه تلك الصفة فى الأنجيل الإزائية . فمن المستحيل أن يوصف أبناء زبدى صيادى السمك بتلك الصفة وهم الذين تصفهم الأنجيل الثلاثة بأنهم أبناء الرعد !!!

ففى يوحنا (١٣ : ٢٣ - ..) العشاء الأخير كان هناك من يضع رأسه فى حضن يسوع ويتكىء على صدره ، إنه أحد تلاميذه الأحياء !!!

ولم يجراً أحد أن يسأل يسوع عن التلميذ الخائن . فقال كبيرهم سيمعان لذلك التلميذ المحبوب الواضع رأسه فى حضن يسوع أن يسأل يسوع عن يكون الخائن . فاتكأ ذلك التلميذ على صدر يسوع وسأله !!!

إنها إيماءة إنجيلية لها دلالتها الخفية عند القراء .. و إنها شخصية عزيزة جدا على يسوع ولها مكانة عنده تسمح لها بالدلال والسؤال !!!

وفى يوحنا (١٨ : ١٥ - ..) نجد صاحب تلك الشخصية يتابع السير خلف يسوع هو وسيمعان بطرس من دون باقى التلاميذ .

وهنا نستعرض سيرة المرأة الخاطنة ، تلك المرأة التى قبّلت قدمى يسوع ومسحتهما بدموعها وبالعطّر (لوقا ٧ : ٣٦ - ٥٠) . وتلك المرأة الزانية التى أرادوا رجمها بالحجارة وامتنحوا بها المسيح (يوحنا ٨ : ١ - ١١) . يقول التقليد المسيحى عن الخاطنة والزانية أنهما واحدة هى مريم المجدلية ، ولكن الأنجيل لا تقول ذلك .

فلم يكشف لوقا عن تلك المرأة التى قبّلت قدمى يسوع ومسحتهما بدموعها وبالعطّر (٧ : ٣٦ - ٥٠) كما هى عادته . ولم يُبين الإنجيل الرابع عن اسم تلك المرأة الزانية (٨ : ١ - ١١) . ولكن لوقا كشف عن امرأة كان بها تسعة شياطين وقال بأنها تدعى مريم المجدلية (٨ : ٢) .

وشتان بين المرأة الملبوسة بالعفريت غصبا عنها وبين المرأة المومس الزانية برغبتها . فالأولى غير خاطنة والثانية بالتأكيد هى خاطنة . المهم أن

تفسيرهم بالخاطئة - للمجدلية - أنها كانت مومس زانية لا يستند إلى دليل إنجيلي .
إن دور المرأة المسيحية الإيجابي في تاريخ المسيحية القديم قد تقلص كثيرا بواسطة رجال الكنيسة الأولى . ومع أن مريم المجدلية كانت من شهود حادثة صلب يسوع ، عندما غاب جميع التلاميذ الاثنى عشر . وهى أيضا الشاهد الأول والوحيد على يسوع القائم من الموت عند القبر . بمعنى أنها الشاهد الوحيد على قيام الدين المسيحى المبني على شهادة شهود العيان لقيامة يسوع من الموت بعد صلبه .

ومع ذلك فلم يذكروها ضمن تلامذة يسوع الاثنى عشر أو الرسل الاثنى عشر . ولكن أناجيل نجع حمادى ذكرتها ضمن تلاميذ يسوع وأعطتها حقها الذى سلبته الكنيسة اليونانية . فوضعها كتبة أناجيل نجع حمادى على رأس قائمة التلاميذ ورسل المسيح . فهى أعلمهم بأقوال المسيح ، فهى التى كانت تحفظ كثيرا من أقوال يسوع التى لم يسمعها منه غيرها !!!

وقد قامت دراسات مسيحية حديثة تثبت أن مريم المجدلية هى التى وراء سطور الإنجيل الرابع المنسوب إلى يوحنا . وقالوا بأنها التلميذ الذى كان يسوع يُحبه !!! كل ذلك مع خلو الإنجيل الرابع من الإشارة إلى أنها صاحبة الإنجيل أو حتى الإشارة إلى اسم صاحبه أو كاتبه .

ومن المتفق عليه عند علماء المسيحية أن الإنجيل الرابع مبنى أساسا على فكرة أن التلميذ الذى كان يسوع يُحبه هو شاهد العيان على أحداث رواية ذلك الإنجيل (يوحنا ٢١ : ٢٤) . ثم اختلفوا مع بعضهم فيما سوى ذلك . فقد تعرض الإنجيل للتنقيح والتعديل بالإضافة والحذف ممن يُطلق عليهم علماء النقد " جماعة يوحنا " . مما أدى فى النهاية إلى طمس الإشارة إلى اسم صاحب الإنجيل وخاصة إن كانت امرأة !!!

وقبل أن نخوض أكثر في التفصيل نرى سويا ماذا قال الإنجيل الرابع

عن التلميذ الذى كان يسوع يُحبه فى واقعه السنة :

١ - (١٣ : ٢٣ - ٢٦) : " وكان التلميذ الذى يسوع يُحبه متكئا على

حضنه ، فأشار إليه سيمعان بطرس أن يسأل يسوع مَنْ هو الذى يعنيه فمال على صدر يسوع وسأله ... " .

٢ - (١٨ : ١٥ - ١٦) : " وتبع يسوع سيمعان بطرس وتلميذ آخر كان

رئيس الكهنة يعرفه . فدخل ذلك التلميذ مع يسوع إلى دار رئيس الكهنة أمّا بطرس فوقف بالباب خارجا . فخرج التلميذ الآخر الذى كان رئيس الكهنة يعرفه وكلم البوابة فأدخل بطرس " .

قلت جمال : وليسأل القارئ هنا نفسه .. هل التلميذ الآخر الذى كان

يعرفه رئيس الكهنة (يوحنا ١٨ : ١٥ - ١٦) هو التلميذ المحبوب أم كان تلميذا آخر مجهولا ؟!.. ذلك التلميذ الآخر الذى أعطى أوامره لبوابة بيت رئيس الكهنة أن تفتح لبطرس حتى يدخل ففتحت ودخل بطرس ..!!

ربما كان ذلك التلميذ هو يهوذا الذى وشى بيسوع وهو احتمال فيه شيء

من الصحة للعلاقة بين يهوذا ورئيس الكهنة وتردده إليه ..!! وربما يشير التخمين والاحتمال إلى أنه أحد نبلاء أورشليم كالشباب لعازر الذى أقامه المسيح من الموت . إضافة إلى أن ذلك التلميذ يتميز بالجراءة التى تسوقنا إلى أبناء الرعد أبناء زبدى ، إلا أن هؤلاء صيَّادى سمك فى بحر الجليل بعيدا عن العاصمة ولا يمكن أن تكون هناك علاقة بينهم وبين رئيس الكهنة ..!! وفى جميع الاحتمالات لا تتوافر تلك المواصفات فى يوحنا الإنجيلي حتى لا يذهب فكر القارئ الفطن إلى أنه يوحنا الإنجيلي .

٣ - (١٩ : ٢٥ - ٢٧) : " وهناك عند صليب يسوع ، وقفت مريم أمه

وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ، ومريم المجدلية . فلما رأى يسوع أمه والتلميذ

الذى كان يُحبه واقفا بالقرب منها قال لأمّه أيتها المرأة هذا ابنك ثم قال للتلميذ هذه أمك . ومنذ ذلك الحين أخذها التلميذ إلى بيته " .

قلت جمال : وإذا كان التلميذ المحبوب موجودا عند الصليب وأخذ أم يسوع إلى بيته ، وفى الصباح كان عند القبر (كما سيأتى فى الفقرة التالية) . فتلك علامات تدل على أن بيته فى أورشليم أو بأحد ضواحيها . فهو ليس جليلي ولا صياد سمك فى بحر الجليل . فهو خلاف يوحنا بن زبدي صيّد السمك الجليلي .

٤ - (٢٠ : ١ - ١١) : " وفى اليوم الأول من السبوع . بكرت مريم المجدلية إلى قبر يسوع ، وكان الظلام لا يزال مُخيّما فرأت الحجر قد رفع عن باب القبر . فأسرعت وجاءت إلى سيمعان بطرس والتلميذ الآخر الذى كان يسوع يُحبه وقالت لهما : أخذوا الرب من القبر ولا ندرى أين وضعوه . فخرج بطرس والتلميذ الآخر وتوجها إلى القبر وكانا يركضان معا ، ولكن التلميذ الآخر سبق بطرس فوصل إلى القبر قبله . وانحنى فرأى الأكفان ملقاة على الأرض ، ولكنه لم يدخل . ثم وصل سيمعان بطرس فى أثره إلى القبر ودخله فرأى أيضا الأكفان ملقاة على الأرض . والمنديل الذى كان على رأس يسوع وجده ملفوفا وحده فى مكان منفصل عن الأكفان عند ذلك دخل التلميذ الآخر الذى كان قد وصل إلى القبر أولا ورأى فأمن . فإن التلاميذ لم يكونوا حتى ذلك الوقت قد فهموا أن الكتاب تنبأ بأنه لا بد أن يقوم من بين الأموات . ثم رجع التلميذان إلى بيتهما " .

٥ - (٢١ : ٧) : " فقال التلميذ الذى كان يسوع يُحبه لبطرس : إياه الرب . وكان بطرس غريانا ، فما إن سمع ذلك هو الرب حتى تسرّر بردائه وألقى نفسه فى الماء سابحا " .

٦ - (٢١ : ٢٠ - ٢٤) : " ونظر بطرس وراءه فرأى التلميذ الذى كان

يسوع يُحبه يتبعهما ، وهو التلميذ الذى مال إلى صدر يسوع فى أثناء العشاء وقال له : يا سيد مَنْ هو الذى سيخونك ؟ . فلما رآه بطرس سأل يسوع : يا رب وهذا ، ماذا يكون له ؟ أجابه يسوع : لو شئت أن يبقى حتى أرجع ، فما شأنك ؟ اتبعنى أنت . فشاع خبر بين الأخوة أنَّ ذلك التلميذ لن يموت . ولكن يسوع لم يقل لبطرس إنه لن يموت . بل قال : لو شئت أن يبقى حتى أرجع فما شأنك ؟ هذا التلميذ هو الذى يشهد بهذه الأمور وقد دونها هنا . ونحن نعظم أن شهادته حق " . نجد من الفقرات السابقة أنَّ التلميذ الذى كان يسوع يُحبه رجلاً . وأيضاً الفقرات (١٩ : ٢٥ - ٢٧ ، ٢٠ : ١ - ١١) نجد التلميذ الذى كان يسوع يُحبه يظهر مع مريم المجدلية فى نفس الوقت . وفى ضوء ما سبق أصبح من الصعب القول بأنَّ التلميذ المحبوب هو مريم المجدلية . ولكن هناك إجابة تكشف الستار عن الخبء فى النصوص سأوردها بعد قليل بإذن الله تعالى .

لقد اختلف آباء الكنائس الأولى فى شأن ذلك التلميذ الذى كان يسوع يُحبه : فقال بعضهم بأنه رمز للتلميذ الحقيقى ، وقال آخرون إنه رمز للكنيسة (وخاصة أنها عروس يسوع) . وقال المحققون منهم إنه رجل حقيقى لا نعرف اسمه على التحقيق . ربما كان أحد أبناء زبدى ..؟

سيقول معظم المسيحيون : نعم إنه يوحنا بن زبدى . وسيظهر صوت ناصح من بينهم يقول تمهلوا قليلاً .. انظروا ماذا جاء فى الكتاب عن يوحنا إنه صياد سمك فى بحيرة طبرية فى شمال فلسطين . وأنه استشهد فى زمن مبكر فى فلسطين قبل أن يكتب الإنجيل الرابع .

قلت جمال : قارئى الكريم إنَّ الأمر فى الزمان السابق غير الواقع الحالى فى عصرنا ، فلم يكن الرجال يسمحون بأن تتولى أمرهم امرأة أو أن تعلمهم الدين امرأة وخاصة بعد ذهاب المسيح عنهم . فتحولت صاحبة الإنجيل من امرأة إلى رجل فى كتابات آباء الكنيسة الأولى وإليك الدليل :

هناك حقيقة معلنة فى الإنجيل الرابع هى إخفاء شخصية التلميذ الذى كان يسوع يُحبه وأن يُصبح الكشف عن شخصيته سرا من أسرار ذلك الإنجيل . فلماذا تم عدم الاعلان عن أسماء التلاميذ الاثنى عشر فى ذلك الإنجيل ...؟! لكى يُعفى على أثر التلميذ المحبوب فلا يعرفه أحد . وربما كان التلميذ المحبوب بالتحديد قد مات عند كتابة مسودة هذا الإنجيل (٢١ : ٢٠ - ٢٤) . وقطعا لم ينس كاتب الإنجيل اسم التلميذ المحبوب . ولكنه تعمّد عدم ذكر اسمه .

واليوم نجد معظم نقاد النصوص ودارسى المخطوطات القديمة من الكاثوليك والبروتستانت يذهبون إلى القول صراحة بأن يوحنا بن زبدي ليس هو كاتب ذلك الإنجيل لأن يوحنا بن زبدي قتل مبكرا فى فلسطين حوالى سنة أربعين ميلادية وإنما صاحبه هو التلميذ الذى كان يسوع يُحبه . إضافة إلى أن ذلك الإنجيل مرتبط بأفكار الجماعة الغنوصية الأولى (heterodox) الهتروذكس عن الأرثوذكس فى ذلك الزمان . ومن يقرأ كتابات نجع حمادى يشاهد الدليل على ذلك ، فهناك علاقة حميمة بين كاتب الإنجيل الرابع وأنجيل نجع حمادى .

وقد كانت مادة ذلك الإنجيل الرابع غير محبة قديما إلى الأرثوذكس ولكنها كانت محبة إلى الهيتروذكس الغنوصيين . (راجع كتابات هيراكليون ١٨٠ م ؛ وفالنتينان والتى كان يهاجمها إيرنياوس ٢٠٢ م فى كتاباته) .

إنها شهادة إيرنياوس القديمة أيام أن كان طفلا .. حيث قال أن الإنجيل الرابع ليوحنا بن زبدي . ولا دليل عنده غير أنه سمع ذلك عندما كان طفلا من استاذة ومعلمه بوليكارب . ولم يقل بذلك القول أحد قبله . وذلك هو دليل التقليد الكنسى الوحيد فى إثبات أن الإنجيل يخص يوحنا بن زبدي .

وبدراسة أناجيل نجع حمادى نجد أنها تذكر أن التلميذ الذى كان يسوع يُحبه هو مريم المجدلية . وهى مؤسسة الفكر المسيحى الغنوصى المشابه تماما

لما فى الإنجيل الرابع المنسوب زورا إلى يوحنا بن زبدي .

ولننظر الآن إلى بعض الفقرات المذكورة فى أناجيل نجع حمادى :

جاء فى إنجيل فيلبس " وصاحبة المخلص مريم المجدلية التى كان يُحبها أكثر من سائر التلاميذ ، وكان يقبلها غالبا فى فمها " . وهناك فقرة أخرى من نفس الإنجيل تقول " كان هناك ثلاثة يمشون دائما مع يسوع : مريم أمه وأختها ، ومريم المجدلية التى كان يدعوها رفيقته " .

ومن إنجيل مريم المكتشف أيضا فى نجع حمادى نجد الفقرة القائلة :
" قال بطرس لمريم : اختاه .. نحن نعلم أن المخلص قد أحبك أكثر من كونك امرأة . فاخبرينا بكلمات المخلص التى تذكرينها ولا نعلمها نحن ولم نسمعها منه . فقالت مريم سوف أخبركم بما خفى عنكم " . وهنا ذكرت لبطرس وأندراوس ولاوى عن رؤيتها للمسيح القائم وحديثها معه . وصدق التلاميذ صحة رؤية مريم وحديثها مع المخلص .

واكتفى بذلك القدر من أناجيل نجع حمادى ففيها المراد . فقد بيّنت الأناجيل شخصية التلميذ الذى كان يُحبه يسوع بأنه كان مريم المجدلية . وأن التلمذة لم تكن قاصرة على الرجال فقط . ولكن كتبة الإنجيل الرابع أرادوا طمس معالم التلميذ المحبوب فجعلوه رجلا . فقاموا بذكر المجدلية مع التلميذ المحبوب فى نصّين من الإنجيل ليظهرا معا فى نفس الحادثة ونفس التوقيت وتتطلى الحيلة على القراء (١٩ : ٢٥ - ٢٧) تحت الصليب وفى (٢٠ : ١ - ١١) عند القبر الفارغ يوم الأحد صباحا .

ويمكننا بحمد الله قراءة هذين النصّين بطريقة جديدة تكشف عن تلك الشبهة وتبين مغزاها : " وهناك عند صليب يسوع . وقفت مريم أمه ؛ وأخت أمه مريم زوجة كلوبا ؛ ومريم المجدلية (هؤلاء هنّ الثلاث اللاتى كنّ يمشين مع يسوع دائما والمذكورات فى إنجيل فيلبس) . فلما رأى يسوع أمه ، والتلميذ

الذى كان يُحبه واقفا بالقرب منها ، قال : ... " . إنَّ مَنْ يقرأ النصّ السابق سوف يفهم بدهاءة أنَّ التلميذ الذى كان يسوع يُحبه كان أحد هؤلاء النسوة الثلاث . وأنه كان واقفا بجانب مريم أم يسوع . وهنا قال يسوع لأمّه : أيتها المرأة هذا ابنك . ثم قال للتلميذ : هذه أمك . ومنذ ذلك الحين أخذها التلميذ إلى بيته .

قلت جمال : وبذلك القراءة وبدون تغيير فى النصّ أو اضافة مالا يجب اضافته نجد أنَّ التلميذ المحبوب هنا كان امرأة من بين هؤلاء النسوة الثلاث . أخذت أم يسوع إلى بيتها . ولا يمكن ذلك إن كان رجلا فنحن لا نزال فى بيئة شرقية محافظة ، الرجال رجال والنساء نساء .

فوافق نصّ الإنجيل الرابع (١٩ : ٢٥ - ٢٧) نصوص أناجيل نجع حمادى وخاصة نصّ إنجيل فيلبس " هناك دائما ثلاثة كانوا يسيرون مع يسوع : مريم أمه وأختها ومريم المجدلية التى كان يدعوها رفيقته " . وبدون النظرة الذكورية إلى نصوص الأناجيل .

أمّا بخصوص النصّ الثانى (٢٠ : ١ - ١١) عند القبر صباح الأحد فيمكننا قراءته هكذا : نلاحظ أن مريم لم ترجع مع بطرس والتلميذ الآخر إلى القبر الفارغ . فلم تجتمع مع التلميذ الآخر عند القبر . ولكن قال النقاد بأنّ هنا إضافات تمت فى الفقرات رقم ٢ وإلى رقم ١٠ حتى يظن القارىء أنّ هناك مريم وهناك التلميذ الآخر وهما واحد . ودليلنا على ذلك أنّ نصّ لوقا (٢٤ : ١٢) بيّن أنّ بطرس وحده فقط الذى دخل إلى القبر الفارغ ولم يكن معه التلميذ الآخر . ونصّ لوقا حمل تقليدا شفويا سبق كتابة إنجيل يوحنا وقبل أن يدخل فيه المصحح اضافاته ليجعل من مريم المجدلية رجلا تحت مسمى التلميذ الآخر .

وأخيرا بالنسبة للفقرة (٢٠ : ٨ - ٩) : فهذا النصّ يعتبر محاولة لنقل تقليدين مختلفين : الأول يقول بأنّ التلاميذ لم يفهموا أو يعتقدوا فى قيامة يسوع كما فى (متى ٢٨ : ١٧ ؛ مرقس ١٦ : ١١ ، ١٣ ؛ لوقا ٢٤ : ١١) . والثانى

تتحول فيه مريم المجدلية إلى التلميذ الآخر لحظة كشف الحقيقة (متى ٢٨ : ١ : ٨ ، مرقس ١٦ : ٩ ؛ لوقا ٢٤ : ١٠) .

نلاحظ أخيراً أن العلاقة المذكورة في الإنجيل الرابع بين بطرس والتلميذ المحبوب هي نفس العلاقة القائمة بين بطرس ومريم المجدلية كما في أناجيل نجع حمادى . كما نلاحظ فى (١٣ : ٢٣ - ٢٦) أن التلميذ المحبوب كان راقداً فى حضن يسوع ثم يسأله بطرس أن يسأل يسوع . وفى (١٨ : ١٥ - ١٦) يدخل التلميذ المحبوب إلى منزل كبير الكهنة بينما بطرس لا يدخل . وفى (٢٠ : ٢ - ١٠) نجد التلميذ المحبوب يؤمن فوراً بقيامة يسوع بينما بطرس والتلاميذ لم يفهموا . وفى (٢١ : ٧) نجد التلميذ المحبوب هو الوحيد الذى عرف المسيح القائم وهو على الشاطئ من دون الباقين . وفى (٢١ : ٢٠ - ٢٣) يسأل بطرس وهو ملىء بالغيرة يسوع عن حال التلميذ المحبوب .

وفى أناجيل نجع حمادى نجد مثل تلك المقابلات بين مريم المجدلية وبطرس : فيسجل إنجيل مريم الغيرة القائمة بين بطرس والمجدلية . وفى إنجيل توما قال بطرس عن المجدلية اتركوا مريم تفارقنا لأن المرأة لا تستحق الحياة . وفى إنجيل فيلبس نجد العلاقة الشديدة الواضحة بين يسوع ومريم المجدلية حتى اعتبرها العلماء هنا أنها كانت عشيقته . وفى إنجيل المصريين نجد موقف بطرس الواضح الغيور من مريم المجدلية .

والمجتمع الذكورى الكنسى عبر تاريخه القديم رفض بشدة أن تكون المرأة مُعلمة أو كاتبة إنجيل أو حتى كاهنة فى الكنيسة . فاستبعد مريم المجدلية من الزعامة الكنسية وأن تكون صاحبة الإنجيل الرابع . وثبتت بدلاً منها يوحنا الرجل المزعوم !!!..

وهناك مساجلات كانت بين مريم المجدلية وبطرس سجلها كُتبت أناجيل نجع حمادى توحى إلينا بشيء من أسرار المجتمع الذكورى !!!..

ففى إنجيل توما نجد قول بطرس : " دعوا مريم تتركنا ، لأن المرأة لا تستحق الحياة " وإليك الترجمة الإنجليزية للنص :

(*Let Mary leave us, for women are not worthy of life*)

وفى إنجيل فيليب نجد التركيز على العلاقة الخاصة التى كانت بين يسوع ومريم المجدلية من دون التلاميذ كلهم . وبالمثل نجد ذكر العلاقة الخاصة التى نالتها مريم الجدليلة من يسوع دون بطرس وذلك فى إنجيل المصريين وإنجيل (*Pistis Sophia*) . ففى هذه النصوص نجد بطرس ينكر أن تكون المرأة مُعلمة للديانة المسيحية .

وسجل إنجيل توما وعد عجيب من يسوع لبطرس بشأن مريم المجدلية (وإليك النص فى ترجمته الإنجليزية) :

He is promised that Jesus will lead Mary Magdalene in order to "make her male so that she too may become a living spirit resembling you males. For every woman who will make herself male will enter the Kingdom of Heaven " .

والمعنى : " إنَّ يسوع قد وعد بأنه سوف يقود مريم المجدلية من أجل أن تصبح رجلا ، وعلى ذلك تصبح مريم روح حية تشابه الرجال . وعلى كل امرأة تريد أن تجعل من نفسها رجلا سوف تدخل ملكوت السماء " .

وتلك وصية غريبة لا يمكن فهمها إلا من خلال أقوال يسوع المسجلة فى هذه الأناجيل المصرية القديمة .

وفى أعمال فيليب نجد يسوع يطلب من مريم أن تغيّر من أهم معالمها الشخصية ، حيث طلب منها مهمة الالتحاق بفيليب الضعيف فى رحلته التبشيرية . ولكن بشرط أن تغير من ملابسها ومظهرها الخارجى حتى تبدو كالرجال . وتبعد عنها أى مظهر خارجى يدل على أنها امرأة . فالملكوت للنساء

المتشبهات بالرجال !!!..

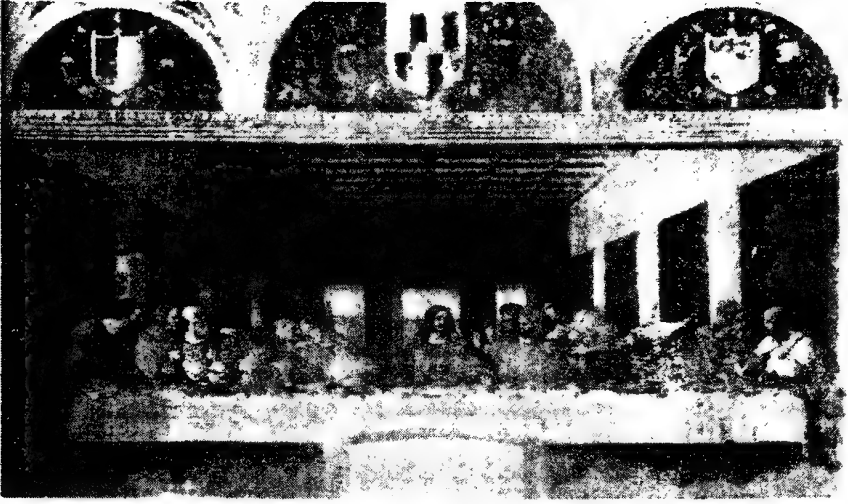
من أجل ذلك السبب والسيطرة الذكورية طمس كتبة الإنجيل الرابع ذكر
مريم كصاحبة للإنجيل وجعلوها رجلا أطلقوا عليه لقب التلميذ الذى كان يسوع
يُحبه !!!..

ولكن كون ذلك الرجل يضع رأسه على صدر يسوع ويتكىء فى حضنه
يفضحهم . تلك هى مريم التى أخرجتها الكنيسة من بين زمرة النساء وجعلتها
رجلا !!!..
والخلاصة :

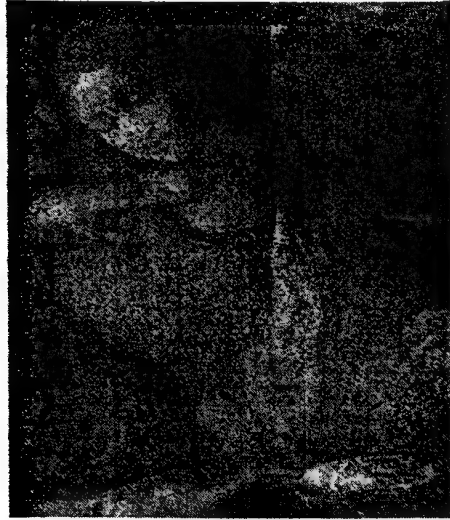
أنَّ مريم المجدلية هى صاحبة الإنجيل الرابع . وهى التلميذ الذى كان يسوع
يُحبه ، فتضع رأسها فعلا على صدر يسوع وتتكىء فى حضنه . لقد قال عنها
الكاثوليك بأنها رسولة يسوع إلى الرسل .

ورسالة دافنشى كانت واضحة جدا فى لوحته الشهيرة عن العشاء الأخير . لقد
رسم الفنان العالمى صورة التلميذ يوحنا على هيئة فتاة ، يُشير بذلك إلى أنها
مريم المجدلية وأنها التلميذ الذى كان يسوع يُحبه .

والفارق الوحيد بين لوحة العشاء الأخير لدافنشى ولوحة العشاء الأخير
المرسومة على جدران الكنائس المصرية ، هو أنَّ التلميذ الذى كان يسوع يُحبه
نجدته على يسار يسوع فى اللوحة المصرية ، وعلى يمين يسوع فى لوحة
دافنشى . مع اتفاق اللوحتين على إبراز مفاتن التلميذ الذى كان يسوع يُحبه !!!..
ومع أنهم قد رسموه بدون شنب ولحية مثل الآخرين ، إلا أنهم رسموه أمردا مكشوف
الصدر يلبس فستانا نسائيا ، ورغم ذلك كتبوا على صورته اسم يوحنا !!!..
والى القارىء صورة العشاء الأخير التى رسمها الفنان العالمى ليونارد دافنشى
مُبينًا فيها صورة التلميذ الذى كان يسوع يُحبه .



لوحة العشاء العشاء الأخير للرسام العالمي دافنشي
تأملوا جيدا في صورة التلميذ الجالس على يمين يسوع
إنه التلميذ الذي كان يسوع يحبه !!!



صورة مكبرة للتلميذ الجالس عن يمين يسوع
(يوحنا حسب زعم الكنيسة)
إنه فتاة !!!

وأخيرا يجب أن يفكر القارئ ويسأل نفسه :

لماذا يجعل التقليد المسيحي من مريم المجدلية أشهر مومس وزانية فى العالم بينما الأنجيل تقول بغير ذلك تماما ؟!!... ولماذا لم يذكر بولس فى كل رسائله خبر ذلك التلميذ المحبوب وهو أول من كتب عن المسيحية ؟!!
وعلى القارئ أن يتفهّم جيدا أن :

- لا يوجد فرق فى اليونانية بين تلميذ وتلميذة حيث لا تفرق اليونانية بينهما كتفريق اللغتين العربية والآرامية .

- يوحنا بن زبدي يُذكر دائما مع أخيه ، ولكن التلميذ المحبوب غير ذلك .
- ويوحنا بن زبدي من الاثنى عشر خلاف التلميذ المحبوب فلم يذكره أحد ضمن الاثنى عشر .

- التلميذ المحبوب كان منزله فى اورشليم أو قريبا منه . وهذا غير متوفر فى يوحنا الجليلي .

- والتلميذ المحبوب كان عند الصليب بينما الاثنى عشر تركوه وهربوا بما فيهم يوحنا بن زبدي .

. والتلميذ المحبوب كان قليل الكلام (*he is slow to speak*) .

التلميذ المحبوب من المحتمل ألا يكون هو كاتب الإنجيل الرابع يقينا وإنما نائبه هو أحد أتباع التلميذ المحبوب (يوحنا ١٩ : ٣٥) .

كما يلاحظ القارئ الفطن أن الإشارة إلى ذلك التلميذ المحبوب أخذت فى الإنجيل الرابع أربع صور : التلميذ الآخر ؛ هذا التلميذ ؛ تلميذ آخر ، التلميذ الذى كان يسوع يُحبه . ولم يُكشف عن شخصيته فى الإنجيل . وهناك كما يقال أن بعض النسخ تشير إلى أن تلك الصور الأربع لا تشير إلى شخص واحد محدد الذى كان يسوع يُحبه . ولكن السياق لا يشير إلا إلى أن تلك الصور الأربع تتكلم عن شخص واحد ، هو التلميذ الذى كان يسوع يُحبه .

فهذه رفيقة يسوع وحبيبته مريم المجدلية ذهبت إلى بيت رئيس الكهنة ودخلت بينما بطرس لم يدخل ، مريم التي طلبت من بوابة بيت رئيس الكهنة أن تدخل بطرس لأنه من الضروري دخوله .

لقد استندلت الكنيسة بقول اريناوس (١٤٠ - ٢٠٢ م) :

" يوحنا تلميذ السيّد الذي اتكأ على صدره ، نشر بنفسه إنجيلاً أثناء إقامته في افسوس " . وارينوس هذا هو تلميذ بولكاربوس . وبولكاربوس هو تلميذ يوحنا المزعوم . قالوا وهذا هو السند المتصل لكاتب الإنجيل ، فلا بد أن اريناوس نقل هذه المعلومة عن بولكاربوس أستاذه والأخير نقلها عن يوحنا الرسول في غالب الأحيان . والغريب في الأمر أن اريناوس قال بأنه سمع هذه المقولة من أستاذه قديماً عندما كان طفلاً . فياله من إسناد !!..

زواج يسوع

بين الحقيقة والإفتراء !!!

إن زواج الأنبياء قبل بعثتهم أو بعدها شيء طبيعي معقول مقبول . وحسب عادات وتقاليد قومهم كانت تتم مراسم ومواقيت الزواج . فإنهم بشر يجرى عليهم ما على سائر البشر إلا في مسألة الوحي واتصال الأرض بالسماء . تلك هي القاعدة العامة أمّا الاستثناء فهو أمر عارض تتدخل فيه التعاليم الربّانية . وفي حالات الاستثناء تلك يخبرنا الحق تبارك وتعالى بها كما ورد على سبيل المثال عن يَحْيَى بن زكريا عليه السلام حيث قال تعالى عنه بأنه كان سيدا وحصورا ، والسيادة تقتضى الكمالية الوجاهية بين قومه . أمّا الحصور فهو الذى يتعفف عن اتيان النساء مع وجود القدرة عليه . فلم يتزوج عليه السلام يقينا .

أمّا بخصوص المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام فالأمر يختلف ، فقد سكنت تماما النصوص الدينية سواء إسلامية أو مسيحية عن ذكر شيء عن زواجه قبل وأثناء بعثته ، أى نعم هناك حديث إسلامي يخبرنا عن زواجه وانجابه ذرية ولكن عند نزوله من السماء فى آخر الزمان لإقامة الحجة على بشريته .

وهذا المبحث يُبين الحق فى مسألة زواجه عليه السلام وموقف ذلك الزواج من العقيدة المسيحية ومن الدين الذى جاء به المسيح . مع بيان أهم بعض ما اشتملت عليه شبكة المعلومات الدولية من مقالات وأبحاث مسيحية حول تلك القضية ، ما بين مثبت لزواجه مع تبيان أدلة اثباته الكتابية والتاريخية المقبولة فى مجال البحث العلمى ، وبين ناف للزواج بدون أدلة يُعتمد بها فى ذلك المقام غير التقليد البغيض . كما سيأتى فيه دفاعى بإذن الله تعالى عن عصمة النبوة ، وبراءة شخص المسيح مما نسبوه إليه فى الغرب المسيحي من اتخاذ العشيقة والرفيقة (girl frind) كما يفهمونها فى الغرب ، أو وقوعه فى حب المثيل (Gay) وقضائه الليل بصحبة رجل عارى الثياب يُعلمه أسرار الملكوت !!!

لقد زعم كثير من مسيحيي الغرب زورا وبهتانا أن المسيح ابن مريم كانت له عشيقة عاهرة (prostitute) أثناء بعثته ، وزوجوه منها - تأدبا منهم - وله منها ابن حملت به قبل صلبه المزعوم ، وزعم آخرون بأنه متزوج بأكثر من واحدة وله بنين وبنات ...!! مع احتفاظهم بقولهم بأنه ولد من عناء ...!! فكان يسوع كما تقول بعض الأنجيل القديمة يُقبل عشيقته مريم المجدلية في فمها^(١) في أكثر الأحيان أمام تلاميذه كما أخبرنا إنجيل فيلبس المكتشف حديثا في نجع حمادى المصرية ...!!

وزعموا أن للمسيح عليه السلام ذرية بين الناس من ثمرة تلك العلاقة المشبوهة وقالوا بأن ملوك فرنسا السابقين كانوا منها . كل ذلك بعد أن عزّ عليهم الإيمان بنبوته وقولهم بالوهيته وافترائهم على الله بهتانا مبينا . والغريب فى الأمر أن كتب اللاهوت لم تتكلم عن افتراضية زواج ابن الله المزعوم ، أو وجود ذرية له مع أنها تكلمت كثيرا حول اللامعقول من الأمور الفلسفية وسبحت فى بحارها العميقة ...!!

وزعموا أيضا أن يسوع كان يقضى الليل كله مع حبيبه وخليله ليعازر وهو بقميص شفاف يبدو من خلاله جسد ليعازر عاريا . ولذا زعموا أن يسوع كان ممن يأتون المثيل (Gay) كما ورد ذلك فى إنجيل مرقس السرى المكتشف حديثا .

لعن الله من قال بتلك التخرصات . ولا أعلم كيف لا يكتب مسيحيونا العرب ربودهم على تلك المزاعم الكتابية ويبينوا للناس الصحيح من السقيم فى عصر الانفتاح المعلوماتى .

وسوف يدور بحثى هذا عن هاتين المسألتين : زواجه أو زناه بعشييقته ثم إتيانه للمثيل أى اللواط . أدفع فيه عن رسول الله وكلمته التى ألقاها إلى

(١) .. ويقول مسيحيو مصر بأنه كان يقبلها على رأسها بدلا من فمها (ليا بالسنتهم) ...!!

مريم " المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام " بعد أن تعثر على أتباعه العرب الرد القويم والدفاع المتين ...!!

وهكذا نجد نصوص الأناجيل القانونية والأبوكريفية قد وضعت المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام فى موقف يصعب الدفاع عنه أمام تلك الاقتراءات ، حيث أن بذور الشبهات متناثرة هنا وهناك بين سطور الأناجيل القانونية وغير القانونية .

فإذا كان يسوع قد صار رجلا كاملا كما يعتقدون ، فأكمل وشرب وتعب وتعذب وقتل و ... فلم لا يكون قد تزوج حتى تكتمل إنسانيته ويكون رجلا كاملا كما كان الأنبياء من قبله ومن بعده ...؟

فالزواج كالأكل والشرب فهو من ضروريات الحياة واكتمالها ، وقد قال لهم يسوع : " لقد جعلت لكم من نفسى قدوة " (يوحنا ١٣ : ١٥) .

وهناك نصوص كتابية كثيرة سيطلع عليها القارئ ، قال بها أصحاب القول بزواجه . كما أن قول الفريق الآخر بأن يسوع لم يتزوج قائم على فرضية صمت نصوص الأناجيل عن ذكر زواجه أو أبنائه . ولا شئ غير ذلك .

فهناك أناس يهتمهم الحقيقة مهما كانت ولا يخافون من نشرها . وهناك أناس يهتمهم أن يكونوا على الحق وإن كان الناس على خلاف ذلك . وهناك أناس متحجرون على التقاليد لا يهتمهم الجديد وإن كان حقا ، إذا خالف تقاليدهم وما يحفظونه عن آبائهم .

فلنكن قارئى العزيز على الحق دائما وإن قال الناس بغير قولنا .

اللهم سهل ويسر كل عسير ، وسدد سبل الدفاع عن رسولك

العفيف ابن العفيفة البتول مريم .

المرأة فى حياة المسيح ﷺ

المرأة كانت فى أولى بدايات المسيح منذ الحمل والولادة وكانت هى ايضا آخر عهده بالدنيا - فى الأناجيل - عند الصليب وعند قيامته ...!!
فالبداية كانت من عند امرأت عمران التى نذرت ما فى بطنها محررا لبیت الله .
وجاء من فى بطنها أنثى ، فأطلقت عليها الاسم مريم ^(١) ودعت مولاهما سبحانه وتعالى أن يتقبلها بقبول حسن ، واستعازت لها ولذريتها من الشيطان بقولها ﴿ وإنى أعيدھا منك وذريتها من الشيطان الرجيم ﴾ . فأعادهما الله برعايته وحفظه . فكانت مريم المنذورة لبیت الله وكان المسيح .

ثم كانت الثانية حين حمله ﷺ فى بطن أمه مريم بكلمة الله الفعالة فى العالمين فكان . وولّد بدون ماء رجل ، ونشأ فى كنف أمه مريم ، وعلمه الله الكتاب والحكمة وآتاه الإنجيل فيه هدى ونور ، ثم ابتعثه إلى بنى إسرائيل .

والموقف الأخير روته الأناجيل حين وقفت النسوة حوله ، يتحركن معه فى تنقلاته ويقمن بخدمته ، ثم نجدهن يقفن حول الصليب بعد أن فرّ أتباعه وتلاميذه الرجال وتركوه وحيدا . كما ذهبن إلى قبره ليكفنوه ويدهنون جسده بالحنوط والطيب . وهُنَّ أول من شاهدوه بعد حادثة الصلب الشهيرة .

فالبداية والنهاية وما بينهما كانت المرأة هى التى ترعاه وتحنو عليه دون الرجال . ربما تركت هذه الحوادث أثرا فى حياته وصفاته الشخصية . فهل مال المسيح إلى النساء وتزوج ، أم عفّ وزهد فيهن كصنوه ومعاصره يحيى بن زكريا ﷺ ..؟

وصمّت المصادر الإسلامية . وتكلمت بعض الأناجيل والغزت الأناجيل الأخرى . والصمت عن ذكر الزوجة والأولاد ليس بدليل قاطع على زواجه أو

(١) .. راجع كتابى " معالم أساسية ضاعت من المسيحية " لتعرف معنى الاسم مريم وأصله وفصله .

عدم زواجه عند الباحثين العقلاء .

ففى إنجيل يوحنا نجد أن المرأة قد لعبت دورا مميزا أثناء بعثة المسيح ^{الطاهرة} . وهذا التميز كان فى عدد القصص التى ظهرت فيها المرأة وفى الأدوار اللاهوتية التى لعبتها فى تلك القصص . فكانت افتتاحية معجزات يسوع بتوجيه من المرأة فى عرس قانا (٢ : ١ - ١١) . وكانت أهم حوارات يسوع مع المرأة فى ثلاث قصص ، فكانت مع السامرية (٤ : ٤ - ٤٢) ثم مع الزانية (٨ : ١٠ - ١١) ثم مع مريم ومريتا أختا ليعازر (١١ : ١ - ٤٤) . وأثناء فترة آلام يسوع كانت المرأة متواجدة شاهدة على صلبه وموته وقيامته (١٢ : ١ - ٨ ؛ ١٩ : ٢٥ - ٢٧ ؛ ٢٠ : ١ - ١٨) بينما غاب تلاميذه الرجال عنه ...!!
وكما علمنا فيما سبق أن التلميذ الوحيد الذى كان يسوع يُحبه كان امرأة ...!!

المسيح أعزب (celibate) أم متزوج ...!!؟

الزواج من شرع الرب الإله فى الأرض (اقرأ متى ١٩ : ٤ - ٦ ؛ مرقس ١٠ : ٢ - ١١) . ذكر أحد آباء المسيحية الأولى وهو كليمنت الإسكندراتى فى القرن الثانى الميلادى أن جميع التلاميذ كانوا متزوجون . وأضاف إليهم يوسابيوس القيصرى المؤرخ بولس الطرسوسى . وعلى ذلك النهج كان آباء الكنائس الأولى .

فكيف بالمسيح يتعدى أول تعليم فى خلق الإنسان ولا يعمل به .. منذ البدء رجلا وامرأة خلقهما الله للزواج وإنجاب النرية وليعمرا الكون . وكيف يتلاءم هذا الصنيع مع اتمامه لكل بر كما قالت الأنجيل (متى ٣ : ١٥ ، ٥ : ١٧) ؟! ألم يقل فى إنجيل يوحنا (١٣ : ١٥ نسخة الآباء اليسوعيين) : " قد جعلت لكم من نفسى قوة لتصنعوا أنتم أيضا ما صنعت إليكم " . والقُدوة الصالحة لا يمكن أن تكون بالامتناع عن الزواج .

وَمَنْ يقرأ شينا عن عبد الرب المتألم الذى قالوا بأنه يشير إلى يسوع المتنبأ به فى (أشعيا ٥٣ : ١٠) يجد : " .. وحين يقدّم نفسه نبيحة إثم فإنه يرى نسله وتطول أيامه " .

ونجد فى أعمال (٨ : ٣٢ - ٣٣) : " مثل شاة سقيت إلى الذبح ومثل الحمل الصامت بين يدي مَنْ يجرُّه ، هكذا لم يفتح فاه . فى أثناء تواضعه عومل بغير عدل ، مَنْ يُخبر عن نسله فإنَّ حياته قد انتزعت من الأرض " .

وفى الرسالة إلى العبرانيين (٢ : ١٧) نجد كاتبها يقول : " ولذلك كان لا بد أن يُشبه إخوته من جميع النواحي ، ليكون هو رئيس الكهنة .. " .

فهذه نصوص تشير إلى وجود المثلية بينه وبين إخوته من الرجال المتزوجون ، وأنه كرئيس للكهنة جاعت تعاليم كتابية بفرضية زواجه " ليتزوج من عذراء لا من أرملة ولا مطلقة ولا زانية مدنسة . بل يتزوج عذراء من سبطه فلا يندس نسله بين شعبه ... " (لاويين ٢١ : ١٠ - ١٥) . فلا بد وأن يكون يسوع متزوجا وإلا فلن يكون كاهنهم الأكبر . ولن تكون البشارات الواردة فى العهد القديم تخصه أو كانت تتكلم عنه . كما تشير تلك النصوص إلى أن له نسل متخفى بين الناس .

وبخصوص نصّ (تثنية ١٨ : ١٨) وزعم المسيحيون بأنّ ذلك النبىّ شبيهه موسى المبشر به فى ذلك النصّ بأنه يسوع . يؤدى بهم إلى القول بأنّ يسوع كان متزوجا بأكثر من واحدة كما فعل موسى ~~عليه السلام~~ حتى تتم المشابهة !!... تلك هى الخلفية الكتابية بشأن الزواج ومطابقة أوصاف المسيح الإنسان الكامل لها . ثم لنأتى الآن ونقرأ النصوص الإنجيلية التالية :

متى (٢٧ : ٥٥) " ومن بعيد كانت نساء كثيرات يراقبن ما يجرى . وكنَّ قد تبعن يسوع من الجليل ليخدمه " .

وفى مرقس (١٥ : ٤٠ - ٤١) " ومن بعيد كانت نساء كثيرات يراقبن

ما يجرى ، ومن بينهن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب الصغير ويوسى
وسالومة . اللواتى كن يتبعنه ويخدمنه عندما كان فى الجليل وغيرهن كثيرات
قد صعدن معه إلى اورشليم " .

وفى لوقا (٢٣ : ٢٧ - ٢٨) " وقد تبعه جمع كبير من الشعب ومن
نساء كن يولولن ويندبنه . فالتقت إليهن يسوع وقال : يا بنات اورشليم لا تبكين
على ، بل ابكين على أنفسكن وعلى أولادكن " .

وفى (لوقا ٨ : ١ - ٣) " كانت مريم المجدلية و يوثا زوجة خوزى
وكيل هيرودس و سوسنة وغيرهن كثيرات كن يسافرن برفقة يسوع لخدمته " .
ولاحظ أيضا أنَّ هؤلاء النسوة قد " هياُن حنوطا وطيبا " (لوقا ٢٣ : ٥٦) ثم
" جنن إلى القبر حاملات الحنوط الذى هياُنه " (لوقا ٢٤ : ١) . وهذا أمر غير
ممكن ومستحيل على النساء الأجنيات إلا أن يكن زوجات له وأولى محارم !!!
قارئى العزيز سل نفسك : هل كان هؤلاء النسوة زوجات يخدمن
زوجهن - وكانت العادة فى ذلك الزمان هى تعدد الزوجات - أم مجرد نساء
عزّاب ومتزوجات هجرن أزواجهن وبيوتهن ليسافرن مع يسوع العازب ويقمن
بخدمته . مع أنَّ بعضهن لم يكن متزوجات مثل مريم المجدلية ومريم أخت
ليعازر !!! وهل يعقل أن يحدث ذلك الأمر فى بينتنا الشرقية وفى قوم يعملون
بأحكام التوراة !!! فمن منهن الزوجة أو الزوجات اللاتى نبحث عنهن !!!؟

فعلى سبيل المثال نجد فى قصة موت ليعازر فى (يوحنا ١١ : ٢٨ -
٢٩) عندما عادت السيدة (مرثا) إلى بيتها " وذهبت تدعو أختها مريم فقالت
لها سيرا : المعلم (ο διδασκαλος) هنا وهو يطلبك " . فلما سمعت مريم
هبت واقفة وأسرعت إلى يسوع " .

وكلمة المعلم بكسر الميم فى الآرامية هنا تقال للزوج ورب الأسرة
حسب عاداتنا الشرقية حين ذاك - ولا نزال نستخدم تلك الصيغة بلهجتنا

العامة المعاصرة فى مصر والشام - ثم ما معنى تحوط مارقا ^(١) وتكليمها لأختها سيرا (λαθρα) لتذهب إلى يسوع حتى لا يسمع أحد مِمَّنْ فى المنزل ذلك السرّ . إنها زوجته فى السرّ أو بعقد عرفى حسب عصرنا الراهن ...!!
والمسيح عليه السلام جاء ليمنع الناموس لا ليبطله . وقد قالوا بأنه كاهنهم الأكبر كما مر عليك النصّ " ليتزوج من عذراء لا من أرملة ولا مطلقة ولا زانية مدنسة . بل يتزوج عذراء من سبطه فلا يندس نسله بين شعبه ... " . فلا بد وأن يكون متزوجا فالمسيح عليه السلام كان معلما دينيا . تصرف أمام قومه كتصرف المعلمين الربانيين ^(٢) ، فتزوج مثلهم وعاش حياة هادئة مثلهم ، ألم يقولوا بأنه كان يعمل نجارا ليتكسب قوت يومه فلماذا رفضوا أن يكون له حق فى الزواج كسائر الناس وعادات قومه ...!!؟

ولننظر الآن إلى بعض نصوص الأناجيل المصرية والمكتشفة حديثا فى نجع حمادى : جاء فى إنجيل فيلبس النصّ التالى :

"And the consort of Christ is Mary Magdalene . The Lord loved Mary more than all the disciples , and kissed her on her mouth often ."

(translated by R. McL. Wilson, B.D., Ph.D.) .

وكلمة (consort) المذكورة فى النصّ تعنى رفيقة أو وصيفة أو عشيقة أو زوجة . والمعنى العام أن رفيقة يسوع هى مريم المجدلية ، التى كان يُحبها أكثر من جميع تلاميذه ، وكان يُقبلها فى فمها أحيانا كثيرة .

(١) .. كلمة مرقا فى الأرامية تعنى السيدة ، وهى مكونة من كلمة مرت أى مرآة بدون تعريف ، ثم الألف الممدودة فى آخر الاسم ولتى تعنى هنا أداة التعريف العربية أى المرأة بمعنى السيدة .

فكلمة مرقا ليست باسم أصلا وإنما هى صفة توصف بها السيدات المتزوجات .
(٢) .. راجع كتابى المسيح هارونى أم داودى وكتابى الرد الوجيز على القس فريز ، لترى أدلة أثبتت أنه كان معلما ربانيا وأنه كان المسيح الربى الذى كانوا يتوقعون ظهوره فى ذلك الزمان .

ومن هنا ذهب الباحثون الكتابيون إلى أن مريم كانت إمّا عشيقة أو زوجته لتقبيله إياها في فمها أحيانا كثيرة . وإنجيل فيلبس قديم جدا حيث يرجع تاريخ كتابته إلى القرن الثالث الميلادي .

ومن تلك الرؤيا وبذلك المعنى رسم الفنان العالمي ليونارد دافنشى لوحته الشهيرة عن العشاء الأخير مبينا فيها حقيقة التلميذ الذي كان يسوع يُحبه حيث أجلسه عن يمين يسوع مكونا حرف (V) الدال على شكل الكأس الموحى بالعلاقة الجنسية بينهما كما سبق بيانه في البحث السابق (وهناك أبحاث وكتب كثيرة تكلمت عن سرّ تلك الكأس المقدسة أي رحم مريم المجدلية) .

وفي سنة ١٨٧٣ م اكتشف (Clermont Gannaue) كليمونت جنّايا بالقرب من قرية بيثاني (Bethany) في فلسطين أحجارا لمقبرة عليها أسماء أشخاص ذكروا في الأناجيل الحالية . منهم مرتا التي يعتبرها البعض زوجة ليسوع ، وأيضا ورد اسم سمعان بن يسوع . الذي من المحتمل أن يكون هو الرئيس الثاني لنصارى اورشليم حتى توقيت موته في سنة ١٠٦ بعد الميلاد (Dr. M. Zvi Udley, Th.M, Ph.D) . وقرية بيثاني هذه هي موطن مرتا ومريم وأخيها ليعازر .

نخرج من النصوص السابقة وغيرها كثير ، أن المسيح عليه السلام قد تزوج على الأقل واحدة من هؤلاء النسوة اللاتي كن يخدمنه ويسافرن معه . وعلى الأخص ممن أحضرن الحنوط لتكفين يسوع بعد موته . ومن الصعب جدا أمام تلك النصوص الكتابية أن نزعّم أنه قد عاش حياته الأرضية بدون أن يتخذ زوجة واحدة على الأقل ، مع أن المشهور عند قومه في زمانه هو تعدد الزوجات . فكان عليه السلام متزوجا ولم يكن أعزبا .

لقد قرأت في وقت سابق على شبكة المعلومات الدولية ولا أتذكر الآن اسم المصدر رأيا لـ أوريجن وهيبوليتس الآباء الأول للكنيسة بأنهم قد ذكروا

بأن نشيد الإنشاد كان نبوءة عن زواج يسوع بمريم المجدلية . وإن صمت
المصادر المسيحية عن ذكر زواج يسوع لم يكن لأكثر من القرن الثاني حينما
بدأ آباء الكنيسة يرفضون القول بزواج المسيح .

فعلى سبيل المثال نجد جاستن ماير وكليمنت الإسكندري يريان أن
زواج يسوع يتوافق (inconsistent) مع كونه مخلصا للعالم ولا يتعارض .
بينما نجد آباء آخرون أنكروا زواج المسيح ، نظرا لصمت الأناجيل عن ذكر
ذلك الأمر . إضافة إلى أن تلك الطائفة كان روادها يرون أن ممارسة الجنس
الحلال خطيئة تتنافى مع القول بخلو يسوع من الخطيئة ...!! فأنكروا أول بند من
بنود بشريته مما أدى إلى تقنينهم فيما بعد بألوهيته الكاملة .

وأيّد ارينيوس أحد رواد المسيحية في القرن الثاني في كتاب له يُسمى
(Doctrine of Recapitulation) فكرة زواج المسيح . حيث قال أن يسوع
قد دخل في جميع المواقف الحرجة للتواجد البشري حتى يُبرئها من الخطيئة
ويجربها كما فعل في البرية مع الشيطان . ومن هذه المواقف كان الزواج .
فتزوج ~~الخطية~~ كسائر الرجال الكاملين ، ومارس الجنس الحلال .

نظرة فاحصة على عُرس قانا !!..

نقرأ أولاً أحداث عُرس قانا (يوحنا ٢ : ١ - ١٠) : نقلا عن نسخة

فانديك المعتمدة القديمة والجديدة (يوحنا ٢ : ١ - ١٠) :

فانديك الجديدة (١٩٩٦) :

فانديك (١٩٧٧) :

وفى اليوم الثالث كان عُرس فى قانا بمنطقة الجليل ، وكان هناك أم يسوع . ودُعِيَ إلى العرس أيضا يسوع وتلاميذه فلما نفذت الخمر قالت أم يسوع له " لم يبقَ عندهم خمر " . فاجابها " ما شأنك بى يا امرأة ؟ ساعتى لم تأت بعد . فقالت أمه للخدم افعلوا كما يأمركم به . وكانت هناك ستة أجران حجرية يستعمل اليهود ماءها للتطهر ، يسع الواحد منها ما بين مكيالين أو ثلاثة (أى ما بين ثمانين إلى مائة وعشرين لترا) . فقال يسوع للخدم املأوا الأجران ماء . فملأوها حتى كانت تفيض . ثم قال لهم والآن اغرفوا منها وقدموا إلى رئيس الوليمة ففعلوا . ولما ذاق رئيس الوليمة الماء الذى كان قد تحول إلى خمر ولم يكن يعرف مصدره ، أما الخدم الذين قثموه فكثاوا يعرفون . استدعى العريس . وقال له : الناس جميعا يُقَدِّمون الخمر الجيدة أولا وبعد أن يسكر الضيوف يُقَدِّمون لهم ما كان دونها جودة . أمّا أنت فقد أبقيت الخمر الجيدة حتى الآن .

وفى اليوم الثالث كان عُرس فى قانا الجليل . وكانت أم يسوع هناك . ودُعِيَ أيضا يسوع وتلاميذه إلى العرس . ولما فرغت الخمر قالت أم يسوع له " ليس لهم خمر " . قال لها يسوع " ما لى ولك يا امرأة لم تأت ساعتى بعد . قالت أمه للخدم " مهما قال لكم فافعلوه . وكانت ستة أجران من حجارة موضوعة هناك حسب تطهير اليهود ، يسع كل واحد مطرين أو ثلاثة . قال لهم يسوع املأوا الأجران ماء . فملأوها إلى فوق . ثم قال لهم اسقوا الآن وقدموا إلى رئيس المتكأ فقدموا . فلما ذاق رئيس المتكأ الماء المتحول خمرا ، ولم يكن يعلم أين هى . لكن الخدام الذين كانوا قد استقوا الماء علموا . دعا رئيس المتكأ العريس . وقال له كل إنسان إنما يضع الخمر الجيدة أولا ومتى سكروا فحينئذ الدون . أمّا أنت فقد أبقيت الخمر الجيدة إلى الآن .

قلت جمال : وتلك الحادثة انفرد بذكرها يوحنا ولم يتعرف عليها أصحاب الأنجيل الباقية ، مما يوحى بأن من مصادر ذلك الإنجيل مَنْ يريد أن يلقى الضوء على حياة يسوع الاجتماعية وعلاقته بالزواج والنساء كما سنفهم ذلك أثناء تحليلات نقاد كتب العهد الجديد فى ذلك الكتاب .

قرأنا أنّ أم يسوع كانت هناك فى العرس ، وكانت تتفقد جيران الخمر التى يشرب منها الضيوف كأنه أمر طبيعى أن نجدها فى العرس . كما شاهدناها تأمر الخدم بأن ينفذوا أوامر ابنها يسوع . فبأى صفة كانت تفعل ذلك إن كانت ضيفة كسائر الضيوف ..؟! إنها سيدة الدار وأم العريس وصاحبة القول النافذ فى خدم الدار ...!!

ثم تعالوا نقرأ النصّ التالى مع بعض احتمالاته الكتابية ، فكلمة دُعِى بضم العين أو بفتحها هما سواء فى اليونانية . فإن قرأناها بالفتح هكذا " دَعِى يسوع " بدلا من " دُعِى يسوع " يُصبح يسوع هو الداعى إلى العرس ، بمعنى أنه العريس وليس ضيفا على العرس كما يزعمون ...!!

ويُصبح كلام أمه للخدم وأفعالها فى تفقد أحوال الضيافة لهما معنى .

أمّا عن أمر " الواو " المحشورة فى النصّ " يسوع وتلاميذه " فأمرها هينٌ فهي زائدة حتى يلتئم شمل الكلام . وتصبح الفقرة هكذا " ودَعِى يسوع تلاميذه " . فهو صاحب العرس وهو المضيف إليه .

وقطعا رئيس المتكأ أو الوليمة ليس هو صاحب العرس كما توجى بعض فقرات الحدث وإنما هو شخصية هامة لها مكانتها حضرت العرس . فحين ذاق الخمر الجيدة سأل العريس - يسوع - بصيغة الغائب حتى لا نتعرف صراحة على العريس مَنْ يكون .. فالآتى بالخمر الجيدة وصانعها هو يسوع كما يذكر النصّ فسأله رئيس المتكأ هو ولم يسأل غيره . ومن المتفق عليه فى الأفراح أنّ العريس لا يُسأل عن تنفيذ مهام طلبات الضيوف ولكنه سأله هنا

لغرابة الحادثة ولأنه هو صانع تلك الخمر الجيدة !!!

تلك حادثة من حوادث زواجه سجلها كاتب الإنجيل الرابع والغز فيها .
ولم يتعرف عليها أصحاب الأنجيل الأخرى ، فحياته الشخصية ﷺ قبل بعثته
لم يتعرفوا عليها جميعا ، ولم يذكر في أنجيلهم كيف كان يعيش قبل بعثته وبما
اشتهر عنه بين قومه حينذاك . فالقرآن الكريم هو المصدر الوحيد الذي عرفنا
على حياة المسيح وأمّه الصّديقة مريم وأمّ أمّه !!!

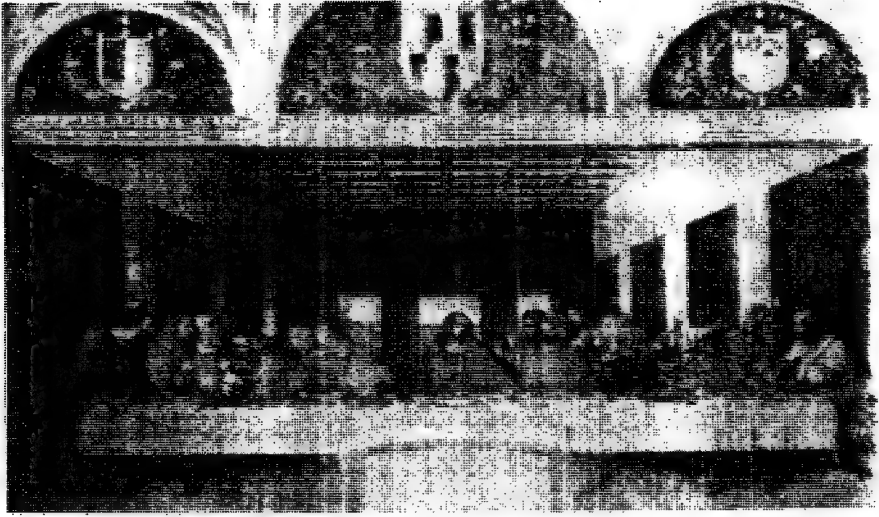
موقف الإسلام من فِرْيَةِ تحويل الماء إلى خمر :

قول متى (١١ : ١٩) " جاء ابن الانسان يأكل ويشرب فيقولون هوذا إنسان
أكل وشرب خمر " . هذا الوصف القبيح الذي وصف به الإنجيلي المسيح من
أنه شرب خمر لا يقبله المسلمون ولا يُسلمون بصحة اسناده . وهنا قال
الإنجيلي يوحنا أن أول معجزة صدرت منه في عرس قانا أنه قلب الماء خمرًا
ليزيد سكر السكارى في العرس !!!

إن هذا الفعل البهيمى ننزهه المسيح ﷺ أن يأتى بمثله ، ولا يمكن أن
يكون قد صدر من المسيح ﷺ وقد جاء في لوقا (١ : ١٥) ما يشير الى تحريم
الخمر وهو يتكلم عن زكريا " فظهر له ملاك الرب واقفاً عن يمين مذبح البخور
فلما رآه زكريا اضطرب وخاف ، فقال له الملاك : لاتخف يا زكريا .. لأنّ
طلبتك قد سمعت وامراتك أليصابات ستلد لك ابناً وتسميه يوحنا ، ويكون لك
فرح وابتهاج . لأنه يكون عظيماً أمام الرب وخمراً ومسكراً لا يشرب " . فتأمل
أيها القارئ في كلام الوحي إلى زكريا وكيف يمدح يَحْيَى ^(١) ﷺ بكونه لا
يشرب الخمر ولا المسكرات . إضافة الى نصوص العهد القديم الكثيرة التي
تحرم الخمر مثل " خمراً ومسكراً لا تشرب " (لاويين ١٠ : ٨) .

(١) .. ذلك هو الاسم الصحيح الوارد في الأصول اليونانية وعند اتباع يحيى قديماً وحديثاً .
راجع كتابي " يحيى أم يوحنا " لتقرأ التفاصيل .

وكاتب الإنجيل الرابع جعل بدء معجزات المسيح بالخمير والسكر في
عُرس قانا . وآمن المسيحيون بذلك الأمر حين قدّسوا الخمر في كنائسهم أثناء
إجرائهم لطقس سيرة التناول (الإفخارستيا) ، فشربوها وهي مسكوبة على
رغيف خبز على أنهما دم المسيح المصلوب ولحمه ...!!
فلا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم .



لوحة العشاء الأخير للرسام العالمي دافنشي
تأملوا جيدا في صورة التلميذ الجالس على يمين يسوع
إنه التلميذ الذي كان يسوع يحبه ...!!

والآن وبعد أن استوفينا الكلام في البحث السابق عن التلميذ الذي كان
يسوع يُحبه ، التلميذ الذي كان يضع رأسه في حضن يسوع ويترك على صدره .
بات واضحا للقارىء أننا أمام اشكالين لا يمكن تجاهلهما :
- الاشكال الأول ينبع من قولنا بأن ذلك التلميذ كان رجلا كما قالت
الكنيسة . فنحن أمام مشكلة أخلاقية تخدش عصمة النبوة ناهيكم باللاهوتية . بل
تخدش كرامة الرجال العاديين . فهل يسوع كان ممن يأتون المثل من

الرجال كما قالوا زورا وبهتانا فى الغرب المسيحى ...!!!؟

- والاشكال الثانى أقل حدة من الأول ، وهو كون ذلك التلميذ امرأة أو فتاة .. فإمّا أن يكون يسوع متزوجا بها فلا اشكال على الاطلاق . وإمّا أن يكون متخذا منها عشيقه كما قالوا فى الغرب وهنا يكمن الاشكال ...!!!
ولا بد هنا من القول بأحد الاحتمالات السابقة ، وإلا كنا ممن يضعون رؤوسهم فى الطين والوحل حتى لا يرون حقائق الأمور .

فى الاشكال الأول يكون دفاعنا عن شبهة المثل الأخلاقية والتي تخدش من أخلاق الرجال الكاملين ، ناهيك بمن كانوا أنبياء أو زعم أتباعهم بأنهم كانوا آلهة . وفى الاشكال الثانى يكون دفاعنا عن المسيح لكونه متخذا عشيقه يأتينا فى الحرام ، وهو من هو التزاما بتعاليم الناموس وعصمة النبوة . ثم نؤيد القول باتخاذ زوجه فى الحلال أو حتى عدة أزواج . فهو أمر مباح مشهور وقوعه فى أنبياء العهد القديم ورؤساء الكهنة .

الاشكال الأول

التلميذ المحبوب كان رجلا ..

وبهذا القول قالت جميع الكنائس الكبرى ، فيوحنا عندهم هو التلميذ الذى كان يسوع يحبه ، يوحنا الرجل الذى كان يضع رأسه فى حضن يسوع ويستريح على صدر يسوع ...!!! يوحنا ذلك الرجل الأمرد المصور فى كنائسهم بدون شنب أو لحية ، ولابسا ثياب نسائية ...!!! ثم يضع المسيحيون رؤوسهم فى الطين والوحل ولا يناقشون ما بتلك التصاویر الكنسية خشية افتضاح الأمر وعدم فهم الناس لتلك العلاقة الرسولية الرجالية ...!!!

ولكن النقاد المسيحيون الباحثون عن الحقيقة لم يصمتوا ولم يضعوا رؤوسهم فى الطين ، فراحوا يفتشون فى الوثائق القديمة لعلمهم يظفرون باجابة . فوجدوا أكثر من يوحنا .. فهناك يوحنا بن زبدي وهناك يوحنا الكبير الذى

يُنسب إليه - زورا - الإنجيل الرابع ، وهناك يوحنا اللاهوتى صاحب سفر الرؤيا . وبعد تتبع سيرة كل منهم ودراسة شخصيته لم يظفروا بواحد منهم كان يسوع يُحبه بهذه الطريقة الفجة . وعندما اكتشفوا إنجيل مرقس السرى^(١) وجدوا فيه بغيتهم . إنه ليعازر الذى أقامه يسوع من الموت وليس يوحنا ..

وقد جمع كليمنت الإسكندري معظم فقرات إنجيل مرقس السرى فى خطاب له ، ولا تزال هناك شواهد باقية فى إنجيل مرقس الحالى تدل على صحة إنجيله السرى . والعلماء مختلفون فى كون مرقس السرى هو أصل إنجيل مرقس المختصر أم أنه شرح وإضافة لمحتويات مرقس الحالى . والراى الأول هو الأرجح عندهم حتى الآن .

وركز الباحثون فى درجة التطابق الكبيرة بين إنجيل مرقس السرى والإنجيل الرابع المنسوب ليوحنا . وخاصة فيما جاء عن الشاب الذى من بيثانى (Bethany) . ففى مرقس السرى وجدوا أن ذلك الشاب الذى من بيثانى هو يوحنا ليعازر (John's Lazarus) . وهناك عدة مطابقات بين نصوص مرقس السرى وإنجيل مرقس القانونى وإنجيل يوحنا .

فمثلا هناك مطابقة بين الفقرة (١ : ١١) من مرقس السرى وبين مرقس القانونى (١٤ : ٥١ - ٥٢) ويوحنا (١٢ : ٩ - ١١) . والمشار إليها فى مرقس بالفقرة " وتبعه شاب لا بسا إزارا على غريه فأمسكه الشبان . فترك الإزار وهرب منهم غريانا " . وهو المشار إليه أيضا فى يوحنا " فلم جمع كثير من اليهود أنه هناك ، فجاءوا ليس لأجل يسوع بل لينظروا أيضا ليعازر الذى أقامه من الأموات . فتشاور رؤساء الكهنة ليقتلوا ليعازر أيضا لأن كثيرين من اليهود كانوا بسببه يذهبون ويؤمنون بيسوع " .

(١) .. تم اكتشافه سنة ١٩٥٨ بواسطة البروفسور مورتون سميث ، الذى وجد له نكرا فى خطاب لكليمنت الإسكندري (١٥٠ - ٢١٣ م) . وتم طبع الإنجيل فى سنة ١٩٧٢ م .

وهناك مطابقة أخرى نجدها بين مرقس السّرّي (٢ : ١) وبين يوحنا (١١ : ٥) " وكان يسوع يُحب مرتا وأختها وليعازر " . ويوحنا (١٣ : ٢٣) " وكان متكئا في حضن يسوع واحد من تلاميذه كان يسوع يُحبه " . بمعنى أنه التلميذ الذي كان يسوع يُحبه .

ومع أن التقليد الكنسي يذهب إلى أن ذلك التلميذ هو يوحنا الرسول إلا إنّي أقول ردا عليهم : عجا من قولهم هذا ، فيوحنا جليلي من شمال فلسطين فكيف يكون معروفا مشهورا عند كبير الكهنة في أورشليم ؟!.. (يوحنا ١٨ : ١٥) . كما أجد أنه من المعقول أن يعرف كبير الكهنة ذلك الشاب الغنى الذي من بيتاني والتي من ضواحي أورشليم ، ذلك الشاب الذي أقامه يسوع من الموت (مرقس ١٥ : ١٧ - ٢٢) .

ومطابقة ثالثة نجدها في الشاب الذي وجده النسوة اللاتي ذهبن إلى قبر يسوع (مرقس ١٦ : ٥) . كما أن هناك شيء ملفت للنظر بين النسوة اللاتي ذكرن في (مرقس ١٥ : ٤٠) وبين النسوة الثلاث اللاتي من أريحا والمذكورين في مرقس السّرّي (الإصحاح الثاني) لتعلق قصة الشاب ليعازر بيسوع وبهن .

وقاصمة الظهر تلك الفقرة التي وضعها العلماء بين الفقرات (١٠ : ٣٤ ؛ ١٠ : ٣٥) مباشرة من مرقس القانوني . وإليكم نصّها كما وردت في مرقس السّرّي " ونظر الشاب - أي ليعازر - إلى يسوع ، وأحبّه . وابتدا يتضرّع له ليكون رفيقه ... وبعد ستة أيام . أعطاه يسوع أمرا ، وفي مساء ذلك اليوم جاء إليه الشاب وهو يرتدي إزار حريري - على اللحم - وقضى الليل معه ، لأنه كان يُعلمه أسرار الملكوت " !!!..

ووجد المغرضون في هذا النصّ بغيتهم . وقامت الدنيا في الغرب ولم تقعد بعد ، بعد أن قالوا أن يسوع كان ممن يأتون الرجال شهوة !!!..

فذلك الشاب يوحنا ليعازر هو الذى أقامه يسوع من الموت ، وهو رفيق يسوع ، وهو الذى كان يضع رأسه فى حضن يسوع أثناء العشاء الأخير . وهو الذى كان يقضى الليل كله غريتا مع يسوع يتعلم منه أسرار الملكوت . وهو الذى فرَّ غريتا من الناس عند القبض على يسوع !!!

فتبينت الكنيسة نصف الاسم وقالت هو يوحنا ولم تفصح عن أكثر من ذلك . وبين إنجيل مرقس السرى الاسم كاملا وشينا من أحواله . ذلك هو موقف المسيحيون من كتب المسيحية المقدسة . ولا يخدعنكم قولهم بأن إنجيل مرقس السرى من كتب الأبوكريفا (Apocryphe) . فمعنى كلمة أبوكريفا فى اليونانية واللاتينية ليس المزورة كما هو فى مفهوم العصر الحديث ، ولكن بالرجوع للكلمات وكيف كان معناها فى لغتها الأصلية سنكتشف أنها تفيد معنى " أثمن من أن توضع بين أيدي عامة القراء " . فكلمة أبوكريفا هى مختصر للجملة السابقة . ولكن جرت العادة على أن نتكلم عن كلمة أبوكريفا بمعنى أنها كاذبة أو مزورة ولكن معناها غير ذلك تماما .

ولهذا السبب أخفت الكنيسة الأولى ذلك الإنجيل عن أعين القراء حتى لا يفهموا منه مالا تفهمه الكنيسة . ولا تستطيع الكنيسة الآن أن تدافع عن شرف يسوع أمام تلك الاشكالية الأخلاقية أكثر من قولها أن ذلك الإنجيل من كتب الأبوكريفا !!!

ولكن المسلمون بحمد الله يملكون نصوصا إلهية ربّانية تدافع عن شرف المسيح عليه السلام وتقول عنه بأنه ﴿ وجيها فى الدنيا والآخرة ومن المقربين ﴾ وأنه ﴿ من الصالحين ﴾ والوجاهة والصلاح يُنفيان تلك التّراعات الباطلة المنته . ومن الأمور الغريبة أن نجد حتى فى تلك الأنجيل القانونية أن يسوع ينفى أن يكون صالحا !!! وذلك بقوله لمن وصفه بالصلاح من قومه " .. لماذا تدعونى صالحا . ليس أحد صالحا إلا واحدٌ وهو الله " (متى ١٩ : ١٧) .

الاشكال الثانى

التلميذ المحبوب كان امرأة ..

وهذا الاشكال أقل فجاجة من الأول كثيرا . وهو كون ذلك التلميذ امرأة أو فتاة ، فمن المعقول حينذاك ولا شبهة حوله فى أن تضع رأسها فى حضن يسوع وتتكىء على صدره ، ويقبلها يسوع على فمها أحيانا كثيرة ..

فالشبهة الوحيدة هنا تكمن فى كونها غير زوجته . فإن كان يسوع متزوجا منها فلا اشكال على الإطلاق . فالقول باتخاذها زوجة فى الحلال أو حتى عدة أزواج هو أمر مباح مشهور وقوعه بين أنبياء العهد القديم ورؤساء الكهنة . وأما كون يسوع متخذا منها عشيقة يأتيها فى الحرام وهو من هو التزاما بتعاليم الناموس وعصمة النبوة .. فهنا يكمن الاشكال !!!

وقد سبق لنا دراسة النصوص الكتابية التى تكلمت عن النسوة اللاتى كن حول يسوع يخدمنه ويتنقلن معه عبر المدن والقرى . وقطعا لن يتخذ المسيح منهن عشيقة وخليلة ، ولكن المعقول دينا ودنيا أن يتخذ منهن زوجة أو زوجات تبرئة له أمام الله والناس أجمعين .

من تزوج يسوع !!!؟

عندنا مرشحات كثيرات : السيدة (مرتا) ؛ مريم أخت ليعازر ؛ مريم المجدلية ؛ سوسنة ؛ ... ؛ غيرهن كثيرات . والأمر هنا يدور فى الإباحة وتعدد الزوجات المعمول به فى نصوص التوراة ومجتمع المسيح حينذاك .

أنا شخصا أشرح ثلاث زوجات هن : سيدة البيت (مرتا) ؛ ومريم أختها حيث كان زواج الأختين مباحا حينذاك (كما فعل يعقوب عليه السلام وأبنائه من بعده وكما فعل موسى عليه السلام) ؛ ثم مريم المجدلية . فكل واحدة منهن توجد لها نصوص وإشارات تثبت تلك العلاقة الخاصة جدا بينهما وبين المسيح .

والى القارىء الكريم ترجمة لمن رُشِّحَ بأن يكنَّ زوجات يسوع :

أولا : مريم المجدلية .

وهى المرشحة الأولى للزواج من يسوع : جاء فى ترجمتها فى كتاب التفسير التطبيقي للعهد الجديد : " لقد كانت مريم من أوائل من اتبعوا يسوع . وكامرأة نشيطة فيها اندفاع وحماسة وعلية فإنها لم تتنقل فقط مع يسوع ، بل أيضا أسهمت فى سد احتياجات الجماعة (!!) .

وكانت مريم المجدلية حاضرة وقت الصلب . وفى يوم الأحد صباحا كانت فى طريقها لتكفين جسد يسوع ووضع الأطياب والعطور عليه (!!) حينما اكتشفت أنَّ القبر فارعا . كما كانت مريم أول من رأى يسوع بعد قيامته . تعد مريم المجدلية مثالا للقلب الملتهب بالشكر . فقد حرر يسوع حياتها وأنقذها بصورة إعجازية إذ طرد منها سبعة أرواح شريرة . وفى كل لمحة نراها تعبر عن تقديرها للحرية التى وهبها يسوع لها . فهذه الحرية قد أتاحت لها الوقوف عند صليب المسيح حينما اختبأ جميع التلاميذ ما عدا يوحنا " انتهى النقل (ص ٢٨٣) .

قلت جمال : وقد علمنا أنَّ يوحنا ليعاثر أخو مريم ومارتا هو المقصود وليس يوحنا الإنجيلي .

ويقول عنها التقليد الأورثوذكسى أنها عاهرة تائبية مع أنه لا يوجد نص إنجيلي يفيد بأنها كانت عاهرة - (لم يبين إنجيل يوحنا أنَّ المرأة الزانية ٨ : ١ - ١١ كانت هى مريم المجدلية) . وحيث أنها كانت تتبع يسوع فى تنقلاته مع تلاميذه كما كانت موجودة عند الصلب والدفن . وهى أيضا أول من رأى يسوع بعد قيامته من القبر .

فهى حسب تلك الأقوال أول مرشحة بالفوز بلقب زوجة ليسوع . كما أنها تعتبر أول رسول ليسوع إلى رسله الآخرين . ولذلك وصفتها الكنيسة

الكاثوليكية بأنها كانت رسول رسل المسيح (the apostle to the apostles) . وتلك مكانة عالية لا ترتضيها الكنيسة الأرثوذكسية ولا المجتمعات الذكورية .

مريم المجدلية فى أنجيل نجع حمادى :

سجلت هذه الأنجيل أقوال وأحداث وقعت بين المسيح وتلاميذه لم تذكرها الأنجيل الحالية ولم تكن معروفة من قبل . منها على سبيل المثال :

انجيل مريم : وقال بطرس لمريم المجدلية : أختاه .. نحن نعلم أن المخلص قد أحبك أكثر من سائر النساء ، قولى لنا كلمات المخلص التى تذكرينها ، الكلمات التى تعلمينها ولا نعلمها . ثم يسأل بطرس التلاميذ فى غضب : هل حقا تتاجى سرا مع امرأة ، ولم يكلمها فى العن ..!!! هل علينا أن نستدير ونصغى جميعا إليها ..؟ هل أثرها علينا ..؟ . فيرد عليه أحد التلاميذ : نؤكد لك أن المخلص يعرفها ^(١) جيذا ، وهذا هو سبب حبه لها أكثر منا " .

قلت جمال : فما كانت تعلمه ولا يعلمه التلاميذ هو كلام يسوع لها فى منزل الزوجية . وعبارة يعرفها جيذا بمعنى مارس معها الجنس كما هو مشروح فى أول إنجيل متى ^(٢) !!!

انجيل فيليبس : ورفيقة المخلص هى مريم المجدلية . لكن المسيح أحبها أكثر من جميع التلاميذ ، وكان فى أكثر الأحيان يقبلها فى فمها وكان سائر التلاميذ يتأنون من ذلك ويعربون عن امتعاضهم بقولهم له : لماذا تحبها أكثر منا جميعا فكان المخلص يجيبهم : بل لماذا لا أحبك مثلها !!! وفى موضع آخر من ذات الكتاب : عظيم هو سرّ الزواج ، من دونه ماكان للعالم أن يوجد ، الآن يتوقف وجود العالم على الإنسان ووجود الإنسان على الزواج .

(١) .. كلمة يعرفها تعنى فى عرف الأنجيل ممارسة الجنس . راجع إنجيل متى (١ : ٢٥) . " فلما استيقظ يوسف من النوم فعل كما أمره ملاك الرب وأخذ امرأته . ولم يعرفها حتى ولدت ابنها البكر ودعا اسمه يسوع " .
أى لم يمارس معها الجنس حتى ولدت !!!

فها هي أناجيل نجع حمادى تثبت أن المسيح كان يقبل مريم المجدلية فى فمها أحيانا كثيرة . وأنها المرأة التى كانت تعرف كل شيء . وأنها كانت رفيقة يسوع (companion) وأنه كان يعرفها (أى يمارس معها الجنس) . وأنها كانت التلميذ الذى يحبه يسوع . كما أن لها إنجيلا مسمى باسمها اكتشف ضمن مجموعة نجع حمادى .

وكل هذه المعالم تودى إلى السؤال التالى : لِمَ هذا الاختلاف البين حول شخصية مريم المجدلية ؟! فالأنجيل القانونية تسكت عن الإباحة بأشياء عنها . ويصفها التقليد الكنسى بأنها كانت خاطئة عاهرة ثم تابت . بينما أناجيل نجع حمادى تصفها بأنها قديسة تعرف كل شيء ، وأنها هي التلميذ الذى كان يسوع يحبه . ربما كان ذلك لأن التيارات العام كاثوليك وأورثوذكس لا يبيحون تواجد المرأة ككاهنة للرب ..!! فحوّلوا التلميذ الذى كان يحبه يسوع من امرأة إلى رجل وزعموا أن اسمه يوحنا .

وقد ذهب بعض المحققين إلى أن القول بأن يوحنا هو التلميذ حبيب يسوع مدسوس على إنجيل يوحنا عن طريق الكنيسة ، لأنها كانت لا تريد أن يكون للمرأة مكانا مرموقا فى الكهانة والكنيسة . ولكن الفنان العالمى دافنسى فضحهم فى لوحته الشهيرة من قبل أن تكتشف أناجيل نجع حمادى بأكثر من ثلاثة قرون .

بخصوص مسحها قدم يسوع بالطيب وما جاء فى (لوقا ٧ : ٣٦ - ٥٠) فهذه شعيرة وعلامة تدل على الطاعة من العامة لملوكم (راجع نشيد سليمان) فاستدلوا من تلك الحادثة على زواجه منها لأن هذا الفعل مما تفعله الزوجات مع أزواجهن (ولا يزال سى السيد فى مصر تقوم زوجته بغسل رجله بالماء الدافىء ..!!) لا كما يقول التقليد الأورثوذكسى بأنها كانت عاهرة تائبة . وكذلك حادثة احضارها للحنوط والطيب للقبر يدل على أنها زوجته .

فهذا الفعل لا يمكن أن تقوم به امرأة أجنبية لرجل ميت .

وقال المحققون بأن كلمة امرأة التى وصفها بها يسوع غير محدد معناها فى اليونانية ، فمخاطبته لها بكلمة مرأة تحتمل معنى زوجة ولكن اليونانية لا تفرق بين الكلمتين . وقارىء الأناجيل يلاحظ أن كلامه معها يحتمل معنى الزوجة أكثر من معنى المرأة الغريبة .

ثانيا : السيدة (مارتا) أخت ليعازر .

هى الأخت الكبرى لمريم وليعازر ، وقبل الكلام عنها لا بد من الوقوف أولا أمام معنى كلمة مارتا وأحيانا يكتبونها مارثا بالناء مع أن حرف الناء لا يوجد فى الآرامية أو العبرية القديمة .

ف مارتا بالألف الممدودة فى آخر الكلمة التى تدل على أداة التعريف الآرامية . فهى المَرَّتْ ، ومَرَّتْ هى السيدة الزوجة ، وهى كذلك فى لساننا العامى فنقول مَرَّتْ فلان أى زوجته . وفى المصرية القديمة تنطق مرت بكسر الميم والراء فهى أيضا بمعنى السيدة الجميلة . ومن تصاريف تلك الكلمة فى الآرامية مار للمذكر ومارى للمؤنث وهما بمعنى السيد الصالح والسيدة الصالحة ، والصلاح منسوب إلى الله بمعنى القدّيس والقدّيسة .

المهم وبدون الخوض فى التفاصيل اللغوية ، فإن الكلمة مارتا ليست باسم لها وإنما هى صفة حال ، فهى السيدة الزوجة الصالحة .. السيدة التى كانت تدبر شئون بيتها وإخوتها ليعازر ومريم . وتهتم بأمور ضيوفها والقيام على شئونهم وخدمتهم . جاء فى التفسير التطبيقى عنها " كانت مارثا - بالناء ..!! - تهتم بكل التفاصيل ، فقد أرادت أن تحسن الضيافة والخدمة . وأن تعمل الواجب لكنها كانت تصيب من حولها بالضيق والقلق ، ولعلها كأخت كبرى كانت تخاف الفضيحة إذا لم يكن بيتها وضيافتها على المستوى المطلوب . وكنيجة لذلك وجدت أنه من الصعب عليها أن ترتاح وتتمتع بصحبة ضيوفها . بل لعلها

شعرت بالضيق لإحساسها بعدم تعاون مريم معها فى كل التجهيزات . وكانت أحاسيسها متوترة جدا حتى اضطرت أن تطلب من يسوع أن يُسوَّى الأمر ... " و " كانت مرثا معروفة كسيّدة بيت ومضيفة وكريمة . كانت تربطها بيسوع صلة قوية هى وأسرتها " (ص ٢٥٣) . ومكان بيتها فى قرية بيت عنيا .

قالت ليسوع " أما تبالى بأنّ أختى قد تركتّى أخدم وحدى ؟ فقل لها أن تساعدنى (فى شئون البيت) " (لوقا ١٠ : ٤٠) . وردت قصتها فى (لوقا ١ : ٣٨ - ٤٢ ؛ يوحنا ١١ : ١٧ - ٤٥) . وقطعا وصلت إلى القارىء الاشارة إلى أنها سيّدة البيت الذى كان يسوع وتلاميذه يأتون إليه . وطلبها من يسوع بأن يأمر أختها الصغرى مريم المدللة بأن تساعدنا فى شئون البيت . إنه طلب من زوجة إلى زوجها سيد البيت . تفعل ذلك مع يسوع ولا تطلبه من أخيها ليعازر مما يوحى بأنّ سلطة يسوع فى البيت أقوى من سلطة ليعازر . والزوجة دائما وأبدا تشكّى إلى زوجها من الزوجة الأخرى حتى وإن كانت أختها !!!

تفيدنا الأناجيل بأنّ يسوع قد أحب مارتا وأختها مريم وأخيهم ليعازر .. أحبهم لدرجة أن جعلت علماء المسيحية أصحاب النقد والتفحيص بأن يقولوا بأنه حب على درجة ممارسة الجنس والزواج !!! وسبق ذكر أقوالهم فى حب ليعازر ودفع الشبهة عن المسيح ﷺ . كما أنهم زوجوه من الأختين مارتا ومريم فى أبحاث لهم !!!

ثالثا : مريم أخت ليعازر .

وهى الأخت الصغرى المدللة التى لا تهتم بشئون بيتها أو مساعدة سيّدة البيت . كان يسوع يطلبها سرّا حتى لا يعلم الناس أو من فى البيت أمر تلك العلاقة بينه وبينها ، وكانت أختها الكبرى على دراية بذلك الأمر .

وقد سبق ذكر نصّ إنجيل يوحنا (١١ : ٢٨ - ٢٩) عندما عادت السيّدة (مرثا) إلى بيتها " وذهبت تدعو أختها مريم فقالت لها سرّا : المعلم هنا

وهو يطلبك " . فلما سمعت مريم ، هبّت واقفة وأسرعت إلى يسوع " . وكلمة سراً هنا فيها ما فيها من إحياءات . لقد حاولت النسخة اللاتينية كتابة تلك الكلمة بمعنى " فى صمت " خلاف المشهور فى اليونانية " فى السرّ " حتى لا ينصرف القارئ إلى المعنى الظاهر من النصّ .

ومن المعلوم أنّ زواج الأختين كان جائزاً فى شريعة التوراة وفى عصر المسيح عليه السلام . فلا اشكال فى الموضوع أصلاً ، إلا أنّ هناك بعض الظلال التى تلقىها كلمة سراً على النصّ ، فزواجه من مريم لم يكن مشهوراً بين الناس . بينما كانت الزوجة الأولى سيدة البيت تعلم كل شىء عنه . وقد ذهب بعض المعاصرين إلى القول بأنّ مريم أخت ليعازر هى التلميذ المحبوب ، وهى التى وراء سطور الإنجيل الرابع وخاصة فقراته الأخيرة .

هل طلق يسوع زوجته...؟!

وبمناسبة موضوع زواج يسوع ، أسوق إلى القارئ كلمة حول عروس يسوع المعروفة جيداً حتى لا تأكلها الغيرة...!!
فمن المعروف المذكور فى العهد الجديد أنّ الكنيسة هى عروس يسوع...!!
فهل يحق لیسوع أن يطلق عروسه التى شاخنت وتمزقت عبر التاريخ الكنسى الطويل...؟! قطعاً ستكون إجابة المتسرعين .. لا لأنه لم يتزوج . ويكون الرد عليهم : تدبروا جيداً فى النصوص التالية ثم أجبوا :
الكتاب يقول أنّ يسوع له زوجة (bride) كما ورد فى (افسس ٥ : ٣٠ - ٣٢ ؛ رؤيا ١٩ : ٧ ، ٢١ : ٩) وراجع (٢ كورنثوس ١١ : ٢) .

إذا هناك زوجة لیسوع - بغض النظر عن هى - جاء ذكرها فى الكتاب...!!
فهل إذا خرجت زوجته عن طاعته ولم تؤمن بما جاء به ، هل تعتبر زانية حتى يتمكن من أن يطلقها...؟!

والزوجة هنا هي الكنيسة الأولى ، وزوجاته هن الكنائس المتعددة والمختلفة عقائديا والمنتشرة حاليا . وهو الواقع والموجود الآن .
فإذا اعتبرنا خروج الكنيسة على تعليمات المسيح - وهو ما حدث وملاحظ على مستوى جميع الكنائس - زنى . فهل طلقها أم لا ...؟!
وهل تعدد الكنائس يُعد تعدد زوجات كما فى اليهودية ...؟!
قال بولس : " أيتها الزوجات ، اخضعن لأزواجكن كما للرب . فإنَّ الزوج هو رأس الزوجة كما أنَّ المسيح أيضا هو رأس الكنيسة " (أفسس ٥ : ٢٢ - ٣٣)
وهنا استنتج أحد ظرفاء المسيحية الغربية أنَّ طلاق يسوع من الكنيسة يبيح للمسيحيين الطلاق من نساتهم ...!!
والغريب أنَّ معظم الكنائس تزوجن من أكثر من يسوع ، حيث تأسست كنائس كثيرة بواسطة مؤسسين غير المؤسسين الأول ، وعقائدهم شتى . فلن يُصلى إنجيلي خلف كاثوليكي ، ولا كاثوليكي خلف إنجيلي ، ولا أرثوذكسى خلف أو أمام أى واحد منهما . زوجات كثيرات باجتماعهن نجد تعاليمهن مجتمعة تخالف المسيح وتعاليمه المذكورة فى الأنجيل . فهن زوانى خارجات عن تعاليم زوجهن (انظروا تعليم يسوع بشأن الطلاق فى مرقس ١٠ : ٢ ، ١١ - ١٢) . وفى متى (٥ : ٣٢) الطلاق فى حالة الزنا فقط (fornication) . فما ربطه الرب لا يمكن فسخه . فلا طلاق فى المسيحية لأى سبب غير سبب الزنى .

وأخيرا ..

لو كان يسوع متخذا عشيقا أو رجلا خليلا لوجه إليه الفريسيون التهمة أثناء محاكمتهم له . ولقد ظهرت كلمة (بورنيا) اليونانية والمترجمة إلى كلمة زنا ٣٢ مرة في أصول العهد الجديد اليونانية . معظمها في رسائل بولس . وفي أسفار العهد القديم فعذ ولا حرج حيث وقع الزنا بين الأنبياء ومحارمهم . فللقوم قوة طالحة في كتابهم المقدس .. فممارسة الجنس مع المحارم أمر مشهور مسجل في الكتاب .

وكذلك ممارسة الجنس الممائل فقد حدث ثلاث مرات في العهد القديم وإليك أماكنها ولكن بعد مراجعة الأصول العبرية لأن الترجمات العربية وبعض النسخ الإنجليزية غيرت في معاني الكلمات وحرقت في النصوص : فحب النساء لبعضهن وممارسة الجنس بينهن نجده في سفر روث (١ : ١٦ - ١٧ : ٢ ؛ ١٠ - ١١) ؛ وحب الرجال لبعضهم وممارسة الجنس بينهم نجده ممثلا بين داود ويوناثان (١ صموئيل ٢ : ١ ؛ ٢٠ : ٤١ ؛ ٢ صموئيل ١ : ٢٦) ؛ ونجده أيضا في دانيال (١ : ٩) بين دانيال ورئيس الخصيان ...!! فليس من الغريب عنهم أن يتهموا روح الله وكلمته ~~التي~~ بتأخاذ العشيقا أو الخليل من الرجال .

ألم يقولوا بأن ابن مريم كان نذيرا من النذراء استنادا إلى معنى كلمة الناصري في أحد جذورها العبرية ، مع أنه ليس هناك نصا مكتوبا عندهم في ذلك الأمر . والنذير لا يتزوج ولا يحلق شعر رأسه ولا يشرب الخمر . فهل التزم يسوع بهذه التعاليم ...؟! لم يبينوا في أناجيلهم حسب علمي مدى التزامه بتلك التعاليم الكتابية والمحافظة عليها . فهناك نص صريح يفيد أن ابن مريم قد صنع الخمر ليسكر منها ضيوفه في عرس قانا . وهذا الأمر أشد من شربها ويتناقى مع فعل النذراء...!!

وحين استقرائى لأحداث القبض عليه . وجدت أنه كان مثل الرجال الآخرين ، فلم يتعرفوا عليه من بين الرجال . ربما قص شعر رأسه على غير عادة النذراء ، وظهر بمظهر عامة الرجال حتى احتاجوا إلى مَنْ يدل عليه من بين الرجال حين القبض عليه . والنذراء لا يفعلون ذلك .

وإن كان يسوع هو كاهنهم الأكبر كما قال صاحب الرسالة إلى العبرانيين ، فإنَّ الكهنة والربابنة من قومه كانوا يتزوجون حسب تعليمات التوراة ، فلا بد من انطباق شرط الزواج عليه .

وكان من عادات قومه من بنى إسرائيل فى ذلك الزمان هو الزواج المبكر للشباب من سن ١٦ - ١٨ سنة وقبل بلوغ العشرين . ويسوع جاوز الأربعين حين أعلن رسالته . فمن غير المعقول أن يمكث تلك السنين على غير عادة الشباب فى زمانه .

فقد بدأت بعثته وهو فى الأربعينات من عمره ودون الخمسين حسب بحثى عن تلك القضية فى كتابى هذا (راجع نصّ يوحنا ٨ : ٥٧) ، فإن كان غير متزوج حتى ذلك السن الكبير فإن أعداءه كانوا سيقولون عنه بأنه قد خالف تعاليم التوراة وعاداتهم المعمول بها فى عصرهم . وخاصة عندما كان هناك نسوة عزّاب ومتزوجات يتبعنه فى تنقلاته لخدمته . ولم يُسجل لنا الكتاب اعتراض اليهود على عدم زواجه مما يثبت العكس .

وقد ثبت لنا من بحثى هارونى أم داودى المنشور منذ عدة سنوات أنّ المسيح عليه السلام كان ربّى وربّانِيًا بثمانى عشر شهادة على لسان قومه سجلتها لنا الأناجيل الحالية فى أصولها اليونانية . ومن شروط الرّبّيّون والرّبّانيّون أن يكونوا متزوجون وناهزوا الثلاثون سنة ولا شبهة عليه .

وقد سبق توجيه النصوص التى استخدموها فى توجيه فرية العشيقّة إلى الزواج منها فى الحلال . أمّا عن تهمة حب الرجال وممارسة الجنس معهم

فقد تم الرد عليها وتبرنته ~~التي~~ من قائلها لعنهم الله .

فالمسيح ~~الذي~~ لا مانع يمنعه من الزواج كسائر رجال الله الصالحين والأنبياء والمرسلين . ربما التبس عليهم الأمر فحياته وسنوات عمره مجهولة قبل بعثته لا يعرف عنها كتبة أسفار العهد الجديد شيئا يُذكر .

وبمثل هذا الكلام الذي يشتمل من أدب العبودية على عصارته . والذي يُعتبر دعوة لكل مسيحي حر باحث عن الحق والحقيقة ، أن لا يكتفى بقبول ما يلقي إليه من قبل الكنيسة على أنه من الأمور المسلمة واليقينية . بل ليجد في البحث والتحقيق العميق في عقائده وأمور دينه . لأنها مسألة ذات أهمية كبيرة . فإن الحياة الأخروية الأبدية التي نحن مقبلون عليها سعادتها وشقائها ما هي إلا نتيجة لعقائدنا وأعمالنا في حياتنا الدنيا ، فالدنيا مزرعة الآخرة فيجب إعطائها اهتماما كثيرا من فكرنا ووقتنا . وهذا أمر عظيم وخطير ، فحرى بالليبيب أن يجهد نفسه وفكره في انتخاب الطريق الصحيح الذي يوصله إلى السعادة في ذلك العالم . فماذا يضير المسيحي أن يعلم بأن المسيح قد تزوج ، هل تتغير عقيدته في الله ..؟! فالثبات دائما من أصول العقائد الربانية الصحيحة .

وأخيرا فإن الإنسان الذي يروم اتباع الحق بعد كشفه للحقيقة لا بد أن يواجه مشاكل وصعوبات كثيرة ، فقد يحارب من قبل أهله وأقاربه ويهجره أحبائه وأصدقائه ، وقد تضيق عليه سبل العيش ، ولكنها كما اعتقد لها طعم ولذة خاصة لأنها في عين الله ، ولأجل الله وحبه . وبالتأكيد فإن الله الرب الرحيم سيخلفه بدلا عنها الرضا والقناعة في الدنيا ، والسعادة والعيش في جنة النعيم عند ملك مقتدر في الآخرة .

الانسكاب الخمسينى...!!

يوم الغصرة

تمهيد واستهلال :

جاء فى المزمور (١٤ : ٢ : ٥٣) :

" الله من السماء اشرف على بنى البشر لينظر هل من فاهم طالب الله " وأتى الجواب : " الكل قد زاغوا معا وفسدوا . ليس من يعمل صلاحا ليس ولا واحد " .
لقد قامت المسيحية على فرضية تجسد الإله فى صورة يسوع الأسمى الذى ذاق الأمرين على يد قومه ، ثم قتلوه . ثم أقاموه من الموت بعد ثلاثة أيام .
وفى يوم الخمسين - عيد الغصرة - بعد انقضاء تسعة وأربعين يوما على حادثة الصلب المشهورة زعم لوقا فى سفر الأعمال نزول ما يُسمَّى بالشبح المقدس (holly gost) وانسكابه على الأتباع فى هيئة أصوات شديدة ونفخة ريح والسنة من النار تفرقت فوق الرؤوس .

وتشكلت الكنيسة على فرضية أنها جسد المسيح الإله القائم من الموت .
وأنَّ الإله الإقنوم الثالث (holly gost) قد انسكب فى أتباع الكنيسة وامتلأوا منه .
وتأسست المسيحية منذ ذلك الحين على عقيدة الحلول والاتحاد بين الإله والناس .
مع أنَّ لوقا اقتبس حادثة انسكاب روح إيليا على تلميذه بين مظاهر الريح العاتية والأصوات العالية والنيران المذكورة فى (٢ ملوك ٢ : ١ - ١٨) وظعها على تلاميذ المسيح وهم بالعلية يوم الخمسين . والاقتراس شئء والحقيقة شئء آخر .

وما يهمنا فى بحثنا هذا هو كشف الحُجُب عن ذلك الشبح المقدس الذى حلَّ على أتباع يسوع فى صورة ريح وأصوات عالية والسنة من النار وقفت على رؤوس الأشهاد . ثم تبيان حقيقة هذه الألسنة التى تكلم بها الأتباع حينذاك ...!!

وأذكر القارئ الكريم على الله بأن الذى حدث مع بولس على طريق دمشق^(١) كان شيئا مماثلا لما حدث للأتباع فى يوم الخمسين .

فرواة القصتين هما بولس وتلميذه النجيب لوقا . بولس ولوقا اللذان لم يكونا فى يوم من الأيام ضمن تلاميذ المسيح أو حتى شاهدا فى أثناء البعثة . ولم يكونا من فلسطين موطن المسيح عليه السلام ولا يتكلمان بلغته الآرامية . ولم يأخذا عن أحد من تلاميذه ...!!

لقد انفرد لوقا بذكر أحداث يوم الخمسين .. ولا ذكر لها ولا أثر فى أقوال ابن مريم عليه السلام المسجلة فى الأناجيل سواء القانونية منها أو الأبوكريفية . ولم يذكر أصحاب الأناجيل كلها شيئا عما حدث فى يوم الخمسين بما فيهم لوقا فى إنجيله حيث لم تكن الفكرة قد اكتملت عنده . ولم يكن قد تفهم جيدا حادثة طريق دمشق . مع أن كتبة الأناجيل قد ذكروا نصوصا فى أناجيلهم ترجع إلى فترة ما بعد حادثة الصلب . ورغم كل ذلك فقد قال أصحاب التفسير الحديث لسفر أعمال الرسل فى ص ٦٦ : " ولكن تاريخية الحدث - أى حدث يوم العنصرة - مؤكدة بصورة ثابتة " ولم ينكروا شيئا عن ذلك التوكيد التاريخي غير رواية لوقا فى أعماله ...!!

لقد سبق أن بينت للقارئ فى هذا الكتاب أن الروح القدس - أو الشبح المقدس كما كانوا يكتبونه فى أناجيلهم - فى كتابات العهد الجديد له محوران لا ثالث لهما :

المحور الأول يتكلم عنه بصفته متعادل الجنس (*neutral*) فلا هو مذكر ولا هو مؤنث . شئ غير عاقل يُشار إليه فى الإنجليزية بلفظة (*it*) التى يقال لغير العاقل ، أى أنه ليس بشخص أصلا . وعرفنا معانيه المتعددة حسب أقوال المسيح عليه السلام فهو فى اجماله يدور حول معانى التأييد والالهام والتثبيت .

(١) .. راجع التفصيل والإيضاح فى كتابى (يسوع النصرانى .. مسيح بولس) .

وقد يكون فى تجلياته على هيئة ربح أو نسمة هواء .

والمحور الثانى يتكلم عنه بصفته شخص مُذكر الجنس (بارقليط

پαρακλητ) يُماثل (*αλλον*) ^(١) المسيح ابن مريم فى نوعه وجنسه أى رجلا ذو لحم وشحم . وهذا المحور لم يتكلم عنه ولم يتعرّف عليه سوى كاتب الإنجيل الرابع . فلم يعرفه لوقا أو بولس أو غيرهما من كتبة الأنجيل والرسائل .

وهذا المحور الثانى غير متكلم عنه فى أحداث يوم الخمسين التى ذكرها

لوقا ، حيث تدور كلها فى اطار المحور الأول ، أى أنّ الروح القدس فيها ليس بشخص أصلا يماثل (*αλλον*) المسيح ^(عليه السلام) أى أنّه ليس بالبارقليط (*παρακλητ*) الموعود به على لسان المسيح ابن مريم ^(عليه السلام) .

فقد كان شيئا غامضا صحبتة علامات تدل عليه كنفخة ربح شديدة وأصوات عالية والسنة نيران . ربما كان ظاهرة خفية شيطانية إبليسية ليست من عالم البشر . وإن أحسنا النية والظن فربما كانت ظاهرة ربّانية ملائكية خفية علامات النور والسكينة . ولكن نصّ لوقا تكلم عن علامات جنّية وشيطانية .. نار وأصوات شديدة وبلبلّة السنة .

قارنى العزيز انظر جيذا إلى عبارة الروح القدس المذكورة هنا فى

الأصل اليونانى إنها (*πνευμα αγιον*) التى تنطق بينوما أجون) . وليست بالبارقليط (*παρακλητ*) التى تنطق باركليت) حتى لا تختلط عليك الأمور فتكلم بغير علم .

أى أنّ نصّ يوم الخمسين يتكلم عن البينوما أجون فى محوره الأول .

أى الروح القدس حسب ترجماتهم المعاصرة الغير صحيحة أى أنّه معنوى

(١) .. كلمة (*αλλον*) اليونانية تفيد المثل والمشابهة من نفس النوع والجنس ، فلم يُنكر فى النصّ كلمة هتروس (*ετερος*) التى تفيد المثل ولكن من نوع وجنس مختلف . فعلمنا من ذلك أنّ البارقليط الآخر الآتى من بعد المسيح ^(عليه السلام) يشابه تماما جنس ونوع المسيح فهو رجل إنسان ذو لحم وعظم مولود ، يراه الناس بأعينهم ويكلمهم ويكلموه ، وله دعوة دينية ينشرها بين الناس كما كان المسيح ^(عليه السلام) أثناء بعثته .

المعنى ، أى تأييد وثبیت وقوة من الأعلى ، وربما كان شخصا خفيا ليس من البشر كالأشباح والجن على ما يبدو . وقد تبنت النسخ الإنجيلية الإنجليزية المعتمدة ذلك المعنى فاثبتت عبارة الشبح المقدس (راجع نسخة الملك جيمس المعتمدة) .

كما أنه من الأمور الهامة جدا أن ننظر جيدا إلى نصّ لوقا بعين مفتوحة منزوع عنها الخشبة التي أمر المسيح أتباعه بنزعها (متى ٧ : ٥) . ثم نقرأ جيدا النصّ بعقل متدبر لنصّ لوقا . فلم يتكلم النصّ عن روح ثيوس (*πνευμα θεος*) التي يترجمونها إلى روح الله (رومية ٨ : ٩ ؛ ١ كو ٧ : ٤٠ ، الخ) ولا عن روح مسيح (*πνευμα χριστου*) (رومية ٨ : ٩) . حتى نقول بأنه يتكلم عن إقنوم إلهي . لقد تكلم لوقا تحديدا عن الـ (*πνευμα αγιον*) أى عن روح أو ربح مقدسة مجهولة فلا هي روح الله ولا هي روح المسيح .

وكما يشاهد القارئ فإنّ هناك ثلاثة عبارات : الأولى روح ثيوس التي يترجمونها إلى روح الله . والثانية روح كرمستو التي يترجمونها إلى روح المسيح . والثالثة روح مجهولة يكتبونها في العربية للروح القدس . وهذه الروح الأخيرة هي التي حلت على الأتباع في يوم الخمسين حسب ظاهر أصول النصوص اليونانية .

حادثة يوم الخمسين

انفرد بذكرها لوقا في سفر الأعمال الإصحاح الثاني فقال : " ولمّا حضر يوم الخمسين كان الجميع معا بنفس واحدة . وصار بغثة من السماء صوت كما من هبوب ريح (*πνοης*) عاصفة (*βιαίας*) وملا كل البيت حيث كانوا جالسين . وظهرت لهم ألسنة منقسمة كأنها من نار واستقرّت على كل واحد منهم . وامتلا الجميع من روح قدس (وفي الأصل اليوناني بينوما

أجون (πνευματος αγιου) . وابتدأوا يتكلمون بالسنة أخرى كما أعطاهم الروح (بينوما πνευμα) أن ينطقوا .

وكان يهود رجال أتقياء من كل أمة تحت السماء ساكنين فى أورشليم . فلما صار هذا الصوت اجتمع الجمهور وتحيروا لأن كل واحد كان يسمعهم يتكلمون بلغته . فبُهِت الجميع وتعجبوا قائلين بعضهم لبعض أترى ليس جميع هؤلاء المتكلمين جليليين . فكيف نسمع نحن كل واحد مِنَّا لغته التى وُلِدَ فيها . فريثيون وماديون وعيلاميون والساكنون ما بين النهرين واليهودية وكبدوكية وبنّس وأسيا . وفريجية وبمفيلية ، ومصر ونواحي ليبيا التى نحو القيروان ، والرومانيون المستوطنون يهود ودخلاء كريتيون وعرب تسمعهم يتكلمون بالسنتنا بعظائم الله . فتحير الجميع وارتابوا قائلين بعضهم لبعض ما عسى أن يكون هذا . وكان آخرون يستهزئون قائلين إنهم قد امتلكوا سُلَافَة (Οτι γλεγκους) أى سُكْرًا من خمر جديدة) " (أعمال ٢ : ١ - ١٣) . إلى هنا انتهى نصّ لوقا .

وَأَبْدَأَ الْكَلَامَ عن كلمة الريح (πνοη) التى ذكرها لوقا هنا والتى تحمل الرقم (٤١٥٧) وتنطق بثأى . إنها كلمة لم تستخدم فى الأناجيل أو فى سائر رسائل العهد الجديد إلا هنا فقط .

مع أن كُتِبَ أسفار العهد الجديد قد استخدموا جميعا كلمات أخرى يونانية تدل على الريح بجميع أشكالها مثل (أنيموس) أو (بينوما) المتوقع أن تكون هى حسب تعبيرهم الروح القدس (بينوما أجون) أو مثل باقى الكلمات التى تحمل الأرقام (٤١٦ ، ٤١٧ ، ٤١٥١ ، ٤١٥٤) .

ولكن انفراد لوقا بذكر تلك الكلمة (πνοη) التى تنطق بثأى وفى الإنجليزية (pno-ay) فى حادثة يوم الخمسين كان لتقرير مبدأ حلول نفخة الرب الإله فى أجساد المسيحيين .. فهى ريح ليست كسائر الرياح كما سنرى بعد قليل !!!

إنّ هذه الكلمة مأخوذة من الكلمة اليونانية (πνεω) التى تحمل الرقم (٤١٥٤) وهى فى معناها الأول بمعنى التنفس أى دخول الشهيق وخروج الزفير بصوت مسموع . أو بمعنى النفخ بشدة . أو بمعنى هبوب الريح التى تسير السفن الشراعية (كما فى أعمال ٢٧ : ٤٠) .

ولكن القواميس الكتابية ^(١) تقول بأنّ الكلمة (πνοη) اليونانية التى ذكرها لوقا فى حادثة يوم الخمسين هى نفسها الكلمة الواردة فى (تكوين ٢ : ٧) كما فى النسخة السبعينية اليونانية : " ثم جبل الرب الإله آدم من تراب الأرض ونفخ فى أنفه نسمة حياة (πνοη) فصار آدم نفسا حيّة " . بمعنى أنها نسمة الحياة المنفوخة فى آدم .

ف لوقا قصّد هنا تكرار نفخ نسمة الحياة من الرب الإله فى أتباع المسيح فدخلت وتغلّخت فى أجسادهم فصاروا أحياء بعد أن كانوا لا شيء كما حدث لأدم !!!

وعلى تلك العقيدة قامت المسيحية تأسيسا على مبدأ الإيمان بحلول تلك النفخة فى أجسادهم وإن قالوا بأنها الروح القدس وعبروا عنها بعملية الانسكاب الخمسينى !!!

تلك هى الريح العاصفة أو النفخة الهوائية التى ملأت البيت ولم يشعر بها سائر الجيران وسكان أورشليم !!!

إنها نفخة يائيسية موجهة إلى داخل تلك العلبة فى ذلك البيت فقط من دون

سائر البيوت المجاورة ليحظى المجتمعون فيه بنسمة الحياة المسيحية !!!

مع أنّ المجتمعين كانت بهم نفخة الله الأصلية التى نفخت فى جسد أبيهم آدم ، وكانوا أحياء بها . فجاء ابليس لينفخ فيهم نفخته تلك ليشوة الأصل ويعكر الصفو !!!

(١) .. (strong exhaustive concordance) .

ثم أنثى بالكشف عن ذلك الشبح المقدس (*holly gost*) الذى صاحب عملية النفخة المقدسة وحلّ فى أجسادهم .

قرأنى الأعزّاء .. انظروا جيدا إلى عبارة الروح القدس الواردة فى النسخ العربية للنصّ ، إنها فى الأصل اليونانى (*πνευματος αγιου*) أى بينوما أجون . بمعنى شبح (*gost*) كما هى مكتوبة فى نسخة الملك جيمس المعتمدة . ولا علم لى بمن قدس ذلك الشبح الخفى الذى لم يكشف الستار عنه إلى الآن !!!

إنّ ذلك الشبح المقدس ليس هو بالموعود الذى أشار إليه المسيح فى إنجيل يوحنا تحت مُسمّى المعزّى أو المؤيّد أو المعين حسب الترجمات العربية وليس هو بالبارقليط (*παράκλητ*) الوارد فى الأصول اليونانية لإنجيل يوحنا . فذاك شخص يشابه المسيح تماما لا يدخل فى أجساد الناس ولا يحلّ فيهم ، وهذا يشابه المسيح بولس الذى تراءى له على طريق دمشق والذى كان يدخل فى جسده ويقول عنه " مسيح فى " ويعيّز عنه اللاهوتيون بعبارة بولس الشهيرة والتي انفرد بها (فى مسيح عيسو) ^(١) .

إنّه جئىّ تَقَمَّصَ شخصية مسيح - أى مسيح - وعرف نفسه لبولس قائلا : " (*I am Jesus the Nazarene*) ^(٢) أى أنا عيسو النصرانى . فسمّى نفسه عيسو على اسم ابن مريم فى العبرية القديمة والذى هو فى الآرامية عيسى . ووصف نفسه بأنّه نصرانىّ (*Ναζωραιων*) حسب الأصل اليونانى . وللأسف الشديد كتب المترجمون كلمة الناصرى بدلا من الأصل نصرانى فتحول النصرانى بقدرة التحريف إلى الناصرى !!!

(١) .. راجع التفصيل فى كتابى يسوع النصرانى .. مسيح بولس .
(٢) .. أصح ترجمة للنصّ نجدها فى النسخ الإنجليزية (*the Jerusalem Bible*) أى البيبل الأورشليمى .
والترجمة الأمريكية القياسية الجديدة (*NASB*) حيث جاء فيها النصّ هكذا :
(*I am Jesus the Nazarene , whom you shall follow*) .

وأثثت الكلام بالكشف عن علامات حلول الشبح المقدس ..

نار .. نار .. نار .. والله سبحانه وتعالى خلق الجان من نار . السنة نيران كالنيران ولكنها لم تحرق أحدا ، إنها دليل على حضور الجن والشياطين فتلك علامات حضورهم . واستقرت تلك الألسنة النارية فوق رؤوس المجتمعين . وسريعا ظهرت الأعراض على الجميع فأخذوا يهزون بالسنة مختلفة وتبلبلت السنتهم كما حدث قديما لأجدادهم فى بابل " هيا نزل إليهم ونبلبل لسانهم " (تكوين ١١ : ٧) !!..

والتكلم هنا بالسنة معناه لغويا هو التلفظ بطريقة غير مفهومة عند المتكلم - برطمة فى العامية - وأيضا عند المستمع . مثل كلام المخبول أو الذى أصابه مس من الجن فهو يهذى بكلام غير مفهوم أو بكلام يشابه كلام السكارى عند نشوتهم !!..

قال بولس عن ذلك الأمر : " لأن الذى يتكلم بلغة مجهولة يُخاطب لا الناس بل ثيوس (أى الله حسب ترجماتهم للكلمة اليونانية وإن كان ثيوس أو زيوس فى الحقيقة هو صنم اليونان الأكبر) إذ لا أحد يفهمه . ولكنه بالروح يتكلم بالغاز " (١ كورنثوس ١٤ : ٢) . وقام لوقا بشرح كلام بولس وتبسيطه فقال تكلموا بالسنة مفهومة أى بلغات معروفة ، وعدّد جنسياتها البالغة عنده حوالى خمسة عشر لغة .

لقد نحا لوقا إلى تفسير وتأصيل وشرح أقوال بولس عن التكلم بالسنة فى أعماله ، ولم ينقل عن أحد من حوارى المسيح فلم يُثبت لقاء واحدا جرى بينه وبينهم . ولكن بولس قرر فى رسائله أن المتكلم بالسنة يحتاج إلى مترجم هو النبى ليشرح كلامه للناس !!.. فإن لم يوجد المترجم فلا يتكلم هذا المتألسن مع الناس وليكن كلامه الغير مفهوم مع الإله . فليصلى له بتلك البرطمة فالإله يفهمه !!..

نار وهذيان وكلام سكارى كما قال الشهود .. هل هذه هي القوة الربّانية
والثبّتيت الإلهى الموعود بهما ؟!.. وهل هذا هو البارقليط المشابه للمسيح الذى
ترجموه إلى المعزى والمؤيّد الذى يسمع ثم يبلغ بما يسمع ..؟!
ويا ليتهم قالوا نور بدلا من نار حتى ينصرف الفكر نحو الظواهر الربّانية
والملائكية ﴿ نورهم يسعى بين أيديهم ﴾ . ذلك النور الذى تكلم عنه المسيح عليه السلام
فى الأنجيل فقال عليه السلام " النور باق معكم وقتا قصيرا " (يوحنا ١٢ : ٣٥) .
لقد كان بولس أذكى من تلميذه لوقا حيث قال فى حادثة طريق دمشق :
نور ساطع فى عزّ الظهر ولم يقل نار مع أنّ الرأى لن يشاهد نورا فى عزّ
الظهر وإنما يشاهد النار !!!

نوعية القوة المؤيّدّة لهم من الأعلى :

أطلق عليها بولس مُسمّى مواهب الروح القدس ، وذكرها فى رسالته الأولى إلى
كنيسة كورنثوس الإصحاح الثانى عشر . وبولس هنا لا يتكلم عن الروح القدس
بصفته البارقليط (*παράκλητος*) الموعود به فى إنجيل يوحنا ، فهو لا يعرفه
ولم يُشير إليه ولا مرة واحدة فى كل رسائله . ففى ذلك الإصحاح ذكر قائمتين من
مواهب وأعمال الروح القدس فى الكنيسة قوام كل منهما تسع مواهب :

يقول " فإنه لواحد يعطى الروح القدس (*πνεύματος*) كلام حكمة
ولآخر كلام علم بحسب الروح الواحد ولآخر إيمان بالروح الواحد ولآخر
مواهب شفاء بالروح الواحد ولآخر عمل قوات ولآخر نبوة ولآخر تمييز
الأرواح ولآخر أنواع السنة ولآخر ترجمة السنة (١ كو ١٢ : ٨ - ١٠) .

وفى آخر الأصحاح يورد القائمة الأخرى من مواهب وأعمال الروح
القدس فى الكنيسة قائلا " وضع الله أناسا فى الكنيسة أولا رسلا ثانيا أنبياء ثالثا
معلمين ثم قوات . وبعد ذلك مواهب شفاء . أعوانا . تدابير وأنواع السنة " .

جاء فى الملحق الذى أضافته الكنيسة إلى إنجيل مرقس كما قال معظم علماء النقد المسيحيين (١٦ : ١٥ - ١٨) : " أن يسوع قد ظهر لتلاميذه الأحد عشر وقال لهم : اذهبوا إلى العالم أجمع وبشروا الخليقة كلها بالإنجيل : من آمن وتعمد خلص ، ومن لم يؤمن فسوف يدان . وأولئك الذين آمنوا تلازمهم هذه الآيات : باسمى يطردون الشياطين ويتكلمون بلغات - السنة - جديدة عليهم . ويقبضون على الحيات ، وإن شربوا شراباً قاتلاً لا يتأذون البتة ، ويضعون أيديهم على المرضى فيشفون " .

إنها أفعال يأتيها المؤمنون والكافرون ألحقتها الكنيسة بإنجيل مرقس حتى يرجعوا بأقوال بولس ولوقا إلى المسيح أى تأصيل الباطل !!! ولم تتكلم تلك الاضافة عن انسكاب الروح القدس !!!

ولقد تبنت الطوائف المسيحية المختلفة أحداث يوم الخمسين وكان من أشهر طائفة الخمسينيين التى ظهرت فى بداية القرن العشرين وانتشرت كنائسها فى العالم أجمع . وفى ٣١ مايو ١٩١٢م انعقد المؤتمر الخمسينى الدولى الخامس وكان من أهم قراراته اعتبار التكلم بالأسنة هو العلامة الوحيدة الدالة على صحة المعمودية الروح . ودخل الخمسينيون مصر سنة ١٩٤٠ ومعهم هذه الظاهرة الشيطانية . ومن أشهر قسوسهم المعاصرين القس الراحل صمويل مشرقى .

وهناك كنائس تعتبر التكلم بالأسنة دليل على الخلاص . وهناك كنائس لا تعترف بذلك التعليم وتعتبر التكلم بالأسنة موهبة خاصة من الروح القدس لصاحبها . وآخرون يرون أن التكلم بالأسنة دليل على التعميد بالروح القدس (راجع ١ كورنثوس ١٢ : ١٣ ؛ ١٢ : ٣٠) . وهناك من قالوا بأن من لم يتكلم بالأسنة فهو لم يمتلىء بالروح القدس بعد .

وهناك انسكابات أخرى للشبح المقدس اللوقاوى نجدها عند كرنيلوس وأنسبائه وأصدقاءه الأقربين (أعمال الرسل ١٠ - ٤٤) .

يقول علمائهم بأنّ الانسكاب الخمسينى كان لجميع المؤمنين الذين تطهرت بالإيمان قلوبهم . وأنه يمكن أن يتكرر ، وقد تكرر فعلا عند المسيحيين اليونان (راجع حالة اسطيقيانوس وبولس وبرنابا وسيلا وتيموثاوس ... الخ) الذين لم يكن أحد منهم من تلاميذ المسيح الاثنى عشر فى يوم من الأيام (١ كورنثوس ١١ - ٧ : ١٢) . ولا يزال المدّعون يزعمون وقوع ذلك الأمر . ويقولون بأنّ مواهب الروح يشترك فيها الجميع .

ونرجع إلى أحداث يوم الخمسين .. أربعون يوما فى تجربة يسوع مع الشيطان الأكبر قبل بدء البعثة .. وأربعون يوما بعد انتهاء بعثة وموته كان يقابل فى أثنائها أتباعه وتلاميذه ثم صعد إلى السماء وأرسل إليهم الشبح المقدّس فى اليوم الخمسين !!!

يلاحظ فى النسخ الإنجليزية الحديثة التفرقة بين عبارتين تصفان الروح القدس : روح قدس يُكتب أوائله بحروف كبيرة (Holy Sprit) وروح قدس بحروف صغيرة هكذا (holy sprit) . وهما شيان مختلفان . فالأول اسم علم لشخص آدمى موعود به يُشابه المسيح . والثانى روح جواله مجهولة أو شبح خفى أو معنى معنوى كالإلهام والتأييد والتثبيت و ... الخ .

يروى يوحنا فى إنجيله أنّ المسيح قد ظهر لتلاميذه بعد الصلب والقيامة فى العلية التى ذكرها لوقا فى يوم الخمسين ونفخ فيهم وقال لهم : " اقبلوا الروح القدس (πνευμα αγιον) .. " (٢٠ : ٢٢) . فذكر يوحنا ما حدث فى العلية ولم يُشر إلى الصوت والنار وانسكاب الروح القدس على التلاميذ كما فعل لوقا . كما نجد متىّ فى إنجيله لم يذكر شيئا مما حدث عقب قيامة المسيح حيث قال لتلاميذه " ها أنا معكم كل الأيام إلى انتهاء الزمان " !!!

فلم يرى كل من متى ويوحنا أهمية لذكر حادثة يوم الخمسين فهي من
نسج خيال لوقا تبريرا منه لأقوال أستاذه بولس في حادثة طريق دمشق وانسكاب
الجنى يسوع النصرانى فى جسده !!!..

وحسب تاريخ علماء المسيحية لكتابة الأناجيل فإن إنجيل متى كتب قبل
لوقا وإنجيل يوحنا كتب بعد لوقا ولم يشير إلى أحداث يوم الخمسين اللوقاوى !!!
ويلاحظ أن يوحنا فى (٢٠ : ٢٢) لم يستخدم تلك الكلمة اللوقاوية
(بنأى πνση) فى التعبير عن الريح التى خرجت من فم المسيح " ونفخ فيهم
وقال لهم : اقبلوا الروح القدس " . لقد استخدم كلمة ريح (بينوما) الدالة على
التثبيت والتقوية .

ربما كانت الكلمة اليونانية التى استخدمها لوقا بنأى يقصد منها ريح الرب
التي تهب الحياة للموتى حزقيال (٣٧ : ٥ - ١٠) . وربما كان يقصد أنها الطبيعة
الإلهية (*divine nature*) المذكورة فى رسالة بطرس الثانية (١ : ٤) ولكن
بطرس لم يذكر الكلمة التى استخدمها لوقا . ويبدو أن لوقا استخدم كلمة بنأى
المتفردة لسبب ما فى نفس يعقوب !!!..
إنها المضاهاة الابليسية بين أفعال ابليس وأفعال الله تعالى .

أمّا عن ذكره لألسنة النار فقد أخذها لوقا من العهد القديم للدلالة على
علامة حضور رب إسرائيل . واعتبرها علامة للعهد الجديد !!!..
والامتلاء قد ذكره لوقا فى مطلع إنجيله (١ : ٤٠ ، ٦٧) حيث امتلأ منه كل
من زكريا وامراته اليصابات من الروح القدس . فهو شيء كان موجودا من قبل
ولم يكن يصاحبه ريح شديدة ونار وهلوسة كلامية !!!..

والتكلم بألسنة عند لوقا غير التكلم بألسنة عند بولس (١ كورنثوس ١٢
- ١٤) ، فعند لوقا ألسنة معروفة مفهومة وعند بولس برطمة غير مفهومة .
زعموا فيما بعد أنها ألسنة الملائكة !!!..

قال بولس فى (رومية ٨ : ٢٦ - ٢٧) " فإننا لا نعلم ما يجب أن نصلى لأجله كما يليق ، ولكن الروح نفسه يودى الشفاعة عنا بأناات تفوق التعبير . على أن فاحص القلوب يعلم قصد الروح " . فالروح المنتقمصة للجسد هنا ليست هى الروح القدس الإقنوم الثالث الإلهى فهى سبب البلبلة والتكلم بكلام غير مفهوم .

قارنى الكريم قارن بين تلك الصلاة الغير مفهوم كلامها وصلاة المسيح التى علمها لأتباعه الواضحة الكلمات والمعانى . قال المسيح لأتباعه " وعندما تصلون لا تكررُوا كلاما فارغا كما يفعل الوثنيون " (متى ٦ : ٧) . لقد تلاعب الشيطان حقا بالمسيحيين كل التلاعب . دعاهم فأجابوه واستخفهم فأطاعوه .

جاء فى (١ كورنثوس ١٤ : ٢٠ - ٢٥) " أيها الإخوة لا تكونوا أولادا فى التفكير ، بل كونوا أطفالا فى الشر . وأمّا فى التفكير فكونوا راشدين . فإنه قد كتب فى الشريعة " بأناس ذوى لغات ^(١) أخرى وبشفاه غريبة سأكلم هذا الشعب ، ولكن حتى هكذا لن يسمعوا لى يقول الرب ... إذن التكلم بلغات ^(٢) مجهولة هو علامة لا لأجل الذين يؤمنون ، بل لأجل غير المؤمنين . وأمّا التنبؤ فليس لغير المؤمنين بل للذين يؤمنون . فإن اجتمعت الكنيسة كلها معا ، وأخذ الجميع يتكلمون بلغات مجهولة ثم دخل بعض قليلى الخبرة أو غير المؤمنين أفلا يقولون إنكم مجانين . ولكن إن كان الجميع يتنبأون ثم دخل واحد من غير

(١) .. الموجود فى النص الذى أشار إليه بولس (أشعيا ٢٨ : ١١) نجد أفراد اللغة المعبر عنها بالشفة واللسان " لن الله سيخاطب شعب بنى إسرائيل بشفة ولسان غريبيين " . وهذا الأمر لم يتحقق إلا فى خطاب الله تعالى لبنى إسرائيل فى القرآن الكريم بلسان عربى مبين . فقال لهم جل شأنه فى أكثر من موضع « يا بنى إسرائيل » و « يا أهل الكتاب » . ولا يوجد على ظهر الأرض خطاب إلهى موجه إلى بنى إسرائيل بغير لسانهم إلا فى القرآن الكريم . قال تعالى فى محكم آياته « يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم على فترة من الرسل أن تقولوا ما جاءنا من بشير ولا نذير . فقد جاءكم بشير ونذير والله على كل شىء قدير » (١٩ / المائدة) . وجاء أيضا فى صفنيا (٣ : ٩) قول الرب " لأنى حينئذ أحول الشعوب إلى شفة نقية " فأفرد أيضا الشفة أى اللغة خلاف قول بولس صاحب الدعوة العالمية ...!! ولا توجد شعوب متفرقة تقرأ كتابها بلغة واحدة أى بشفة واحدة غير الشعوب الإسلامية . فالقرآن لا يقرأ إلا بالعربية .

المؤمنين أو قليلي الخبرة فإنه يقتنع من الجميع ويُحكم عليه من قبل الجميع .
وإذ تتكشف خبايا قلبه يخر على وجهه ساجداً لله مُعترفاً بأنَّ الله فيكم حقاً " انتهى
كلام بولس .

قلت جمال : فالتكلم بالسنة لا قيمة له للمؤمنين ولا فائدة تُرجى منه كما
قال بولس . ولكن لوقا جعل حادثة يوم الخمسين أساساً وقيمة للمؤمنين عكس
قول استاذهم بولس تماماً . وحقيقة الأمر أنَّ الله سيخاطب بنى إسرائيل بلغة نقيّة
غير لغتهم . حولها بولس إلى لغات عدّة غير مفهومة ثم جعلها لوقا التكلم بالسنة
ولغات مفهومة وغير مفهومة بدلاً من اللغة الواحدة النقيّة المشار إليها في سفرى
أشعيا وصفنيا كما سبق البيان فى الهامش السابق !!!

المهم أنَّ قضية التكلم بالسنة شغلت المسيحيين الأوائل قرابة ١٢٠ سنة .
ثم خفت الكلام عنها منذ القرن الثانى وإلى القرن الثامن عشر إلا نذراً يسيراً .
ثم ظهرت للوجود فى بداية القرن العشرين الميلادى .

إنَّ قضية اللغة الواحدة النقيّة واللغات المتعددة هى بمثابة نوافذ للحقيقة
لمن أراد أن يبصر الحق من خلالها . ويرى النور المُبهر الذى سطع من أرض
الجنوب بديلاً عن النور الزائل الذى ذكره المسيح ﷺ لتلاميذه " النور باق
معكم وقتاً قصيراً " (يوحنا ١٢ : ٣٥) . فهذا النور الساطع من أرض الجنوب
هو نور الكل (متى ٥ : ١٨) و القانون الكامل (رسالة يعقوب ١ : ٢٣) .
وذلك النور الثانى هو نور بعثة المسيح ﷺ الذى مكث مع تلاميذه وقتاً قصيراً .
ومن كانت عنده بصيرة ونظر ثاقب يستطيع أن يُفرّق بين هذين النورين وبين
السنة نار لوقا الخمسينية فهى قطعاً وبقينا ليست من النورين فى شيء .

يقول بولس فى رسالته (١ كورنثوس ١٣ : ٨ - ١٠) : " المحبة لا تزول
أبداً . أمّا مواهب النبوءات فستزال ومواهب اللغات ستقطع ، والمعرفة ستزال . فإنَّ
معرفتنا جزئية . ولكن عندما يأتى ما هو كامل يزال ما هو جزئى " .

قلت : مَنْ هو ذلك الآتى والمُشار إليه بعبارة " ما هو كامل " ؟؟!
قارنى العزيز .. قارن تلك الفقرة البولسية " ما هو كامل " مع قول المسيح
" حتى يكون الكل " فى إنجيل متى (٥ : ١٨) و " القانون الكامل " فى رسالة
يعقوب (١ : ٢٣) .

لقد اختلفوا كثيرا فى معنى تلك العبارات الثلاث . حتى صرَّح بعض
مترجميهم بأنَّ تلك العبارات يصعب فهمها . مع أنَّ تحقق تلك العبارات الثلاث
سيكون بعد انتهاء بعثة المسيح ﷺ . فالكامل هنا إن كان شخصا فهو نبيّ
الإسلام قطعاً . وإن كان قانونا كاملا فهو شريعة الإسلام . ولكن محققهم
اعترفوا بعدم معرفتهم بالمقصود من الكل و القانون الكامل . ورغم عدم
المعرفة والجهل فقد زعموا بأنَّ الكل و القانون الكامل وما هو كامل سيكون عند
عودة يسوع فى آخر الزمان !!..

وإن رجعنا ثانية إلى يوم الخمسين فإننا نجد أصل قصة يوم الخمسين
المذكورة فى سفر الملوك الثانى (٢ : ١ - ١٨) . وأنها مأخوذة مما حدث للنبيّ
الإسرائيلى إيليا وتلميذه . فمنها جاء لوقا بقصته ..

لقد أعطى كل من مرقس ومتى فى إنجيليهما صفات النبيّ إيليا
الإسرائيلى المذكور فى كل من سفرى الملوك الأول والثانى (١ ملوك ١٧ : ١
، ٥ ، ١٩ ؛ ٢ ملوك ١ : ٨) على نبيّ آخر الزمان المُبشِّر به تحت الاسم
المشفر إيليا فى آخر أسفار العهد القديم (ملاخى ٤ : ٥) على يوحنا المعمدان
(يحيى بن زكريا) ، ليكون هو السابق والمهد ليسوع المسيح ليّا منهم بالسنتهم
لنصّ النبوءة .

ولكن لوقا بذكاء شديد أدار الدفة فى سفر أعماله ليخلع من قصة إيليا
النبيّ الإسرائيلى وروحه مع تلميذه التى حدثت من قبل . على المسيح وتلاميذه

فى يوم الخمسين . فأخذ قصة إيليا وتلميذه من سفر الملوك الثانى (٢ : ١ - ١٨)
: النار والعاصفة ثم انسكاب روح إيليا على التلميذ !!!

وكما انسكبت روح إيليا فى جسد تلميذه عقب ظهور النار والريح
العاصفة فاتى بالمعجزات والقوات الخارقة ، انسكب الروح القدس أو الشبح
الخفى عند لوقا فى أجساد التلاميذ وظهرت عليهم القوات ومواهب الروح
المنسكبة فيهم . فإيليا الأنابيل غير إيليا لوقا فى يوم خمسينه !!!

والطريقة الوحيدة للمسيحيين الأوائل لفهم عبارات بولس " الرب فى
المسيح " و " المسيح فى " هو تكبير صورة إيليا النبى الإسرائيلى ألف مرة ثم
الباسها لابن مريم كما فعل لوقا فى يوم الخمسين !!! لقد استغل لوقا التراث
الإسرائيلى فأخذ منه قصة عملاق أنبياء إسرائيل ثم خلعها على ابن مريم وبين
كيف كان ابن مريم أكبر من إيليا !!!

أول وأكثر من تكلم عن الألسنة هو بولس استاذ لوقا : وإليكم بعضا
من أقواله : " لأن من يتبأ أعظم ممن يتكلم بالألسنة " (١كو ١٤ : ٥) و " أشكر
إلهى أنى أتكلم بالألسنة أكثر من جميعكم " (١كو ١٤ : ١٨) و " إذا الألسنة آية لا
للمؤمنين بل لغير المؤمنين " (١كو ١٤ : ٢٢) و " فإن اجتمعت الكنيسة كلها
فى مكان واحد وكان الجميع يتكلمون بالألسنة فدخل عاميون أو غير مؤمنين أفلا
يقولون أنكم تهزون " (١كو ١٤ : ٢٣) . وإلى غير ذلك من فقرات بولسية .

ترجمة الألسنة :

وكان ولا بد لمن يتكلم بالألسنة أن يوجد له نبى يترجم كلامه للناس ^(١) . وقد أشار
بولس إلى ذلك بقوله " لأن من يتبأ أعظم ممن يتكلم بالألسنة إلا إذا تُرجم حتى تنال
الكنيسة بنيانا " (١كو ١٤ : ٥) و " لذلك من يتكلم بلسان فليصل لكى يُترجم "

(١) .. هذا هو المعنى الحقيقى لكلمة نبى فى اليونانية . ترجمة كلام المجانين والدخالين !!!

(١كو١٤:١٣) و " إن كان أحد يتكلم بلسان فائتين اثنين أو على الأكثر ثلاثة
ثلاثة وبترتيب وليترجم واحد . ولكن إن لم يكن مترجم فليصمت فى الكنيسة
وليكن نفسه والله " (١كو١٤:٢٧، ٢٨) .

فترجمة الألسنة عند بولس لها أهمية كبرى . وهى احدى مواهب الشبح
المقدس التى ذكرها فى رسالته (١ كو ١٢ : ٨ - ١٠) حيث قال : " فإنه لوأحد
يُعطى بالروح كلام حكمة ولآخر كلام علم بحسب الروح الواحد ولآخر إيمان
بالروح الواحد ولآخر مواهب شفاء بالروح الواحد . ولآخر عمل قوات ولآخر
نبوة ولآخر تمييز الأرواح ولآخر أنواع السنة ولآخر ترجمة السنة " .

فهناك ارتباط الترجمة بالتكلم بالسنة فهى متابعة لها دائماً . فإن لم يوجد
النبي المترجم تتوقف حالة التكلم بالسنة . قال بولس " ولكن إن لم يكن مترجم
فليصمت فى الكنيسة ... " (١كو١٤: ٢٨) .

التكلم بالسنة وبلبله الألسنة :

يقولون إن واقعة التكلم بالسنة التى حدثت فى اورشليم يوم الخمسين تقابل حادثة
بلبله الألسنة التى حدثت فى بابل يوم أن فكر الناس فى بناء برج رأسه فى
السماء . " وكانت الأرض كلها لساناً واحداً ولغة واحدة ... فنزل الرب لينظر
المدينة والبرج اللذين كان بنو آدم يبنيونهما . قال الرب هو ذا شعب واحد ولسان
واحد لجميعهم وهذا ابتدأهم بالعمل . والآن لا يمتنع عليهم كل ما ينوون أن
يعملوه . هلم ننزل ونبلبل هناك لسانهم حتى لا يسمع بعضهم لسان بعض " (تك
١١ : ١ - ٩) . فمن ذلك النص نفهم أن بلبله الألسنة دلالة على مفارقة الرب
للناس وعقابه لهم .

وفى يوم الخمسين كانت البلبله احدى نتائج حضور ابليس وأعوانه فى
هيئة نفخة ريح شديدة والسنة نيران وأصوات ، إبعادا للناس عن طريق الله
القويم . ودلالة ثانية على مفارقة الرب للناس .

حالات التكلم بالسنة عبر التاريخ :

كانت حالة السنة تصاحب حلول الشبح المقدس على جماعة المؤمنين في المراحل الأولى للكنيسة . كما حدث يوم الخمسين وفي بيت كرنيليوس وفي أفسس . ثم تناقصت هذه الحالة حتى اختفت كما هو ثابت تاريخياً .

ونورد هنا بعض الإرشادات التي تدل على ذلك (من أقوال القس المصري - زائع الصييت على الانترنت - زكريا بطرس المشلوح - كما قيل - من قيل الكنيسة المصرية) :

١- ترتليانوس : لقد تحدى ترتليان - القرن الثاني - الهرطوقي ماركيون أن يأتي بمواهب الروح إن كان صادقاً . ويظهر من كلام العلامة ترتليان أن موهبة التكلم بالسنة لم تكن موجودة في زمانه .

(*Encyclopaedia of Religion and Ethks vol. III P.372*)

٢- ميلتيادس : كتب ميلتياد طبقاً لما ذكره يوسابيوس - القرن الرابع - ضد بدعة المونتانية أن يكفوا عن الكلام غير المفهوم الغامض حيث أن موهبة التكلم بالسنة قد أدمجت في موهبة النبوة (*Ibid*) .

٣- كتب القديس يوحنا ذهبي الفم - القرن الخامس - بخصوص موهبة التكلم بالسنة في شرح الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس اصحاح (١٢ : ١-١٠) فقال " إن هذا الجزء من الكتاب المقدس غير واضح تماماً وذلك بسبب جهلنا وبسبب نقص هذه الأمور التي كانت تحدث في القديم ولكنها الآن لا تحدث . فلاى سبب لا تحدث الآن " (مخطوط بدير البراموس ٢/٢٤ وجه ١٧٨ مع مراجعتها على النص الإنجليزي بمجموعة كتابات نقيقة) .

ثم عقب القس زكريا بطرس قائلا : " من هذا يتضح أن الموهبة قد تناقصت غزارتها حتى اختفت من الكنيسة - شهادات من آباء القرن الثاني والرابع والخامس - ولعل ذلك لانتهااء القصد من وجودها ، ومنعاً للتشويش الذي

قد يصاحبها كالتطبيق غير السليم . ولا يعنى هذا قصور من الروح القدس فى منح المواهب بل إنها تُعطى بحسب تدبير الله لبنيان الكنيسة " .
فأعطى ذلك القس المصرى الضوء الأخضر للكنيسة المصرية فى أن تزعم أن تلك الحالة قد رجعت إلى أتباعها .
لمحة تاريخية :

يحدثنا التاريخ الصوفى فى كل من المسيحية والإسلام - راجع هنا كتاب الابريز للدبّاغ - عن ظهور أناس على ممر الأجيال ينطقون بكلمات وعبارات غير مفهومة . ويعلمون ذلك بأنهم يتكلمون بالأسنة الملائكة وهى السريانية فى زعمهم .
والتوقع أن هذه الظاهرة لها أصولها فى الخرافات اليهودية والمسيحية والصوفية المنتسبة زورا إلى الإسلام . ومن هنا تكلم يوليس عن التكلم بالأسنة الملائكة الغير مفهوم معناها وقصر استخدامها على الصلاة فقط لأنّ الرب يفهم معناها !!!
مثال توضيحي عن التكلم بالأسنة مأخوذ من إنجيل المصريين المكتشف فى نجع حمادى سنة ١٩٤٥ :

**The Gospel Of the Egyptians* is a true attention-grabber.*

It reads roughly (very roughly) like this :

*Ié ieus éó ou éó óua! O Jesus, bond of Yah's righteousness,
O Living Water, O Child of Child, O glorious Name! Really
truly, O Eon that is, iiii éééé eeee oo unuu óóóó aaaaa,
really truly éi aaaa óó óó! O One That Is, Seer Of the Ages!
Really truly, aee ééé iiii unuuuu óóóóóóóó, You who are
eternally eternal, really truly iéa aió, in the heart, You who
Are, You are what You are, ei o ei eios ei!*

Even the translatable words are very iffy and full of vowels and mixed languages. Like modern glossolalia, it's got a lot of almost-words, divine titles, and 'really truly'. It's almost like a parody, it's so garbled, but it was serious in its intent. The ecstatic speech did not make the book's bizarre beliefs the slightest bit more true.

لقد حاول أحد المتكلمون بالإنجليزية أن يترجم الفقرة السابقة من القبطية الهلوسية فكتب الذى نقلته للقارىء . خليط من إنجليزية وحروف لا معنى لها ولا تقرا . أمّا عن ترجمتى العربية للفقرة السابقة فأبى أعتذر عن ترجمتها لأننى لست نبيا مسيحيا أقوم بترجمة كلام المجانين !!!

ختم الشيطان الأكبر على جسد بولس

وعلى أتباعه من بعده ...!!

هناك خلفية دينية لا بد من الكلام عنها ولو قليلا حتى يفهم هذا البحث :
فهناك علامات منيزة لأتباع الطوائف الدينية فى قديم الزمان . فكان الناس يضعون علامة مميزة على أجسادهم ليُعرفوا بها بين الأمم . وتقص علينا التوراة الحالية فى سفر التثنية أن الله قال لبنى إسرائيل : " اسمعوا يا بنى إسرائيل : الرب إلها رب أحد (٦٨٤) " . وأمرهم أن يثبتوا تلك الكلمات على قلوبهم وأن يكتبونها ويربطوها على أيديهم وأن يعصبوا بها جباههم كعلامة . وأن يعلموها لأولادهم ويتحدثون بها (تثنية ٦ : ٤ : ١١ : ١٨ - ١٩) .
فالعلامة الظاهرة التى تميزهم عن سائر الناس هى عبارة ﴿ الله أحد ﴾ المكتوبة والمُعصبة بها جباههم وعلى معاصم أيديهم .
وتلك العبارة الإلهية التوراتية هى ذاتها ﴿ قل هو الله أحد ﴾ القرآنية .
أمرهم الله أن يكتبوها على جباههم وسواعدهم علامة لهم بين سائر الناس .
وأمر الله المسلمين بأن يقولونها بالسنتهم وأن ينشرونها بين الناس علامة لهم .
والله سبحانه وتعالى موصوف هنا بأنه أحد وليس واحدا كما جاء فى ترجمات النسخ العربية ، ولا يزال الأصل العبرى الحالى مكتوبا فيه كلمة أحد (ا ح د ٦٨٤) كما هو مبين بالحرف العبرى أمام نظر القارئ . المهم أنهم عصوا وأهملوا تلك الوصية الربانية ولبسوا تلك الطواقي الصغيرة السوداء والبيضاء فوق مؤخرة رؤوسهم . وامتلأ المسلمون للأمر فقالوا ﴿ الله أحد ﴾ . وفارق المسيحيون تلك الوصية وقالوا الله واحد فى ثلاثة أقانيم ولم يقولوا الله أحد كما هو مسجل فى كتابهم .

وفى سفر الرؤيا من العهد الجديد نجد يوحنا اللاهوتى يتكلم عن أتباع وحش آخر الزمان ، وأنهم يحملون علامة الوحش على جباههم لتمييزهم عن سائر الناس (رؤيا ١٤ : ٩ ؛) . وذكر أيضا أن ملائكة الله تضع ختم الإله على جباه عبيده (رؤيا ٧ : ٣) .

وهناك نوعاً آخر من العلامات كان يضعها الناس على أجسادهم لتدل على الملكية والتبعية ، كمثل وضع ختم (stamp) مُعَيَّن يضعه الأسياد على أجساد عبيدهم من الناس ، وأيضاً على أنعامهم لاثبات الملكية والتبعية .

وبحثى هنا يدور حول أفعال الشيطان الأكبر ابليس اللعين مع أتباعه من المسيحيين . ولقد قال لى صديقى العزيز رفاعى سرور فى كثير من مناقشاته معنى بأن أفعال ابليس معظمها قائم على المضاهاة . استكباراً وعناداً .

قلت جمال : وخير مثال وجدته هنا للدلالة على صدق قضية المضاهاة . أن ابليس قد علم أن الله ختم على قلوب الكافرين وعلى سمعهم وعلى أبصارهم بعد اختيارهم للكفر بتيلا عن الإيمان . فجاء ابليس ليختم على أجساد من ختم الله على قلوبهم وسمعهم وبصرهم بعلامة له مميزة ظاهرة ..

وعلم ابليس أيضاً أن الله سبحانه وتعالى قد ختم على أجساد أنبيائه بخاتم النبوة تمييزاً لهم على سائر الناس . فجاء ابليس ليختم على أجساد صفوة أتباعه بخاتمه الابليسيّ الدمويّ يُضاهى به خاتم النبوة الإلهي .

وصفوة أتباع ابليس هنا هم أشد الناس إيماناً بمسيح بولس .. أى عيسو النصرانى الذى يكتبونه فى التراجم العربية يسوع الناصرى . ولا بد هنا للقارئ الكريم من أن يُطالع كتابى " يسوع النصرانى مسيح بولس " حتى يستوعب ويستيقن من أن مسيح بولس وربّه الذى يتكلم عنه هو ذلك الجنىّ الشيطان الذى ترائى له على طريق دمشق . وليس بمسيح الهدى والإيمان ~~الطاهر~~ .

ذلك الشيطان اللعين قد وضع خِتمَه على جسد بولس كعلامة مميزة للدلالة على الخضوع والتبعية...!! واعترف بولس وقال فى رسالته إلى أهل غلاطية (٦ : ١٧) " لا يُسبب لى أحد المتاعب بعد . فإنى أحمل فى جسدى خِتم (σιγματα) الرب يسوع " . والرب يسوع عنده هو عيسو النصرانى . أى أنه يحمل على جسده خِتم إبليس أو خِتم أحد أعوانه من شياطين الجن . ومع ملاحظة أن مسيح الهدى عليه السلام لا يُسبب متاعبا لأحد مثل ذلك الشيطان الذى جلب المتاعب إلى بولس .

وكلمة خِتم فى نص بولس كتبت علامة فى الترجمات العربية وهى فى أصلها اليونانى (سِجَماتا σιγματα) بمعنى خِتم المالك على أجسام عبده . فهى العلامة التى تَبَيَّنَ تبعيه العبيد لأسيادهم . وتحمل الرقم (٤٧٤٢) فى القواميس الكتابية المتخصصة لمن أراد البحث والتقصى . ولم تُذكر فى كتابات العهد الجديد كله إلا عند بولس وتحديدا فى غلاطية . وَحَمَلَ بولس على جسده علامة الجودة والانتقاء الابليسية .

ومن الغرائب اللغوية أن الكلمتين إبليس وبولس مشتقتان من مادة بلس فإيا له من توافق غريب...!! وتقرّد بولس بحمله خِتم سيّده يسوع النصرانى على جسده من دون الأتباع وتلاميذ المسيح ابن مريم عليه السلام وسائر المؤمنين بابن مريم فى ذلك الزمان . كأن إبليس يُضاهى بفعلته تلك خِتم أنبياء الله المُخلصين بخاتم النبوة ، فختم بخاتمه على جسد بولس...!!

وقد سبق للقارىء الكريم أن عرف من كتابى " يسوع النصرانى مسيح بولس " أن الرب يسوع الذى يتكلم عنه بولس هو الجنى عيسو النصرانى (Ναζωραιος) الذى ترجموه فى النسخ العربية إلى يسوع الناصرى ، فقالوا يسوع بدلا من عيسو وقالوا الناصرى بدلا من النصرانى والفرق كبير فى المعنى والواقع . مع أن الترجمة الصحيحة نجدها فى النسختين الإنجليزيتين

(the Jerusalem Bible , NASB) حيث جاءت فيهما كلمة النصراني
هكذا (the Nazarene) .

المهم أن لذلك الختم (stigma) الشيطاني البولسى أثر كبير ظهر عبر
التاريخ على أتباع بولس من المسيحيين . فانتشرت بينهم فى القرن الخامس
والسادس الميلادى - أى قرب ظهور الإسلام - مقولة ظهور ختم الرب يسوع
على أجسادهم على هيئة بقعة دموية حمراء على الأكف والأرجل . مكان
المسامير التى نفذت فى جسد يسوع على الصليب . وأحيانا تظهر على جباههم
مكان التاج الشوكى الذى البسوه يسوع فى ألامه وأحيانا أخرى كانت تظهر فى
جنوبهم حيث كانت طعنه الجندى الرومانى بحربته ليسوع على الصليب . تلك
هى أماكن ظهور ختم ابليس على أجساد أتباعه المؤمنين بيسوع النصرانى الذى
صوّره للاتباع بأنه خروف !!!

انظر صورة الخروف المصلوب وأماكن ختم الانتقاء والجودة فى الصفحة
التالية :



أماكن وضع علامة الجودة الإيمانية
إنها أماكن تثبيت المسامير ومكان طعنة الحرب
في الخروف المصلوب !!!

ثم ازداد انتشار الإيمان بختم الرب يسوع على أجساد المسيحيين
وظهوره بينهم في القرن الثاني عشر - إبان العصر الذهبي للإسلام - ثم خفت
عبر القرون التالية . وإلى أن ظهرت بشدة تلك الظاهرة منذ بداية القرن الماضي
- عند تدهور أحوال المسلمين ونشأت كلمتهم - وهي حاليا في أشد ما تكون
وخاصة لدى الطوائف الكاثوليكية .

فكان الظهور الكبير للظاهرة قبيل وأثناء ظهور الإسلام لتثبيت الناس على دين بولس أى دين يسوع النصرانى . ثم الظهور الأكبر عند ضعف المسلمين وتشتتهم وضياح كلمتهم وهيبتهم بين الأمم ، لاثبات قوة الدين البولسى وتقوية أسسه لدى المؤمنين به . تلك هى أهم الأوقات التى يعمل فيها ابليس وأعوانه من شياطين الانس والجن .

وزعمت طوائف مسيحية كثيرة أن تلك العلامة - الختم - دليل ظاهرى على الإيمان الشديد بيسوع ، ومشاركة من المختوم بها ليسوع فى آلامه !!!
فكثنت طوائف كالكاثوليك إيمانية تلك العلامة . وقررت طوائف أخرى أنها علامة خاصة فردية قد تكون دلالة على الإيمان الشديد وقد تكون مرضا جلديا . وسكتت طوائف أخرى عن الخوض والكلام عن تلك العلامة خوفا من خروج أتباعها عليها . وهاجم علمانيو المسيحية تلك الظاهرة وقالوا بأنها ظاهرة مرضية جلدية تُعالج كغيرها من الأمراض .

وهنا فى مصر اذكر فى طفولتى قول جدتى وأمى عن تلك الظاهرة بأنها " قرصة الشيطان " كما كنْ ينطقنها بالعامية . وسألت فعلمت بأنها قولة تراثية تنقلها الآباء عن الأجداد . إلى أن تقدّم الطب وقرر بأن معظمها عبارة عن مرض جلدى نتيجة انفجار فى بعض الأوعية الدموية الدقيقة ، تصيب الجلد على هيئة بقعة حمراء قد تنزف سائلا دهنيا . ولكن سببها لا يعرفه الطب !!!
وهنا دخل القسس والرهبان ليبيّنوا للناس أنها تضاهى العلامة التى كانت على جسد رسول الأمم بولس الطرسوسى !!!

وللقارىء المسيحى أن يسأل نفسه عن مصدر تلك الظاهرة (ختم مسيح بولس) : هل هى من الله أم من الشيطان !!!؟ وما فائدتها وهى بلاء ومرض وآلام !!!؟ وهل هى مجرد مرض جلدى يصيب المسيحى والمسلم واليهودى

والبوذى وغيرهم من أتباع الشرائع الدينية المختلفة أم أنها لا تصيب إلا
المسيحيى الشديد الإيمان بيسوع النصرانى...!!!؟
وخاصة أننا نجدها واقعة على أجساد أناس ليسوا من المسيحيين . ونطلق عليها
فى تراثنا الشعبى اسم قرصة الشيطان .

ومن الأمور العجيبة أن تنشأ فى الغرب المسيحي كنائس جديدة باسم
كنائس ستجماتا أى كنائس الخِتم أو كنائس العلامة المقدسة...!!!
وكالمعتاد فقد سارعت مدينة السينما فى هوليوود فأخرجت فيلما يحمل اسم تلك
العلامة المقدسة ستجماتا . كما شارك التليفزيون الأمريكى فى تلك المهزلة
المقدسة فقدم البرامج والمناقشات وأفلاما قصيرة عن تلك الـ ستجماتا المقدسة .
وهناك قوائم بأسماء من حالفهم الحظ وحصلوا على علامة الجودة
والتبعية تلك التى يضعها الشيطان على أجساد أوليائه . ومن الغريب حقا أن نجد
غالبية المختومين بتلك العلامة من النساء ، ونسبة الرجال لا تزيد عن الثلاثين
بالمائة . ومن مشاهير المصابين بذلك الخِتم المقدس فى بلادنا العربية ، القديسة
سانت كاترين المنسوب إليها الدير المشهور بطور سيناء المصرية...!!!
ولتكتمل للباطل حبيكة فقد زعموا أن علامة الجودة المقدسة منها المرئى
ومنها غير المرئى حفاظا على قدسية الكهنة والقسس الذين لم يحصلوا على
علامة الجودة الظاهرة...!!!

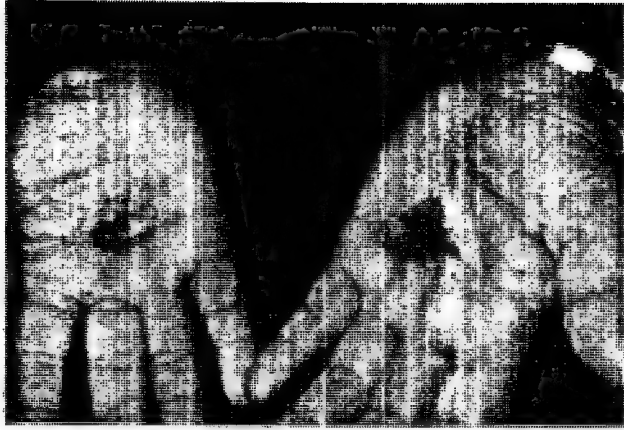
(انظر إلى صُور علامة الجودة البولسية على الأيادى) :



علامة الجودة الشيطانية تحت الضمادة !!!



علامة الجودة على الأكف المؤمنة
(ختم يسوع النصراني)



صورة أخرى لعلامة الجودة...!!
(ختم يسوع النصراني)



ختم ثالث لعلامة الجودة الإيمانية...!!
وكبرها يدل على شدة الإيمان وقوة التبعية

إنها علامة تدل على مشاركة المصاب بها في آلام يسوع على الصليب في اعتقادهم...!!
وزعم بعضهم بأن الدم المنبثق منها مختلف عن دم الإنسان المصاب بها...!!
وعُملت احصائيات على أسماء من حصلوا على علامة الجودة والتبعية
تلك فوجدوا أن تلك العلامة (ستجماتا) تحدث للرجال والنساء المسيحيات ولكن
حدوثها في النساء هو الغالب عن حدوثها في الرجال...!! وكلها كانت تحدث عقب
التركيز الشديد في الصلاة وعلى صور وتمائيل يسوع والعذراء مريم...!!
فالحمد لله الذي عاقبنا مما ابتلى به غيرنا .

اشكالان قرآنيان !!..

هناك آيتان قرآنيتان (٥٥ / آل عمران ؛ ١٤ / الصف) لم استطع فهمهما أو حتى تطبيق أقوال المفسرين لهما على أحداث التاريخ المقروء والواقع المشاهد . وسوف أحاول هنا بإذن الله تعالى أن أعيد القراءة والفهم من بعد أن نلت قسطا وافرا في الدراسات المسيحية . ربما استطعت بفضل من الله تعالى أن أفهم ويفهم معى القارىء .

فأقول ومن الله التوفيق والسداد فى الأمر : لقد سجل التاريخ عقب انتهاء بعثة المسيح ﷺ أسماء فرق وطوائف كثيرة ، ما بين نصرانية ومسيحية . وكنائس متعددة المذاهب والعقائد ، اختلفت مع بعضها وكفرت كل منها الأخرى . وانتصرت الطائفة التى ساعدها سيف الحاكم الرومانى على جميع الطوائف . واختفت الطوائف الأخرى وبادت مع البادين .

وهذه الطائفة المنتصرة هى التى نجدها حاليا وإن انشقت على نفسها ثلاث انشقاقات كبرى منذ القرون الأولى فى تاريخ النصرانية والمسيحية ، ثم تبعتها انشقاقات أخرى لا يعلم عددها إلا الله . وكل هؤلاء هم أتباع بولس ومسيحه الجنى فى الحقيقة وإن زعموا أنهم أتباع يسوع الناصرى - وهو فى الحقيقة يسوع النصرانى أى عيسو النصرانى كما ورد فى النص اليونانى .

هؤلاء .. يظن من لا يعلمون أنهم هم الطائفة التى أمنت بالمسيح ابن مريم ﷺ واتبعته ، المشار إليها فى قوله تعالى : ﴿ إذ قال الله يا عيسى ابنى متوفيك ورافعك إلی . ومطهرک من الدین کفروا وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا إلى يوم القيامة . ثم إلی مرجعکم فأحكم بینکم فيما كنتم فيه تختلفون ﴾ (٥٥ / آل عمران) وفى قوله تعالى : ﴿ یا ایها الذین آمنوا کونوا أنصار الله كما قال عيسى ابن مريم للحواریین من أنصارى إلى الله . قال الحواریون نحن أنصار الله .

فأمنت طائفة من بنى إسرائيل وكفرت طائفة . فأيدنا الذين آمنوا على عدوهم فأصبحوا ظاهرين ﴿ (١٤ / الصف) .

فَمَنْ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ وَجَعَلَهُمْ اللَّهُ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آية آل عمران) ؟!.. وَمَنْ هَؤُلَاءِ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ آيَدَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَى عَدُوِّهِمْ فَأَصْبَحُوا ظَاهِرِينَ (آية الصَّف) ؟!

إن انصرف فكر القارىء إلى أنهم من بنى إسرائيل صَعَبَ عليه الفهم واستغلق ، إن كان من الباحثين فى التاريخ والمتدبرين فى آيات الرحمن الرحيم . فمسيحيو العالم ليسوا من بنى إسرائيل يقينا . كما أنهم ليسوا بموحدين أصلا وإنما قائلون بالتثليث وتأليه المسيح .

أقول وبالله أستعين : إنَّ مَنْ يتدبر فى أصول رسالة المسيح ﷺ يجدها تدور حول أصلين : هما استمرار العمل بالتوراة ويشمل ذلك تحليل بعض ما حُرِّمَ عليهم وغيره . والبشارة بالنبىِّ الآتى من بعده ﷺ ﴿ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ ﴾ و ﴿ مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ ﴾ .

على هذين الأصلين دارت بعثة المسيح ﷺ سواء فى القرآن أو فى الأنجيل الحالية ، وإن طالب قومه بالإيمان بالإنجيل الذى معه فهو لا يخرج عن مشكاة التوراة وهداياها ، ففيه الهدى والنور أيضا .

ولا يزال المسيحيون إلى الآن يقولون بأنَّ المسيح لم يأت بشيء غير البشارة . ثم اختلفنا نحن المسلمين معهم فى تبيان تلك البشارة .. فقالوا هم بأنها بشارة الخلاص ، وقلنا لهم نحن معكم بأنها بشارة الخلاص ولكن خلاص من أى شيء ؟!..

قالوا الخلاص من الخطيئة الأصلية واللجنة الأبدية التى نالت أبينا إبراهيم وذريته من بعده . قلنا لهم : إن كان المسيح ﷺ قد قال لكم ذلك فقد

صدق . ولكنكم تقولون بأن المسيح لم يقل ذلك وإنما بولس هو القائل . والأنجيل الحالية شاهدة عليكم .

وقلنا لهم : نحن المسلمين نؤمن بالمسيح ولا نتبع بولس . فنحن متفقون معكم على أن المسيح عليه السلام قد جاء بالبشارة ونحن آمنّا بالبشارة التي جاء بها ..
آمنّا ببشارته بملكوت الله الآتى بعده (لوقا ٤ : ٤٣ ؛ مرقس ١ : ١٤) . وآمنّا ببشارته بالبارقليط الآتى بعده (يوحنا ١٤ : ١٦ ، ٢٦ : ١٥ ؛ ٢٦ : ١٦ : ٧) .
فالمؤمنون ببشارة المسيح عليه السلام هم المؤمنون به . والكافرون ببشارة المسيح عليه السلام هم الكافرون به . فالإيمان والكفر هنا ليسا إيمان بالدين أو كفر به .
أو إيمان بشريعة المسيح أو كفر بها . وإنما الأمر يدور حول مركز مدار رسالة المسيح وبؤرة دعوته أقصد البشارة .

والإيمان بالبشارة يختلف عن الإيمان بالشرعية . فالشرعية مقيدة بزمن معين ونبيّ معين وقوم معينين . أما البشارة فهي مطلقة الزمن . تتجاوز الشرائع والمناهج القومية ، فهي من قبل المسيح وأثناء المسيح ومن بعد المسيح ، وهي من قبل بنى إسرائيل ومن بعدهم . فهي إذا منذ أبينا آدم وإلى يوم القيامة ، لا تزال قائمة لكل الناس والأقوام .

من هذا المنطلق فلننظر إلى الآيتين القرآنيتين (آل عمران والصف) :
فالذين اتبعوا بشارة المسيح جعلهم الله فوق الذين كفروا إلى يوم القيامة . والذين آمنوا ببشارة المسيح أيدهم الله على عدوهم فأصبحوا ظاهرين . وقد سبق أن شرحت بتوسع أصول رسالة المسيح وبشارتيه في كتابي الكبير معالم أساسية في الديانة المسيحية تحت مبحث ملكوت الله القادم ، والبارقليط الآتى من بعده .

نجد في الأنجيل الأربعة الحالية ثلاث كلمات تصف ما كان يقوم به المسيح عليه السلام بين قومه : (يُعَلِّمُ) و (يَكْرِزُ) و (يُبَشِّرُ) . ثلاث كلمات تتناوب في وصف ما كان يفعله المسيح مع قومه . فكان يُعَلِّمُ الناس . وكان يوعظ (يكرز)

الناس . وكان يُبشِّرُ الناس . ورسالة المسيح الحقيقي ﷺ هي كل ما كان يقوم بتعليمه لقومه . وكل ما كان يعظ به قومه . وكل ما كان يُبشِّرُ به قومه . والتعليم والوعظ من التوراة والإنجيل أى الشريعة . أمّا البشارة فهي إيمان بشيء سيأتى بعده . وكان تعليمه ﷺ ووعظه يدور حول البشارة فى أغلب أحواله تحبيبا لقومه فيها ، وخوفا عليهم من الكفر بها إذا تحققت ووقعت ، فهي لب رسالته وقطب رحاها التى تدور عليها .

فمن كان يحب المسيح حقيقة فليستمع إلى أقواله ويعمل بها كما قال ﷺ " إذا كنتم تحبونى حافظوا على تعليماتى " (يوحنا ١٤ : ١٥) . وهذا الكلام قيل من قبل أن يكون هناك كنائس وطوائف مسيحية . وإنما كان هناك قومه من بنى إسرائيل فقط . فالمسيحى الحقيقى هو الذى يتبع المسيح ويحافظ على تعليماته .

لقد جاء المسيح الحقيقى لتصحيح الدعوة التوراتية والعمل على تقرير التوبة والعودة إلى الله والإيمان بالإنجيل والبشارة بما سيأتى بعده . ومن ثم فإن حياته وموته ليسا بشيء هام فى أصول رسالته . فنحن بحاجة إلى فتح الأعين وتجويد سماع الأذان وشحذ الأفهام ، لنرى ونسمع ونفهم أقوال المسيح ﷺ لا أقوال غيره . ونتعرف على أصول دعوته ودعائم رسالته ﷺ . فنحن بحاجة إلى الحوار الهادى والتعامل المهنذب والاحترام المتبادل لنتنوق سويا طعم الإيمان والحقيقة .

البشارة بما هو آت .. فمن المعلوم أن لكل رسول بشارة إلى قومه والمسيح ﷺ ليس بدعا من الرسل . فكانت له ﷺ بشارتان وليست بشارة واحدة . بشارة ب ملكوت الله القادم . وبشارة ب البارقليط الآتى من بعده . وتعتبر " البشارة " هي الأصل الوحيد من أصول دعوة المسيح ﷺ التى لم تفقد اسمها بعد ^(١) .

(١) .. لقد فقدوا اسم الله الأب عندهم من بعد أن بينه لهم المسيح ﷺ ، وفقدوا اسم المسيح الأرامى بقولهم هو يسوع وفقدوا إنجيل المسيح الذى طالبهم بالإيمان به أثناء بعثته . راجع كتابى معالم أساسية ضاعت من المسيحية .

وللأسف الشديد فإنّ هذا الأصل أيضا لم يُحفظ منه إلا اسمه بعد أن قُفِدَ محتواه ومعناه كما سيأتى .

فمن أقوال المسيح عليه السلام " إنه ينبغي لى أن أبشر المدن الأخرى أيضا بملكوت الله لأنى لهذا قد أُرسلتُ " (لوقا ٤ : ٤٣) . وقوله عليه السلام : " قد كمل الزمان واقترب ملكوت الله " (مرقس ١ : ١٤) . ونجده عليه السلام يُرسل تلاميذه ليبشروا بملكوت الله (لوقا ٦ : ٢٠) . وعلم الأتباع بأن يقولوا فى صلاتهم " أبانا الذى فى السماوات : ليات ملكوتك ، لتكن مشيبتك كما فى السماء كذلك على الأرض " (لوقا ١١ : ٢) .

فما هو ذلك الملكوت الذى اقترب زمانه وأوشك على الظهور للناس ؟!..
والذى من أجله كانت رسالة المسيح عليه السلام ؟!.. وما هو ذلك الملكوت الذى يدعو المسيحيون بمجيئه فى صلاتهم الربّانية ؟!

ولنقف وقفة تأملية أمام نصّ إنجيل متى (٢٣ : ١٣) حين قال المسيح عليه السلام لأحبار اليهود " الويل لكم أيها الكتبة والفريسيون المراؤون . فإنكم تغلقون ملكوت السماوات فى وجوه الناس ، فلا أنتم تدخلون ، ولا تدعون الداخلين يدخلون " . وجاء هذا النصّ بصورة أخرى فى إنجيل لوقا (١١ : ٥٢) هكذا : " الويل لكم يا علماء الشريعة ، فإنكم خطفتُم مفتاح المعرفة . فلا أنتم دخلتم ولا تركتم الداخلين يدخلون " .

قلت جمال : فملكوت السماوات هنا له باب ، والباب له مفتاح والمفتاح بيد علماء الشريعة اليهودية . تلك أساسيات هامة فى النصّ . فهل يمكننا أن نتقهم سويا النصّ السابق بدون تعقيدات لاهوتية كنسية ؟!..

إنّ ملكوت السماوات هنا ليس معناه مملكة الله أو سلطان الله أو حكم الله . حيث أنّ مفتاحه بيد علماء الشريعة اليهود ، وليس لهؤلاء العلماء سيطرة على سلطان الله أو مملكته أو حكمه ..!!

فالكلام إذا عن شىء له باب أو أبواب . شىء له مفتاح منه نسخ كثيرة .
ولك أن تقول له مفاتيح كثيرة . بدليل وجود هذا المفتاح بيد علماء الشريعة وهم
كثيرون ، فلا بد من القول بتعدد المفاتيح موافقة لباقي نصوص الأناجيل .
وعندما أطلق لوقا عليه اسم مفتاح المعرفة علمنا أنه ليس بمفتاح مادی
يمكن حمله أو تعليقه حول الرقبة . والمعرفة الوحيدة التى مع علماء الشريعة
اليهودية هى المعرفة الدينية وصالح الأعمال التى من المفترض أن يقوموا
بتعليمها للناس .

المعرفة الدينية التى تثمر أعمالا صالحة يرضاها الله من عباده
فيجازيهم عليها فى الآخرة . فهل قام علماء الشريعة بما يجب عليهم وبما
يستحذون عليه من معارف دينية ؟!..

يخبرنا المسيح عليه السلام بأنهم لم يفعلوا ذلك فى مواطن كثيرة من الأناجيل
الأربعة ، فأغلقوا باب الأعمال الصالحة بعدم تعليمهم الناس وبعدم أمرهم
بالمعروف ونهيهم عن المنكر .

وقد سبقت الإشارة فى كتابى معالم أساسية إلى أنهم حجبوا اسم الله عن
الناس ومنعواهم من النطق به . فكانهم منعوا الناس من ثواب الله وما أعد له لعباده
المؤمنين . فلا هم دخلوا ولا تركوا الناس يدخلون !!..

هذا هو أحد المعانى المراده من ملكوت السماوات ، أى ما أعد الله
لعباده المؤمنين ولك أن تقول بأنه الجنة هنا . والجنة من عالم الغيب أى عالم
الملكوت الذى لا يرى بالبصر فى الحياة الدنيا . ومن أهم المعارف الدينية هى
توحيد الله أو الوصية الأولى من الوصايا العشر التوراتية . ولك أن تقول بأنها
شهادة التوحيد لا إله إلا الله . فلا هم قاموا بحققها ولا هم علموها للناس بحققها .
فحرموا أنفسهم من دخول الجنة . ومنعوا الناس أيضا من دخولها بعدم تعليمهم
شروطها .

فكلمة التوحيد هي أهم مفتاح من مفاتيح الجنة ، ولكل مفتاح أسنان هي التي أعنيها بقولي بحقها وبشروطها . فكلمة التوحيد شُبِيت بالمفتاح وأسنانه الصلاة و الزكاة و الصيام و سائر الأعمال الصالحة والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وذكر الله بأسمائه الحسنی .

وقد جاء في الحديث الشريف " أن شهادة لا إله إلا الله مفتاح الجنة " رواه الإمام أحمد والبخاري . وبمثل ذلك المعنى ورد في صحيح البخاري عن أحد أهل الكتاب الذين أسلموا ، أقصد التابعي وهب بن منبه الذي قيل له : " أليس مفتاح الجنة لا إله إلا الله ؟ قال : بلى ولكن ليس مفتاح إلا وله أسنان ، فإن أتيت بمفتاح له أسنان فتح لك وإلا فلا " .

وهذا المفتاح تركه المسيحيون مع اليهود من بعد أن خرجوا منهم !!... وألغى لهم بولس اليهودي أحكام الشريعة كلها وضيع المفتاح . فلم يدخل في دين الله وشريعة المسيح ابن مريم ولم يترك أتباعه يدخلون من بعده . وورث المسلمون ذلك المفتاح بحمد الله تعالى ، فمنهم من استخدمه بحقه وشروطه ومنهم من ظلم نفسه .

وقد بيّن المسيح في نصوص إنجيلية كثيرة بانتقال الملكوت من بني إسرائيل إلى أمة أخرى معها مفتاح المعرفة أي مفتاح الجنة . جاء في إنجيل متى (٢١ : ٤٢ - ٤٤) قول المسيح عليه السلام : " أما قرأتم قط في الكتب الحجر الذي رفضه البنائون هو قد صار رأس الزاوية من قِبل الرب كان هذا وهو عجيب في أعيننا . لذلك أقول لكم إن ملكوت الله يُنزع منكم ويعطى لأمة تعمل أثماره . ومن سقط على هذا الحجر يترضض ومن سقط هو عليه يسحقه " .

والكلام هنا مع قوم المسيح من بني إسرائيل ، فما هو الشيء الذي بحوزتهم والمعبر عنه بملكوت الله والذي سينزع منهم ..؟؟

إنهم الوحيدون بين الأمم فى زمان المسيح عليه السلام الذين ينسبون إلى دين الله وبه يُعرفون . فالشئ الوحيد الذى به يتميزون على سائر الأمم حينذاك هو الدين الذى بأيديهم . وسدانة هذا الدين سوف تنزع منهم وتعطى لأمة تثمر ثمره . وزعم المسيحيون اليونانيون بأنهم هم الذين أخذوا الدين من اليهود بمعنى أن الملكوت هنا هو دين الله ولكن النصوص لا تقف فى صفهم . وإنما النصوص مع تلك الأمة التى وصفوها بأنها أمة أمّية وثنية . أو كما قالوا : شعب ليس بشعب ^(١) . ولم تكن أمة اليونان أمّية أو جاهلة فى ذلك الزمان .

المهم أن معنى عبارة ملكوت الله هنا تعنى دين الله بلا نزاع . وأن الشئ المبشر باقتراب زمانه فى قول المسيح عليه السلام " قد كمل الزمان واقترب ملكوت الله " هو ذات الشئ الذى يدعو بآتيانه جميع المسيحيين فى صلاتهم إلى الله قائلين : " أبانا الذى فى السماوات . ليتقدس اسمك . ليأت ملكوتك " . ولا يزالون إلى الآن يقولون " ليأت ملكوتك " !!!

وحسب تفسيرهم للملكوت بأنه (*kingdom of God*) أى مملكة المسيح الرب . وبدعائهم فى الصلاة ليأت ملكوتك كل ذلك يفيد أن الملكوت لم يأت بعد . أى لم تكن هناك مملكة للمسيح الرب حتى الآن !!! ولكن إن فتحنا أعيننا ونزعنا الخشبة منها أبصرنا جيدا . ورأينا ملكوت الله الذى بشر بقربه ظهوره المسيح عليه السلام . إنه دين الله . إنه دين الإسلام .

والخلاصة : أن المسيح عليه السلام لم يأت لتأسيس ملكوت الله . ولكنه بالقطع واليقين كان ذو صلاحية أن يُبين أوصافه وخصائصه . فبشّر به وبين فى أمثاله الرائعة ماهية الملكوت ومن هو صاحبه ومن هم أبنائه وبناته وأتباعه ، وما هو

(١) .. راجع شهادة كل من موسى وأشعيا وعيسى ثم بولس فى انتقال رسالة الملكوت من بنى إسرائيل إلى الأمة العربية فى كل من (تثنية ٣٢ : ٢١ ، أشعيا ٥٦ : ١ ، متى ٢١ : ٣٣ - ٤٤ ، رومية ١٠ : ١٩ ، ٢٠) . والشرح التفصيلي فى كتابي معالم أساسية فإنه هام ومفيد .

إنجيل الملكوت . وسوف أذكر هنا شرحاً لفقرة واحدة فقط قالها المسيح عليه السلام للمؤمنين به ، وهى قوله عليه السلام : " لا تعطوا ما هو مقدس للكلاب ، ولا تطرحوا جواهركم أمام الخنازير لكى لا تدوسها بأرجلها ... " (متى ٧ : ٦) .

قارنى العزيز دَعك من الكلاب والخنازير ، واسأل نفسك عن ما هو الشيء المقدس الغالى الذى بحوزة المسيحيين أو اليهود ، ولا يعطونه لغيرهم ...؟! وما هى الأماكن المقدسة التى بحوزتهم لا تطأها أقدام غيرهم من الناس ...؟! لا يوجد شيء من ذلك مضمون به عندهم على غير أهله .

فبالنسبة للمكان : يمكن لأى إنسان مهما كان دينه أن يدخل جميع الكنائس المسيحية والمعابد اليهودية . ولكن عند أبناء الملكوت فهم يمنعون المسيحيين واليهود من التواجد فى منطقة الحرمين الشريفين بمكة المكرمة والمدينة المنورة ، فلا تطأها أقدام غير أبناء الملكوت من المسلمين .

وإن نظرنا إلى بنت الملكوت : فلا يمكن لأى يهودى أو مسيحي أن يتزوجها فهى لا تحل إلا لابن من أبناء الملكوت . فرحم بنت الملكوت لا يستحوذ عليه بالرباط المقدس مسيحي أو يهودى ، أمّا رجم المسيحية واليهودية فيمكن الحصول عليه بالزواج من المسلم أو من غيره ، فلا مانع عندهم بحول دون ذلك لا فى تورا ولا فى إنجيل ولا فى قوانين الكنيسة . فإلى أى ملكوت تنسب صاحبة ذلك الرحم المقدس ...؟! إنه دين الإسلام .

فنحن المسلمين الذين آمنا ببشارة المسيح عليه السلام بالملكوت القادم . ودخلنا فيه عندما جاء على يد خاتم الأنبياء والمرسلين عليه السلام ومعنا مفتاح المعرفة الذى أشار إليه لوقا فالحمد لله تعالى .

أمّا بخصوص البشارة الثانية أقصد البارقليط الآتى بعد المسيح والمبشر به فى إنجيل يوحنا (١٤ : ١٦ ، ٢٦ ؛ ١٥ : ٢٦ ؛ ١٦ : ٧) . فقد سبق أن شرحت حسب لغته الأم أقصد الآرامية لغة المسيح وقومه وذلك فى كتبى السابقة

فراجعها هناك . وفى هذا الكتاب تكلمت عنه باختصار تحت مبحث المؤيد
القرائى فارجع إليه . والمسلمون أيضا هم الذين آمنوا ببشارة المسيح عن
البارقليط النبىء الحق ودخلوا فى دينه وشريعته .

وكل من آمن بهاتين البشارتين فى جميع العصور والأزمنة تنطبق
عليه أحكام الآيتين القرآنيتين . فهناك عرب من قبل تواجد بنى إسرائيل على
مسرح التاريخ ، وهناك يهود ، وهناك نصارى ، وهناك المسلمون ، تنطبق
عليهم جميعا أحكام الآيتين .

وهاتين البشارتين نجدهما فى أسفار العهد القديم وفى كتابات العهد
الجديد ، وقد بيّنت ذلك حسب أصولهما اللغوية من آرامية وعبرية قديمة
ويونانية وذلك فى كتابى " نبى أرض الجنوب " فهو كتاب جامع مانع أسأل الله
تعالى أن يُثيبنى عليه .

يلاحظ المدقق الباحث فى كتب العهد الجديد أن البشارة التى كان ينشرها
المسيح وتلاميذه بين الناس أثناء فترة البعثة - قبل حادثة الصلب - تختلف عن
البشارة التى نشرها الأتباع اليونان من بعد انتهاء البعثة عقب حادثة الصلب .
فالأولى كانت بشارة عن ملكوت الله القادم وعن (البارقليط) الآخر
الآتى من بعد المسيح ، بينما الثانية كانت عن المسيح نفسه الذى قدم نفسه للموت
فداء عن الناس أجمعين .

فالرسل الاثنى عشر الذين كانوا شهودا (*κρίνω*) مع المسيح على بنى
إسرائيل . تحولوا فيما بعد حسب قول المسيحيين إلى شهود على عمليتى الصلب
والقيامة ...!! وللعلم فإن الكلمة اليونانية (*κρίνω*) التى ترجموها فى العربية
إلى يدين ويقاضى (متى ١٩ : ١٨ ؛ لوقا ٢٢ : ٣٠ ؛ يوحنا ١٧ : ٥ ، ٢٢ :
٢٨ ، ١٢ : ٤٧) . وترجموها فى الإنجليزية إلى (*Judge*) بمعنى يقاضى
ويدين . نجد أن معناها فى الأصول اليونانية يفيد من يُستدعى للسؤال ، أى من

يُطلب للشهادة في المحكمة وليس من يحاكم المتهمين أو يُدينهم !!... أى أنّ التلاميذ الاثنى عشر سيكونون شهودا على أسباط إسرائيل الاثنى عشر . وهذا المعنى هو المذكور في الذكر الحكيم (آية رقم ٥٣ / آل عمران) على لسان الحواريين أى تلاميذ المسيح ﷺ ﴿ ربنا آمنا بما أنزلت واتبعنا الرسول فاكتبنا مع الشاهدين ﴾ .

المسيح الدجال

نزلت سورة الإسراء بمكة وهى تتكلم عن بنى إسرائيل والمسجد الأقصى فى فلسطين ، ولم يكن هناك إسرائيلى واحد فى فلسطين . ولم يكن المسجد الأقصى قد بنى بعد - بناه الوليد بن عبد الملك سنة ٦٢ هـ - وإنما كان هناك موضع بيت المقدس وربما بقايا من أحجاره ...!! ولم يكن هناك يهود بمكة حتى يعنيهم ذلك الخطاب القرآنى ...!!

فأشار المولى عزّ وجلّ إلى عباده المؤمنين منذ إعلان الدعوة بمكة إلى أنه فى هذه الأرض المقدّسة يُحسم الخطر الإسرائيلي ، وفيها ينتهى أمر الدجال . وفيها تتم معارك المسلمين الكبرى ، وفيها يُحسم أمر يأجوج ومأجوج . وفى هذا المبحث سوف أتناول بإذن الله تعالى إلقاء الضوء على المسيح الدجال كما هو فى كتابات المسيحيين ، وإن كانت هناك نقاط تصحيح إسلامية مردها آيات القرآن وصحيح السنة .

والمسلمون لا يرون علاقة تضاد وتنافر بين بيت الله الحرام الذى ببكة وبين بيت المقدس فى فلسطين . بل يرونها علاقة عبادية لإله الكل الله رب العالمين ، نفس العلاقة التى بين موسى وعيسى ومحمد صلوات الله عليهم . فالغاية واحدة وإن تفاوتت مراتب الرسل وفضل المساجد .

أمّا عند الآخرين .. فالقضية محسومة قاطعة لا تحتمل التفكير : القدس هى مدينة الله ، والهيكل - الذى ليس له وجود - هو بيت الله بلا خيار أو تفكير جاد فى المسألة أو بالاستماع إلى رأى الآخر ...!!

والغريب فى الأمر أن كتابهم يشهد للمسلمين . كما تخدم المسلمين وثائق التاريخ وحقائق المكتشفات الأثرية . وأنّ الله عزّ وجلّ يُسخر لنا رجال من خصومنا ليشهدوا لنا . لأننا نؤمن برسُل الله جميعا ونقدّس كل ما قدّسه الله تعالى

بلا عنصرية ولا هوى نفس ﴿ وإن الذين أوتوا الكتاب ليعلمون أنه الحق من ربهم ﴾ (١٤٢ / سورة البقرة) .

فرّفع بعضهم شعار الإيمان بغضا للمسلمين ونبئهم ولم يرفعوه يوما
محبة لهم باسم المسيح وهم حاملين اسمه ..!! خلاف القرآن الكريم الذى وسّع
من أفق المسلم ، وصوّب منهجية التفكير عنده ، ودعاه إلى مخاطبة الغير بالتي
هى أحسن .

جاء فى صحيح مسلم عن أنس أن النبى ﷺ قال : " ما من نبى إلا قد
أنذر أمته الأعور الكذاب ، ألا إنه أعور ، وإن ربكم ليس بأعور مكتوب بين
عينيه (ك ف ر) " . وفى الصحيحين عن النبى ﷺ أنه قال : " ألا أخبركم عن
الدجال حديثا ما حدّثه نبى قومه : إنه أعور . وأنه يجىء معه مثل الجنة والنار .
فالتى يقول أنها الجنة هى النار . وإنى أنذرتكم به كما أنذر به نوح قومه " .

وقال صلى الله عليه وسلم : " إنى لأنذركموه .. ما من نبى إلا أنذر
قومه . وقد أنذره نوح قومه . ولكنى أقول لكم فيه قولا لم يقله نبى لقومه : تعلموا
أنه أعور ، وأن الله ليس بأعور " . وفى البخارى " أنه رجل جسيم أحمر جعد
الراس أعور العين كأن عينه عنب طافية " .

فالأنبىاء جميعا حدّثوا أقوامهم عن الدجال وفتنته ، ووصفوه لأقوامهم
بالأفعال التى يأتونها ، وأنه يدعى الربوبية فى نهاية ظهوره . إلا أن نبينا صلوات
الله عليه قد خصّ أمته بما لم يقله الأنبياء من قبله . فوصفه شكلا وأفعالا لأُمَّته
كأننا نراه فهو أعور مكتوب بين عينيه كافر (ك ف ر) لا يراها إلا المؤمنون .
وهو رجل جسيم أحمر جعد الراس أعور العين كأن عينه عنب طافية .

وبيّن صلوات الله وسلامه عليه أنه : " لا تقوم الساعة حتى يُبعث
دجالون ثلاثون .. " كلهم يكذب على الله ورسوله .

كما بيّن صلوات الله وسلامه عليه علامات توقيت ظهور الدجّال الأغور في أحاديث كثيرة بينها العلماء في كتب أشراف الساعة فلترجع هناك .
فبيّن فيها أنه يخرج في توقيت يكون فيه : خفة من الدين وادبار من العلم .
وتنشى الجوع بين الناس لقلة الغذاء وما تنبت الأرض ، وتغيّر الزمان عندما يصير اليوم كالسنة واليوم كالشهر واليوم كالجمعة واليوم كاليوم العادى ...
وقد ذهب بعض العلماء كابن حزم والطحاوى وغيرهما في أنّ الدجّال ممخرق مموه لا حقيقة لما يبيد للناس من الأمور - الخارقة - التى تشاهد في زمانه ، بل كلها خيالات عند هؤلاء ^(١) .

قال ابن كثير في نهاية البداية : " والذى يظهر من الأحاديث أنّ الدجّال يمتحن الله به عباده بما خلقه معه من الخوارق المشاهدة في زمانه ، فمن استجاب له يأمر السماء فتمطرهم والأرض فتتبت لهم و ... ومن لا يستجيب له ويرد عليه أمره تصيبهم السنة والجذب والقحط والقلة و ... وإنه يتبعه كنوز كيعاسيب النحل ويقتل ذلك الشاب ثم يحييه .

وهذا كله ليس بمخرقة بل حقيقة امتحن الله بها عباده في آخر الزمان فيضل به كثيرا ويهدى به كثيرا . يكفر المرتابون ويزداد الذين آمنوا إيماناً . وقد حمل القاضى عياض وغيره على هذا المعنى معنى الحديث هو أهون على الله من ذلك أى هو أقل أن يكون معه ما يضل به عباده المؤمنين ، وما ذاك إلا لأنه ناقص ظاهر النقص والفجور والظلم ، وإن كان معه ما معه من الخوف فيبين عينيه مكتوب كافر كتابة ظاهرة وقد حقق ذلك الشارع في خبره بقوله ك ف ر ... وعينه الواحدة عوراء شنيعة المنظر ناتئة ... " ^(٢) .

(١) .. راجع نهاية البداية لابن كثير ج ١ ص ١٠٣ .

(٢) .. راجع نهاية البداية لابن كثير ج ١ ص ١٠٤ .

فهل أخبر المسيح ابن مريم عليه السلام قومه من بنى إسرائيل عن هؤلاء الدجّالين وعلى رأسهم الدجّال الأعور ..؟! سوف أبحث بإذن الله تعالى عن الإجابة فى كتابات المسيحيين الأوائل فيما يعرف بالعهد الجديد ..؟! أولا : هل أخبر المسيح عن هؤلاء المسحاء الدجّالين الذين سيظهرون من بعده ..؟! الإجابة : نعم .. لقد أخبر وبَيَّن وحذّر قومه من هؤلاء المُسحاء الدجّالين .

ففى إنجيل متى (٢٤ : ٤ - ٥ ، ١١ ؛ ٢٣ - ٢٤) نجده عليه السلام يحذر أتباعه من ظهور مُسحاء كذبة ، يزعم كل منهم أنه عيسى وأنه مسيح ^(١) .. فقال عليه السلام : " انظروا لا يضلّكم أحد . فإنّ كثيرين سيأتون باسمى قائلين أنا هو المسيح ويضلّون كثيرين " (متى ٢٤ : ٤ - ٥) . وقال أيضا عليه السلام : " إن قال لكم أحد هو ذا المسيح هنا أو هناك فلا تصدقوا لأنه سيقوم مُسحاء كذبة وأنبياء كذبة ، ويعطون آيات عظيمة وعجائب حتى يُضِلُّوا لو أمكن المختارين أيضا . ها أنا قد سبقت وأخبرتكم " (متى ٢٤ : ٢٣ - ٢٥) .

ثانيا : هل أخبر المسيح ابن مريم عليه السلام عن الدجّال الأكبر ..؟! الإجابة : تصديقا لأقوال الذى لا ينطق عن الهوى ﷺ أقول نعم .. ولكن هناك شبهة كبيرة فى أنّ أقوال ابن مريم لم تسجّل كلها فى تلك الأناجيل الأربعة الحالية فهناك أناجيل أخرى كثيرة أشار إليها لوقا فى بداية إنجيله لم يحتفظوا بها عبر القرون الماضية . اكتشف بعضها فى نجع حمادى المصرية ، وأخرى فى فلسطين أطلقوا عليها جميعا الأناجيل الأبوكريفية أى التي لا يصح أن يقرأها إلا المتقنون خاصة . وإن تغيّر معناها حاليا إلى الأناجيل غير القانونية التي لا يجوز قراءتها .

(١) .. ولول مسيح كذاب ظهر عقب انتهاء بعثة ابن مريم عليه السلام مباشرة هو عيسو النصرانى الذى ظهر لبولس وقال له أنا عيسو النصرانى بالآرامية والذى يكتبونه فى النسخ العربية يسوع الناصرى . راجع كتابى يسوع النصرانى ففنيهِ الجديد .

ولن أبحث هنا في تلك الأنجيل الغير مُعترف بها ، وسأكتفى بأقوال
الأتباع من اليونان والرومان ، فقد عزّ علينا الزمان بأن نجد أقوال الأتباع من
قومه من بنى إسرائيل عن المسيح الدجّال . المهم أن هؤلاء الأتباع من اليونان
والرومان ذكروا في كتاباتهم الاشارة صراحة إلى المسيح الدجّال تحت مُسمّى
ضد المسيح وأحيانا تحت مُسمّى ابن الهلاك .

فالمكان الوحيد الذى ذكرت فيه الاشارة إلى الدجّال تحت العبارة ضد
المسيح (أنتى كرسى) كان في رسالة يوحنا الأولى (٢ : ١٨ : ٤ : ٢ ، ٣)
ثلاث مرات ، ورسالته الثانية (٧) مرة واحدة . فذكر يوحنا أن هناك مسحاء
دجّالين كثيرين - كما قال المسيح فى إنجيل متى - وليس مسيح دجّال واحد . كما
أخبر أن هؤلاء المُسحاء الدجّالين قد ظهر بعضهم فى عصره .

كما بيّن بولس أن هناك إنسان بعينه أطلق عليه اسم رجل الالحاد ابن
الهلاك (٢ تسالونيكى ٢ : ٣ حسب نسخة الآباء اليسوعيين) . فقال وهو يتكلم
عن مجيء المسيح فى آخر الزمان : " فلا بد قبل ذلك أن يكون ارتداد عن الدين
وأن يظهر رجل الالحاد ، ابن الهلاك ^(١) الذى يقاوم ويناصب كل ما يحمل اسم
الله أو ما كان معبودا ، حتى أنه يجلس فى هيكل الله ويُعلن نفسه إلها " .

فكان بولس يعرف أن الدجّال الأكبر رجل الالحاد وابن الهلاك سيظهر
إيّا وجود المسيح ابن مريم فى آخر الزمان . وسوف أقوم بشرح أقوال كل من
يوحنا وبولس ومطابقة أقوالهما على الواقع التاريخي .

(١) .. جاء فى هامش نسخة الآباء ما نصّه : " المقصود هو المسيح الدجّال ، لا الشيطان " .

أولا .. الدجّال في رسائل يوحنا

تكلم يوحنا عن الـ (أنتى كرسى) المترجم فى النسخ العربية إلى ضدّ المسيح . وعبرة (أنتى كرسى) لم ينكرها أحد غير يوحنا فى رسالتيه الأولى والثانية ، ولأربع مرّات فقط (١ يوحنا ٢ : ١٨ , ٢٢ : ٤ ؛ ٣ : ٢ ؛ ٢ يوحنا ٧) . ويتكلم عنها باعتبارها نبوءة تحققت فى عصره ومن بعد انتهاء بعثة المسيح ابن مريم العذراء . كما يخبرنا أنّ هذه النبوءة لا تتكلم عن مسيح واحد فقط يزعم أنه المسيح ، ولكنهم مسحاء كثيرون .

كما أنهم ليسوا كلهم فى آخر الزمان كما يعتقد الكثيرون ولكن ظهر بعضهم مباشرة عقب انتهاء بعثة المسيح ابن مريم العذراء . ومعظمهم كانوا من شياطين الجن والانس . ولكن المشهورين منهم كانوا من شياطين الجن ^(١) لبسوا الناس ودخلوا فى أجسادهم وتكلموا بالسنتهم ، تصفهم كتابات آباء المسيحية القدما بأنهم أرواح شريرة !!!

واعتقد أنّ القارئ العربى المنقّف فى حاجة ماسة إلى التعرف على المعنى المراد من عبارة (ضدّ المسيح أو المسيح الدجّال) كما وردت فى الترجمات العربية للإنجيل ، والتي تكتب فى الترجمات الإنجليزية هكذا (*antichrist*) . تلك العبارة التى لم يتوقف عندها الكثيرون ليتعرفوا على معناها ومغزاها طبقا لأصولها اللغوية مما جعلهم يتخبطون فى استنتاجاتهم وأقوالهم عن المسيح الدجّال .

إنّ عبارة (ضدّ - المسيح) فى الأصول اليونانية مكونة أيضا من شطرين هما (*αντ*) و (*χριστος*) وتقرأ هكذا (أنتى كرسىوس) مشابهة تماما للعبارة الإنجليزية (أنتى كرسى *antichrist*) بعد حذف لاحقة الاعراب

(١) .. أشهرهم هو الجنّ عيسو النصرانى الذى ظهر لبولس على طريق دمشق .

اليونانية وهى حرف السين فى آخر الكلمة . والذى يهمنى هنا هو الفقرة الأولى (*avt*) والتى تترجم إلى (ضِدَّ) فى الترجمات العربية . وأغلب استخدامات هذه الكلمة (*avt*) فى اليونانية يدور حول المعانى : (*requital*) بمعنى عوض وبديل ، أو (*substitution*) بمعنى مَنْ يقوم مقام أو مَنْ يحل محل لآخر ، أو (*correspondence*) بمعنى مماثل أو مكافئ . ومعناها هنا بديل عن (*instead of*) أو الذى يحل مكان آخر (*in place of*) .

وبالتالى فإنَّ عبارة (أنتى كرسى) التى تكتب فى الترجمات العربية (ضِدَّ المسيح أو المسيح الدجَّال) تعنى شخص ما يقوم مقام المسيح ابن مريم عليه السلام يزعم أنه عيسى أو أنه المسيح أو أنه المسيح عيسى أو أنه النائب والمنكلم عن المسيح وهو كاذب فى دعواه . وسوف نتعرَّف على ذلك المعنى جيدا من أقوال المسيح عيسى بن مريم عليه السلام فصبرا . فالترجمة العربية للكلمة (ضِدَّ) غير دقيقة فى معناها .

المهم أن هذه العبارة (أنتى كرسى) تشير إلى :

- شخص ما استعار الاسم الحقيقى للمسيح ابن مريم عليه السلام كذبا وزورا .
- شخص ما ادَّعى زورا أنه المسيح ابن مريم عليه السلام .
- مسيح مزوَّر قدَّمه بعض الناس بديلا عن المسيح ابن مريم عليه السلام .
- أو أى شخص ادَّعى زورا سلطة الكلام عن المسيح ابن مريم عليه السلام وشرح أقواله أو يزعم أنه نائبا عنه .
- إلى غير ذلك من عبارات تفيد معانى مشابهة تضاف على أصحابها أى صفة من صفات المسيح ابن مريم عليه السلام الشخصية ، من اسم أو لقب أو حتى سلطات شرعية أو قداسة مزعومة .
- والمادة كلها تدور فى دائرة الكذب والتدجيل على الناس .

فعبارة (أنتى كرسى) هذه لم يذكرها أحد غير يوحنا فى رسالته الأولى والثانية ولأربع مرّات فقط كما سبق بيان أماكنها .

وبالبحث عن هذه العبارة (أنتى كرسى) فى أقوال المسيح ابن مريم عليه السلام المسجلة فى الأناجيل الحالية ، لن نجدها . حيث لم يذكرها أحد سوى يوحنا فى رسائله كما ذكرت سابقا . وتلك العبارة كانت هامة جدا عند أتباع الكنيسة الأولى فى نهاية القرن الأول . ولذا قال يوحنا : قد تحققت الآن هذه النبوءة وظهر أصداد للمسيح (أنتى كرسى) كثيرون .

وهذه النبوءة التى تكلم عنها يوحنا توجد فى أقوال المسيح ابن مريم عليه السلام ولكن ليس فيها عبارة (أنتى كرسى) ، وبعد البحث عنها جيدا نجد أنّ معناها متحقق فى نصّ متى (٢٤ : ٤ - ٥ ، ١١ ، ٢٣ : ٢٤) حيث يحذر فيها المسيح ابن مريم عليه السلام أتباعه من ظهور مُسحاء كذبة يزعم كل منهم أنه المسيح .

فقال عليه السلام : " انظروا لا يضلّكم أحد . فإنّ كثيرين سيأتون باسمى قائلين أنا هو المسيح ويضلّون كثيرين " . وقال أيضا عليه السلام " إن قال لكم أحد هو ذا المسيح هنا أو هناك فلا تصدّقوا لأنه سيقوم مُسحاء كذبة وأنبياء كذبة ويعطون آيات عظيمة وعجائب حتى يُضِلُّوا لو أمكن المختارين أيضا . ها أنا قد سبقت وأخبرتكم " .

والمعنى هنا متطابق تماما مع معنى العبارة (أنتى كرسى) وقوله عليه السلام كثيرون يفهم على أنهم سوف يظهرون فى أزمنة مختلفة عبر التاريخ . وربما يظهر منهم أكثر من مدّعى فى وقت واحد . وقد ظهر منهم كثيرون فعلا فى القرن الأول كما قال يوحنا فى رسالته الأولى (٢ : ١٨) " قد صار الآن أصداد للمسيح كثيرين " . فتعالوا معي أيها القراء الأعزّاء لنشاهد تحقق هذه النبوءة عبر تاريخ المسيحية .

أولا .. فى أثناء القرن الأول الميلادى : إنَّ من يقرأ رسائل بولس وخاصة غلاطية أو كورنتوس سوف تقع عيناه على عبارات هامة كان لها واقع عملى أثناء عصر بولس مثل : إنجيل آخر أو أناجيل أخرى غير الإنجيل الذى كان يدعو إلى الإيمان به بولس . ومسيح آخر أو مسحاء آخرين غير الذى كان يدعو إلى الإيمان به بولس . وعيسى آخر أو عيسون آخرين غير الذى كان يدعو إلى الإيمان به بولس . وروح آخر أو أرواح أخرى (*sprits*) غير التى كان يتكلم عنها بولس !!!

وسبق الكلام عن ذلك فى كتبى السابقة . ويستطيع القارئ الماهر أن يعثر فى أسفار العهد الجديد على نصوص يمكنه أن يفرِّق بها بين المسيح الحق ابن مريم عليه السلام وبين هؤلاء المسحاء الكذبة والأرواح الشيطانية . وإليك قارئ العزيز بعض النصوص التى تفيد فى ذلك الأمر فالمسيح الحق عليه السلام كان دائما وأبدا يُذكر الناس فى عصره بأنه ابن الإنسان أى من بنى آدم عن طريق أمه مريم عليها السلام . ومعظم المسحاء الكذبة الذين ظهروا لم يكونوا من البشر .

يقول يوحنا فى رسالته الأولى (٤ : ٣) " وكل روح لا يعترف بعيسى المسيح أنه قد جاء فى الجسد فليس من الله . وهذا هو روح ضيِّد المسيح .. " . ويقول فى رسالته الثانية فقرة رقم ٧ " لأنه دخل إلى العالم مُضِلُّون كثيرون لا يعترفون بعيسى المسيح آتيا فى الجسد . هذا هو المُضِلُّ والضيِّد للمسيح " . ومن دخل إلى عالم البشر فهو أصلا ليس من عالمهم أى ليس بشرا .

وكل من يرفض تعاليم المسيح الحق ابن مريم عليه السلام ولا يعمل بها ويُغيِّرُها فهو مما يطلق عليه لقب ضيِّد المسيح . فيقول يوحنا فى رسالته الثانية (٩) " كل من تعدَّى ولم يثبت فى تعليم المسيح - الحق - فليس من الله " .

ويقول فى رسالته الأولى (٤ : ٦) " فمن يعرف الله يسمع لنا - أى
لأقوال المسيح الحق ابن مريم عليه السلام - ومن ليس من الله لا يسمع لنا " .

وعلى الاجمال فإن كل من جاء بتعاليم جديدة تخالف ما كان عليه
المسيح الحق عليه السلام من تعاليم وأحكام شرعية فهو ضيدٌ للمسيح .

ثانياً .. من بعد القرن الأول وحتى الآن : وهنا نجد أن يوحنا قد استخدم

تعبير (*sprit of antichrist*) أى " روح ضيد المسيح " ومعناه الذين
ينهجون منهج ضيد المسيح فى حياتهم وسلوكياتهم . وهناك علامات يمكننا أن
نتعرف بها على هؤلاء الذين يسировن على درب ضيد المسيح والمسحاء الكذبة
أذكر منها علامتين فيهما الشفاء بإذن الله تعالى :

العلامة الأولى : منذ بداية القرن الثانى وحتى نهاية القرن الرابع ظهر

بين الأساقفة المسيحيين المصطلح اللاتينى (*vicars of peter*) أى ثواب
القديس بطرس كبير تلاميذ المسيح عليه السلام . وانتشر هذا المصطلح حتى أصبح
علما على أساقفة روما .

وفى بداية القرن الخامس رأى جلاسيوس أسقف روما أن يخلع على
نفسه لقب (*vicar of christ*) أى نائب عن المسيح . وهكذا صار ذلك اللقب
عنوانا لكل أساقفة روما وباباواتها من بعده إلى أن تقرر هذا اللقب رسميا فى
مجمع ترنت فى (١٥٤٥ - ١٥٦٣ م) ليكون البابا نائبا عن الله عز وجل وعن
المسيح عليه السلام فى الأرض . ثم أدخلت هذه النيابة فى قوانين الإيمان منذ سنة
١٥٦٤ ميلادية وحتى الآن . فالبابا هو نائب المسيح على الأرض أى
بالإنجليزية (*vicar of christ*) !!..

والعجيب فى الأمر أن هذه الكلمة اللاتينية (*vicar*) التى تنطق فى

كل من اللاتينية والإنجليزية (فيكار) هى الكلمة اليونانية انتى (*avt*) فى
معناها . فاللقب البابوى (*vicar of christ*) هو هو اللقب اليونانى

والإنجليزى (أنتى كرسى *antichrist*) وحسب الترجمة العربية لنصوص العهد الجديد يكون ضيد المسيح أو المسيح النجّال !!!

فكل من يزعم أنّ له سلطة الكلام عن المسيح أو نائباً عنه ^(١) سواء كان

شخصاً أو كنيسة فهو وهى ضيد للمسيح الحق عليه السلام !!!

العلامة الثانية : أنّ المسيح الحق عليه السلام كان إنساناً كاملاً (ابن الإنسان)

أى مثل أبناء آدم فى الخلقة ، بمعنى أنه عليه السلام كان مخلوقاً آدمياً كسائر البشر وإن تفوّق عليهم فى الصفات . وهذه العلامة ظهرت واضحة فى الشرق الأوسط الأورثوذكسى فى القرن الرابع الميلادى بين أريوس القائل بأنّ المسيح مخلوق كامل الصفات الانسانية ، وبين اثناسيوس القائل بأنّ المسيح ليس بمخلوق وإنما إلهى الصفات .

ولا يهمنى فى بحثنا هنا ترجيح أحد القولين على الآخر وبيان الصحيح من السقيم . ولكن المهم والمطلوب معرفته جيداً أنّ أتباع المسيح الحق عليه السلام يعملون دائماً وأبداً بوصايا المسيح ولا يتجاهلونّها . فمن لم يعمل بها فهو من أتباع ضيد المسيح .

وقد ذكر لنا يوحنا فى إنجيله (١٣ : ٣٤ - ٣٥) قول المسيح عليه السلام :

" وصية جديدة أنا أعطيكم أن تُحبّوا بعضكم بعضاً . كما أحببتكم أنا تحبّون أنتم بعضكم بعضاً . بهذا يعرف الجميع أنكم تلاميذى إن كان لكم حبّ بعضاً لبعض " .
والتاريخ المسيحى بكلّ ملابساته يفيدنا بأنّ الطرفان أريوس وأتباعه واثناسيوس وأتباعه لم يحبّوا بعضهم بل عمل الطرفان على إعلان وإظهار ، عدم الحب بينهما ، وامتد الأمر إلى اللعن وتكفير كل منهم للآخر .

(١) .. وبالمناسبة فإنّ الاسم القبطى شنودة معناه فى لغته " المخبر عن الإله " . ذلك الاسم الذى تسمى به بابا الكنيسة القبطية الحالية مع أنّ اسمه الحقيقى فى الوثائق الرسمية هو نظير جيد . فتعدلت اللغات والمعنى المراد واحد (فيكار أو شنودة) . إنهم يريدون إضفاء صفة القداسة عليهم والتكلم مع الناس بسلطة المسيح زوراً وبهتاناً .

وعلى ذلك المنهج منهج ضيِّد المسيح سارت جميع الطوائف المسيحية وإلى الآن . فالحب مفقود بينهم والبغض موجود وبأسهم بينهم شديد . فهم على التحقيق ليسوا من أتباع تلاميذ المسيح الحق عليه السلام وإنما هم من أتباع ضيِّد المسيح . نخرج من هذه العجالة الأصولية المسيحية بأن المسيح الدجَّال عندهم قد لا يُمثل شخصا بعينه كما هو عندنا نحن المسلمين . وأنَّ له عندهم ثلاث صور : إما أى شخص لا يعترف بأنَّ المسيح ابن مريم هو ابن الله وأنه من نسل داود . وإما أى شخص يُعلم بتعاليم تخالف تعاليم ابن مريم . وإما أى شخص اعتبر نفسه نانبا عن المسيح الحق . فهناك إذا دجَّالون كثيرون وليس دجَّال واحد .

ثانياً .. الدجَّال فى رسائل بولس

نكره بولس تحديداً فى (٢ تسالونيكى ٢ : ٣) تحت مُسمَّى رجل **الاحداد ابن الهلاك** حسب نسخة الآباء اليسوعيين . وبيَّن أن توقيت ظهوره سيكون عند مجيء المسيح ابن مريم عليه السلام فى آخر الزمان . فقال بولس : " فلا بد قبل ذلك - أى قبل مجيء المسيح الحق - أن يكون ارتداد عن الدين ، وأن يظهر رجل **الاحداد ابن الهلاك** ^(١) . الذى يقاوم ويناصب كل ما يحمل اسم الله أو ما كان معبوداً ، حتى أنه يجلس فى هيكل الله ويُعلن نفسه إلهاً " .

وبيَّن الدكتور وليم إدى فى الكنز الجليل فى تفسير الإنجيل أثناء شرحه للإصحاح الثانى لرسالة بولس الثانية لتسالونيكى أنَّ بعض الناس قد زوَّروا رسائل باسمه ووزعوها ، وتلك الرسائل تتضمن تعاليم فاسدة فى شأن توقيت مجيء المسيح وأنه قريب . فكتب لهم رسالته تلك مُبيناً لهم أنَّ أفكارهم

(١) .. جاء فى الحاشية لنسخة الآباء : المقصود هو المسيح الدجَّال لا الشيطان .

مضطربة بسبب ما تم تزويره باسمه إليهم أو بعدم فهمهم لما قاله لهم سابقا .
وأن قول المَؤرِّين أن يوم المسيح قد حضر غير صحيح . فهناك علامات تتم
قبل مجيء يوم المسيح . " وأعلن لهم بعض العلامات التي تسبق مجيء المسيح
ولم يدَّع أنه أنبأهم بكل سوابق ذلك المجيء فصرَّح بوقوع شرٍ عظيم لا بدَّ منه
وقيام حاجزٍ وقتي " .

ومن أوائل ذلك الشرِّ العظيم ارتداد كثير من المسيحيين عن اعتقادهم
في المسيح ، واستعلان إنسان الخطيئة أى الدجَّال فقال الدكتور وليم : " ما نسب
هنا إلى إنسان الخطيئة من الاستعلان تُسبب أيضا إلى المسيح (ص ١ : ٧ ؛ لو
١٧ : ٢٠ ؛ ١ بط ١ : ١٢ ، ٤ : ١٢ ، ٥ : ١) وهذا يدل على ظهور جليٍّ
محسوس ممن كان مستترا " .

ثم قال عن الاسمين (إنسان الخطيئة و ابن الهلاك) ما نصَّه :
" والاسمان يدلان على صفة ضدَّ المسيح وعاقبته فهو خاطيء نهايته الهلاك
(مت ٢٦ : ٢٤ ؛ ٢ بط ٢ : ١٢) " . ثم تكلم عن ادَّعاء الدجَّال الألوهية فقال :
" أنه يدَّعى مقاما فوق مقام الإله الحق وما يدَّعيه عبدة الأصنام لألهتم الباطلة .
ويدل على أعظم ما يمكن من مطالب الكبرياء والاعجاب بالنفس . حتى أنه
يجلس في هيكل الله . والجلوس هنا كناية عن استمرار إنسان الخطيئة - الدجَّال -
على أن يطلب لنفسه الكرامة والطاعة المختصتين بالله ...

والمراد بهيكل الله في الأصل هيكله اليهودي في اورشليم مع كل أدواره
وأبنيته والقدس وقدس الأقداس فيه . ولا يستلزم قول بولس هنا أنه عنى أن ضد
المسيح سيجلس هو نفسه في ذلك الهيكل عينه لكنه قصد أن ذلك المضل سيأخذ
في قلوب الأعضاء في كنيسة المسيح المقام الذي أعطاه اليهود لإله هيكلم .
وهو المقام المختص بالله وحده . وهذا علامة أخرى من العلامات التي يُعرف

بها إنسان الخطيئة وهو ادعاؤه علانية العبادة التي لا تجوز إلا لله في أعظم هياكله على الأرض وخضوع الناس له كالخضوع لله " . انتهى النقل ^(١) .

لعل القارئ الآن قد استيقن من ظهور المسيح الدجال في آخر الزمان . وأنه هو العدو الشخصى للدود للمسيح الحق ابن مريم عليها السلام . وأن نهاية ذلك الدجال الأعور ستكون على يد المسيح ابن مريم عليها السلام في مكان بفلسطين يُعرف ببيت لد كما أخبر بذلك الصادق الأمين عليه السلام .

كما أنه قد سبق الكلام في أول مباحث هذا الكتاب عن محاولة إسرائيل بناء الهيكل الثالث بمساندة الغرب المسيحي تعجيلا منهم حسب ما يزعمون بمجيء الدجال والمسيح ابن مريم عليها السلام .

وهناك أبحاثا كثيرة مسيحية تقول بأن الدجال سيكون من اليهود ، وأنه سيزعم أنه مسيح اليهود الذى من نسل داود . والذى يترقبون مجيئه منذ أمد طويل ^(٢) . ولذا سيكون أتباعه من اليهود ^(٣) والمعتقدون بأن المسيح من نسل داود . ولكن المؤمنين المسلمين بفضل الله تعالى ورحمته عليهم هم الذين سيتعرفون عليه فور ظهوره فسيفرعون بين عينيه كلمة كافر وسيجدونه أعورا . ولا يكون ذلك لغيرهم . عافانا الله من شره وبجره .

والمسيحيون جميعا لا يمكنهم التعرف عليه عند ظهوره حسب أقوال علمائهم ، لكثرة التشويش على النصوص الخاصة به ولانعدام الدقة في نقل أقوال المسيح ابن مريم عنه . فمثلا نجد التشويش عند يوحنا اللاهوتى (١٣ : ١٦ - ١٨) . حيث اختلطت أحداث الدابة التي تسم الكافرين والمؤمنين مع وسم

(١) .. راجع الكنز الجليل في تفسير الإنجيل (ج ٨ من ص ١٠٨ - ١١٠) .

(٢) .. من تعاليم الدين اليهودى التي كتبها الربى موسى بن ميمون في القرن الثالث عشر الميلادى نجد فيها الإشارة إلى إنتظارهم للمسيح الملك ابن داود : " أنا أعتقد ويقلب سليم أن المسيح ابن داود سوف يأتى ، وبالرغم من تأخر مجيئه فانا لا زال منتظرا بصبر ظهوره السريع " .

نقلا عن : (BAKER Encyclopedia of the Bible V2 page 1446) .

(٣) .. وبذلك القول جاءت الأحاديث الإسلامية الصحيحة من أن أكثر أتباع الدجال من اليهود .

الدَّجَالُ بين عينيه بكلمة كافر . وبما أنَّ المسيحيين لن يتمكنوا من التعرف على الدَّجَال بعلامات مميزة ، فهو سيأتى عندهم باسم المسيح وعلى يديه تقع المعجزات ، وسيكون بين قومه من اليهود وسيقاتل المسلمين و .. و ... الخ . وبذلك سيقعون فريسة للتضليل ولا ذنب لهم سوى الجهل المتعمد ، ولن يفرقوا يومئذ بينه وبين مسيحهم لتشابه أفعال الاثنين والمعجزات .

فاخترع لهم علماتهم وعلى رأسهم بولس الطرسوسى قضية الاختطاف . بمعنى أنَّ مسيحهم الذى يعبدونه سيرجع قبل مجيء الدجال ويختطفهم إلى السحاب ^(١) ويكونوا بأمن من الدَّجَال ومكره . فقال لهم (١ تسالونيكي ٤ : ١٦ - ١٧) " لأنَّ الرب نفسه سينزل من السماء حالما يدوَّى أمر بالتجمع ، وينادى رئيس ملائكته ويبوق فى بوق إلهى ، عندئذ يقوم الأموات فى المسيح أولاً ثم إننا نحن الباقين أحياء نختطف جميعاً فى السَّحْب للإجتماع بالرب فى الهواء .. " !!! وجاء فى دائرة المعارف اليهودية على شبكة المعلومات الدولية أنَّ بولس قد استقى معلوماته عن يوم الرب والدَّجَال الذى يقتله المسيح بنفخة من نفسه من ثلاثة مصادر : من الدراسات اليهودية القديمة عن علامات الآخرة . ومن تعاليم أنبياء بنى إسرائيل المذكورة فى العهد القديم . ومن خليط من قصص الأساطير البابلية واليونانية . ولم ينس اليهود أن يتكلموا فى موسوعتهم اليهودية عن الإسلام ويلمزون إلى أن الاسم الدَّجَال مأخوذ من السريانية الآرامية وخاصة الاسم الكامل " المسيح الدَّجَال " . وتزعم دائرة المعارف اليهودية أنَّ الدَّجَال المذكور فى المصادر الإسلامية أو الذى ذكره كل من بولس ويوحنا ليس هو مسيح اليهود الذى ينتظرونه فى آخر الأيام ^(٢) .

(١) .. وهذا من باب التشويش على النصوص ، فالسحاب هنا هو كناية عن جبل الطور . والجبل يُطلق عليه فى المعاجم العربية كلمة سحاب . ذلك الجبل الذى سبجاً إليه المسيح الحق مع المؤمنين ليام ياجوج وماجوج وبعد قتل الدجال على يد المسيح عند باب لد بفلسطين .

(٢) .. انظر الموقع : JewishEncyclopedia.com

يأجوج ومأجوج ومكان السدّ عند المسيحيين قديما وحديثا وبعضا من خرائطهم القديمة والحديثة

إنّ المتتبع لأقوال علماء الغرب المسيحي القدماء وحتى في العصور الوسطى عن يأجوج ومأجوج يجده متوافقا إلى حد ما مع كلام السادة علماء الدين المسلمين والمفسرين السابقين . إلا أنّ المسيحيين المعاصرين يُنكرون معرفتهم بذي القرنين أو ردمه القرآنيّ الشهير .

وأخبار يأجوج ومأجوج في الكتب المسيحية تتعارض كلية مع نصوص الإسلام من قرآن وصحيح سُنّة ، حيث ضاع منهم اسم هذه الخِلقة وإن بقيت معظم حروف الاسم خلال الترجمات المتعددة لكتابهم المقدس . وضاعت منهم أهم المعالم التي تواكب خروج هذه الخِلقة على الناس في آخر الزمان لفقدانهم أصول النصوص .

وأصابوا حين قالوا بأنّ ظهور يأجوج ومأجوج سيكون في آخر الزمان في عصر نزول المسيح عليه السلام . فكانوا أصوب حالا من بعض علماء المسلمين المعاصرين الذين قالوا بأنّ يأجوج ومأجوج من البشر وأنهم قد خرجوا من موقعهم الخرجة الأخيرة وذلك تحت مسمى المغول والتتار في القرن السابع الهجري .

وسوف نشاهد هنا في هذا المبحث أنّ موقف نصوص الكتاب المقدّس بعهديه من يأجوج ومأجوج موقف ناقص في معلوماته مبتور في بياناته ، تغلبت فيه الأهواء السياسية والنعرات الطائفية على شرح نصوصه فلا يوجد عندهم مؤمنين في آخر الزمان سوى قوم المسيح أي اليهود الإسرائيليون ، وهم الذين سيقاتلون يأجوج ومأجوج وينصرهم الله عليهم .

والمسيحيون المعاصرون يُنعمونَ شرح تلك النصوص ويقولون بأنّ المؤمنين هم مسيحيو العالم بما فيهم قوم المسيح من اليهود !!..

ويُخرجون المسلمين من حظيرة الإيمان ويجعلونهم هم ياجوج وماجوج
الذين يحاربون إسرائيل !!!..

والغريب في الأمر أننا نجد موقف كثير من المسلمين المعاصرين أكثر
تشويشا تجاه ذلك الفكر المسيحيّ المشوّش . حيث جمعوا بين أخطاء المفسرين
والمؤرخين المسلمين القدماء وبين نصوص الفكر المسيحيّ المعاصر المشوّش .
فتكلم معظمهم عن موقعة هرمجدون بين المسلمين واليهود في فلسطين معتمدين
على الشروح المسيحية الصهيونية للنصوص الكتابية . أى عن المعركة بين
ياجوج وماجوج وبين اليهود الإسرائيليين . فوضعوا المسلمين - بدون أن يُشعروا
بذلك - مكان ياجوج وماجوج موافقة لأقوال أهل الكتاب المعاصرين !!!..

قرأنى الأعزّاء تصفحوا جيدا كل ما ذكرته في القسم الأول من الجزء
الثانى فى كتابى المُسمّى بـ " ذو القرنين .. الرجل الطوّاف وياجوج وماجوج "
فى مبحث " المُفسدون فى الأرض ياجوج وماجوج " لتروا الفرق الواضح
الجلّى بين قول الخالق و أقوال الخلق إنّه بجدّ بحث جديد فريد يجد فيه القراء
حلّ لعدة مشاكل عقديّة مستعصية ، طالما هوجم الإسلام بسببها وبسبب فهمنا
القاصر لها .

وليقارن القراء بين الذى جاء عن ياجوج وماجوج فى صحيح سنّة الذى
لا ينطق عن الهوى ﷺ وبين ما هو آت عن المسيحيين بأعين مفتوحة وعقول
متفكرة متدبرة مؤمنة بالله الواحد الأحد سبحانه وتعالى . وليبتعد المسلمون قليلا
عن مزادات روايات هيّان بن بيان الخرافية .

يأجوج ومأجوج في الأسفار اليهودية والمسيحية

نظرا لأنّ هذا المبحث يخص المسلمين والمسيحيين في آن واحد فلن أتعق كثيرا في سرد النصوص الإسلامية والكتابية أو التفسيرات المسيحية واليهودية ليأجوج ومأجوج ومعاركهم الحربية في فلسطين . ومن أراد التفصيل فعليه بكتبي السابقة واللاحقة المعنونة تحت دراسات في المسيحية والإسلام . وسأكتفى بخلاصة ما ورد عندهم في سفر حزقيال (الاصحاح ٣٨ ، ٣٩) وسفر الرؤيا (الاصحاح ٢٠) بدون الدخول في التفاصيل وبيان المصادر .

أولا : يأجوج ومأجوج لغة .

الموجود في أسفار العهد القديم كلمة (جوج ١٦) والتي ينطقونها في العبرية الحالية جوج - مع أنّ حرف الغين لا يوجد في العبرية التوراتية القديمة - وهذه الكلمة تحمل الرقم (١٤٦٣) في القواميس المتخصصة . وكلمة (مأجوج ١٦٦) التي تحمل الرقم (٤٠٣١) والتي قالوا أنها مأخوذة من جوج ، وأنّ المقطع (ما) من كلمة مأجوج يشير مكان سكّنى جوج بمعنى أنّ مأجوج اسم مكان حسب تفسيرهم .

ولا يُعرف لهاتين الكلمتين في العبرية جذرا لغويا تستقا منه وبالتالي فهم لا يعرفون لهما معنى مؤكدا . فقالوا رجما بالغيب أنّ جوج رئيس أرض مأجوج . فجعلوا جوج اسما لرجل ومأجوج اسما لبقعة من الأرض يرأسها جوج . ودائما نجد جوج اسما لرجل . وأحيانا نجد جوج ومأجوج اسمين لأمتين من البشر وأحيانا نجدهما أخوين .

وفي الأصول المسيحية اليونانية نجدهما جوج (γωγ) و (μαγωγ) مأجوج ويحملان الرقمين (١١٣٦ ؛ ٣٠٩٨) على التوالي وهما مأخوذان عن العبرية ، وليس عن الآرامية لغة المسيح عليه السلام وقومه من بني إسرائيل .

فزعم المسيحيون أنّ جوج هو اسم رمزي لرجل يعمل ضدّ المسيح
(symb name for some future Antichrist) . بمعنى أنه رمز يكاد أن
ينطبق على المسيح الدّجّال . وقالوا عن ماجوج أنها مجموعة من الأمم المناوئة
(an Antichristian party) أي التي تعمل ضدّ المسيحيين . وتلك المعاني
لا دليل عليها من اللغة العبرية أو اليونانية .

المهم أنّ هاتين الكلمتين جوج ومجوج ليستا من كلمات اللسان العبري
أو اليوناني لعدم وجود جذر لغوي لهما فيهما ، ولعدم وجود تصاريح لغوية
مقاربة لهما في هاتين اللغتين . فأصلهما وفصلهما غير معروف عندهم .

أمّا في العربية فإنّ ياجوج وماجوج أصلهما معروف وهو من الجذر
(أ ج ج) المعروف . والاشتقاقات منه كثيرة ، نجدها في القرآن الكريم وفي
التراث اللغوي العربي كما سبق بيانه في كتابي " ذو القرنين الرجل الطوّاف
وياجوج وماجوج " . فصحيح الكلمتين هما ياجوج وماجوج كما في القرآن
الكريم . وكفى المستشرقون ومنّ شايعهم هجوما على نصوص القرآن الكريم
بشان ياجوج وماجوج بعد أن انكشف جهلهم بأصل وفصل هذه الخلقة العجيبة ^(١) .

ثانيا : من هم ياجوج وماجوج ..؟

قالوا جميعا أنّ جوج وماجوج أناس من البشر ثمّ اختلفوا في تعيينهم لهم : فمنهم
من يقول بأنهم (barbarous northern region) أي البرابرة غزاة الشمال
الأوروبي المسمون بـ (Scythians) حسب قول قدماء اليونان . ومنهم من
يزعم بأنهم المغول والترك . ومن علماء المسيحية المعاصرين من يقول بأن
ياجوج وماجوج هم الأسباط الإسرائيلية العشرة المفقودين .

(١) .. راجع أصل وفصل الكلمتين في كتابي ذو القرنين .. الرجل الطوّاف وياجوج وماجوج .

وأكثر علماء المسيحية الغربية فى أمريكا يقولون بأن جوج وماجوج هم المسلمون . وبالتحديد هم مسلمو الجمهوريات الإسلامية الواقعة جنوب روسيا وشمال سلسلة جبال القوقاز ، مضافا إليهم مسلمو إيران وتركيا وليبيا واليمن والسودان . (ولم يذكروا مصر وسوريا والسعودية) !!..
ثالثا : مكان بلاد يأجوج وماجوج .

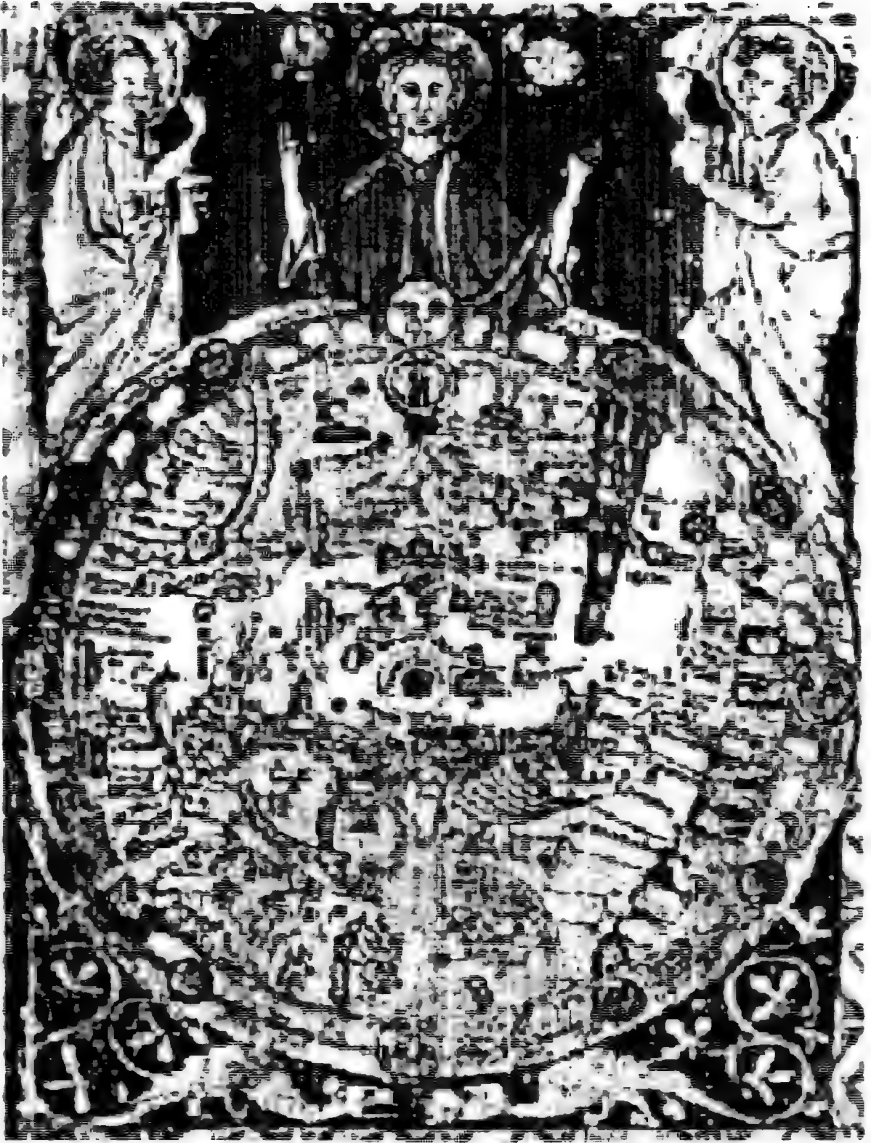
من الغريب أنى قد وجدت جغرافيتهم القدماء أى علماء القرون الوسطى المسيحية قد رسموا خرائطهم الجغرافية وهى إلى حد كبير تشابه الخرائط الجغرافية الإسلامية ، إلا أنهم كانوا يضعون اتجاه الشرق فى أعلى خرائطهم .

ربما كان تقديسا منهم للشرق الذى بُعث منه المسيح ~~عليه السلام~~ ومنه صعد إلى السماء . فجعلوا الشرق فى أعلى خرائطهم بدلا من الجنوب كما كان الحال فى الخرائط الإسلامية التى وضعت الكعبة المشرفة - القبلة - وما حولها فى أعلى الخرائط ^(١) أى جعلوا الجنوب الجغرافى بأعلى خرائطهم .

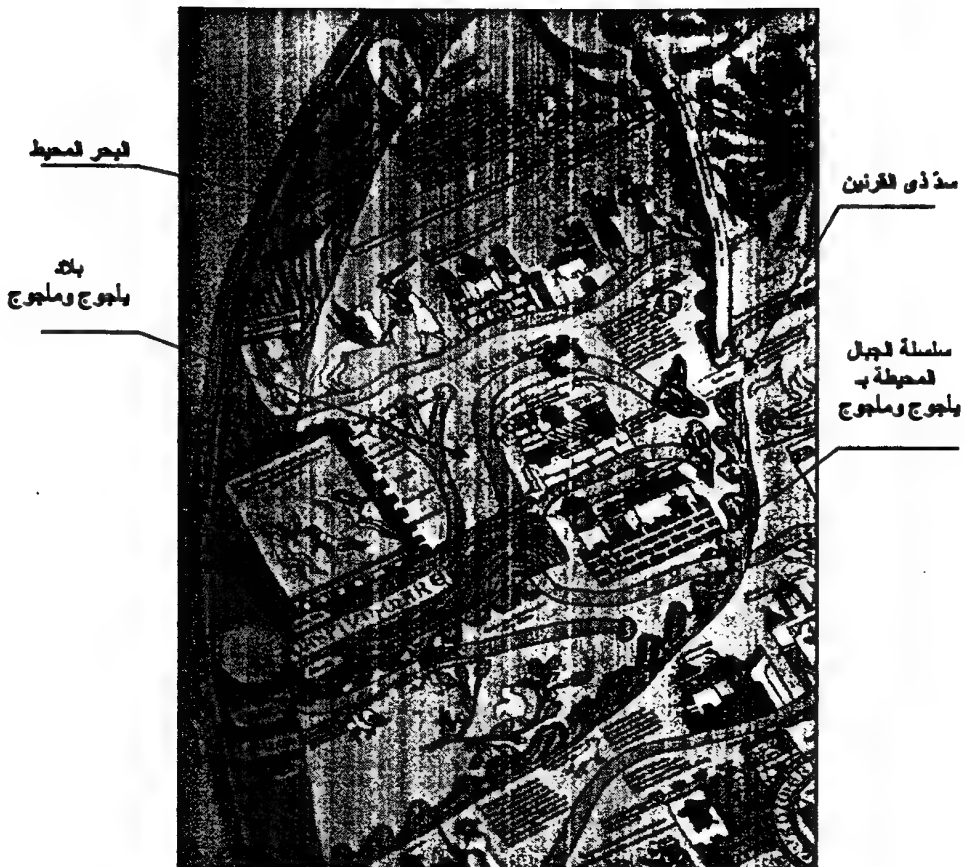
ومن غريب الحال أن نجدهم يضعون بلاد يأجوج وماجوج فى أقصى الشمال الشرقى للكرة الأرضية تماما كما فعل علماء المسلمين من قبل !!.. ربما أخذوا تلك المعلومة من كتب الجغرافية الإسلامية القديمة .

والأغرب منه رسمهم لسلسلة جبال تمتد إلى البحر المحيط وهى تحيط بياجوج وماجوج . مع التركيز على رسم ممر أو مضيق واحد يخترق هذه الجبال . تماما كما رسم علماء المسلمين وكما قالوا . وهذا يدل على معرفتهم بردم ذى القرنين بين السدين قديما . تأملوا فى الخرائط المسيحية التالية وتفصيلاتها (من القرن الثالث عشر الميلادى) :

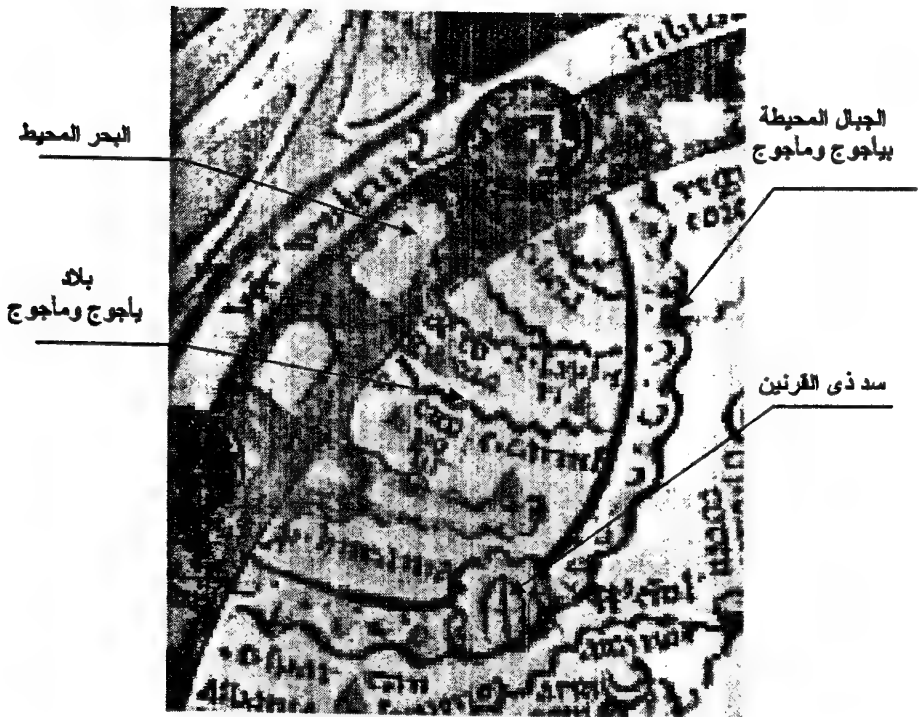
(١) .. راجع تفصيل القول فى الاتجاهات الأصلية القرآنية وما كان عليه الناس فى العصور السابقة للإسلام وذلك فى كتابى " لتوراة مصرية " وكتابى " ذو القرنين الرجل الطواف " .



الشرق إلى أعلى الخريطة حيث يقف المسيح
وبلاد ياجوج وماجوج على وضع عشرة لعقرب الساعة
أي بمنطقة روسيا ومنغوليا حاليا



خريطة مسيحية من القرن الثالث عشر الميلادي لموقع ياجوج وماجوج
(لاحظ أن اتجاه الشرق في أعلى الخريطة والشمال على اليسار)



خريطة أخرى لبلاد يا جوج وما جوج
من القرن الثالث عشر الميلادي
(اتجاه الشرق بأعلى الخريطة والشمال على اليسار)

من الخرائط السابقة نجدهم قد وضعوا بلاد يا جوج وما جوج في أقصى الركن الشمال الشرقي لقارة آسيا وأحاطوه بالبحر المحيط وسلسلة الجبال التي بنى نو القرنين في ممر فيها سدّه المزعوم . كما زعموا قديما بأنّ باني السدّ هو الإسكندر الأكبر المقدوني (*Alexander the Great*) وكان برفقته الشيطان الأكبر الذي قدّم له مساعدات جمّة ضدّ أمّة يا جوج وما جوج .

ولكن لم يدم الحال على ذلك الأمر طويلا .. فقد تغيّر قولهم منذ عهد النهضة ورحلات مستكشفيهم إلى الشرق مثل مارك بولو وغيره . فقالوا بأنّ يا جوج وما جوج هم غزاة الشمال الأوروبي حسب رأي هيرودوت القديم . وأنّ

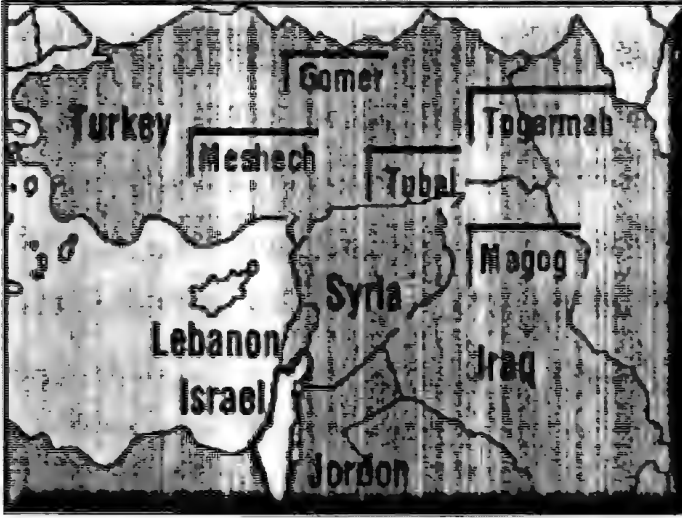
يأجوج وماجوج سوف يأتون إلى منطقة الشرق الأوسط عن طريق عبور سلسلة
جبال القوقاز متجهين إلى العراق وإلى فلسطين ومصر .
وهم حاليا لا يتكلمون عن خرائطهم تلك القديمة ولا عن الإسكندر باني
السدّ وشيطانه الأكبر ...!! (انظر الخريطة التالية) :



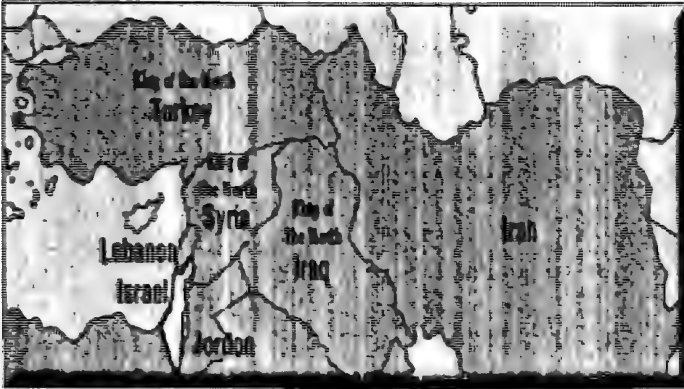
يأجوج وماجوج هم غزاة الشمال الأوروبي
لاحظ اتجاه هجومهم من خلال سلسلة جبال القوقاز
إلى العراق وفلسطين ومصر

ثم تغيّر كلامهم في عصر العلم منذ قرنين من الزمان . ومن بعد أن
انكشفت لهم معظم شعوب الأرض والبلاد ولم يجدوا يأجوج وماجوج في الشمال
كما أخبرهم حزقيال في سفره . فقالوا بأنّ يأجوج وماجوج هم الشعوب
الإسلامية المتاخمة لبحر قزوين والبحر الأسود أى الجمهوريات الإسلامية
الحالية . مُضافا إليهم إيران وليبيا واليمن والسودان . تلك الشعوب التي سوف

تحتشد في آخر الزمان لتقاتل المؤمنين في فلسطين . والمؤمنون هنا هم إسرائيل والشعوب المسيحية !!!
وإلى القارى نماذج من خرائطهم الحديثة :



خريطة حديثة لمواقع ياجوج وماجوج التى تهدد إسرائيل
(لاحظ الأسماء الواردة في سفر حزقيال)
(ولاحظ أسم ماجوج على العراق !!!)



خريطة بلاد ياجوج وماجوج التى تهاجم إسرائيل
حسب تفسيرهم الحديث لسفر حزقيال (٢٨ - ٢٩)
والخريطة هنا تبين بلاد الشمال فقط

لعل القارئ قد لاحظ تغير أقوال علماء المسيحية شكلا وموضوعا .
تغير شامل احتاجته المطالب السياسية والانحياز إلى إسرائيل التي أصبح
مواطنوها هم قوم المسيح الذي سيرجع إليهم ليؤمنوا به ثانية ويأخذهم إلى
الفرديوس الأعلى...!!

رابعاً : أهم معالم ياجوج وماجوج .

يقولون : إنهم بشر كسائر الناس مُحاربون للرب ولقوم المسيح من اليهود
وأتباعه من المسيحيين . سوف يميتهم الله في وادي جمهور جوج بشرق البحر
الميت في الأردن . ثم زعموا بعد ذلك أن ياجوج وماجوج هم المسلمون وليس
غيرهم !!!

خامساً : حروب ياجوج وماجوج .

هناك حدثان كبيران في علامات آخر الزمان خلط كثير من الباحثين المسلمين
المعاصرين بينهما . أولهما موقعة بيت المقدس الكبرى والتي تدور رحاها بين
الطائفة المنصورة على الحق من المسلمين وبين اليهود . وثانيهما ظهور
ياجوج وماجوج وحربهم للناس جميعاً بغض النظر عن كونهم مؤمنين أو
كافرين .

وقد وقع كثير من علماء المسيحية في خطأ كبير حين تشابكت عندهم
خيوط الواقعتين ، ولم ينظروا في معطيات نصوص الإسلام كعادتهم فأدمجوا
بين نصوص الواقعتين فقالوا بظهور ياجوج وماجوج في موقعة هرمجدون
الكتابية وحربهم للمؤمنين في فلسطين . واستغل المسيحيون الصهاينة في الغرب
الأمريكي تلك الهفوة الكتابية وقالوا بأن ياجوج وماجوج هم المسلمون الذين
سيقاتلون إسرائيل في فلسطين والأمر خلاف ذلك عند إعمال الفكر في
النصوص الكتابية ويحتاج إلى إيضاح وفك للإشتباك ..

أولا : موقعة بيت المقدس الكبرى .. وهى الملحمة الإسلامية الكبرى التى تدور رحاها ببيت المقدس وأكناف بيت المقدس . وتوجد أخبارها فى كتب الحديث الإسلامية تحت عنوان أخبار الطائفة المنصورة التى لا تزال على الحق . وهذه الملحمة تدور بين المسلمين واليهود ، وليس فيها ذكر ياجوج وماجوج أو المسيحيين .

وهى الموقعة المشار إليها كتابيا تحت مُسمى هرمجدون . والمُوجَّهة أصلا إلى القدس ، لمحاربة يهود إسرائيل فى فلسطين خاصة . ومكانها فى شمال البحر الميت فى وادى جزريل حول هضبة مجدو . وبعد هذه المعركة ستكون حوادث ظهور المسيح الدَّجَّال وحروبه ضد الإسلام . ثم يعقب ذلك نزول المسيح ابن مريم عليه السلام وخروج ياجوج وماجوج .

وحول هذه الموقعة يقول شارحوا سفر حزقيال فى إصحاحه (٣٨ ، ٣٩) أن مُحارِبى إسرائيل سيبدأ هجومهم الرئيسى من الشمال ومعهم من الجنوب والغرب جيوش من ليبيا (فوط) والسودان (كوش) واليمن . وتم الخلط والتشويش هنا بذكر جوج وماجوج فى هذه المعركة . ولا يوجد ذكر لسوريا أو مصر فى هذه المعركة وهذا أمر غريب !!!

وكما يرى القارئ أن هذه الواقعة خاصة بين المسلمين واليهود فى فلسطين وهدفها الرئيسى هو بيت المقدس . فلا علاقة لها بمحاربة المسيحيين أو بالمسيح عليه السلام ولكن خبث اليهود ودهائهم استطاعوا استمالة مسيحي الغرب الصهاينة من الطوائف الإنجيلية الأصولية وأدخلوهم فى زمرة المحاربين فى صف اليهود ، وأن المسلمين هم أعداء المسيح ومحاربى الرب . وأصبحت هرمجدون علما على المعركة الكبرى الفاصلة بين المسلمين وبين المسيح ابن مريم ومعهم قومه من اليهود وأتباعه من المسيحيين !!!

وهكذا نسج الباطل حباله حول مسيحي الغرب الصهيونى .. وحاك ثياب اكنوبته الكهنوتية والبسها لرؤساء أمريكا والاتحاد الأوروبى ليقفوا بكل قوتهم وعتادهم العسكرى فى صف إسرائيل دولة البغى والعدوان عدوة المسيح ابن مريم عليه السلام . يستعجلون توقيت هرمجدون ليتم القضاء النهائى على المؤمنين بالمسيح ابن مريم عليه السلام ورسالته أقصد المسلمين .

وتابع جهلاء الباحثين المعاصرين من المسلمين ذلك التشويش فكتبوا عن هرمجدون وتناسوا الكلام عن ملحمة بيت المقدس كما وردت مواصفاتها فى صحاح كتب الحديث النبوى الشريف . فإننا لله وإنا إليه راجعون .

ثانياً : واقعة يأجوج ومأجوج .. اعلم قارئى العزيز أن يأجوج ومأجوج ليسوا من البشر ^(١) . إنهم خلق من خلق الله لا يدان لأحد من البشر بقتالهم . مفسدون فى الأرض بطبيعتهم ، يحاربون أهل الأرض وأهل السماء لا يفرقون بين مؤمن وكافر . ويكون ترتيب ظهورهم من بعد ظهور المسيح الدجال وقتله بواسطة المسيح الحق ابن مريم عليه السلام . ومن بعد ظهور الإسلام على الدين كله كما قال تعالى ﴿ هو الذى أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون ﴾ .

فيأجوج ومأجوج سيخرجون من كل حدب عال فى الأرض مسرعين . وأول ماء عذب يصادفهم هو ماء بحيرة طبرية فيجففونها . سيهبطون على الناس من مرتفعات الجولان السورية شمالاً إلى منطقة أدنى الأرض بالأردن (*Lowest place on earth*) . ويُحصر المسيح عليه السلام بطور سينين هو والمؤمنون معه . فيرسل الله تعالى النغف فى رقاب يأجوج ومأجوج فيموتون كفرسى رهان ويُرْمون فى مهبل الأرض كما جاء فى صحاح الأحاديث . ذلك

(١) .. ذلك هو الحق المدغم بنصوص القرآن وصحيح السنة . راجع تفصيلات الموضوع فى كتابى " ذو القرنين .. الرجل الطواف ويأجوج ومأجوج " فيه الجديد المثير الذى لم يُنشر من قبل .

هو موقف نصوص الإسلام عن يأجوج ومأجوج . فلن تكون بينهم وبين الناس معارك حربية فيها النصر والخسارة ، ولن يُدان لأحد من البشر بقتالهم .

أمّا عن الجانب الكتابي فهناك معركة يأجوج ومأجوج يُهزم فيها يأجوج ومأجوج بفعل الرب وليس بقتال الناس . سيأتون إلى منطقة شرق الأردن من الشمال من مرتفعات الجولان السورية (حزقيال ٣٨ : ٨ ، ١٥ ، ٣٩ : ٤) عابرين بحيرة طبرية إلى منطقة أدنى الأرض أى أخفض منطقة على الكرة الأرضية بالأردن بوادي عباريم حيث يميتهم الله فيه (حزقيال ٣٩ : ١١) . وهذا المكان يُسمى بوادي جمهور جوج . فمنطقة موتهم ستكون بالأردن شرقي البحر الميت (حزقيال ٣٩ : ١١) . وليست في فلسطين أو ببيت المقدس . فهجوم يأجوج ومأجوج ليس موجها ضد إسرائيل خاصة أو ضد المسيحيين .

والخلاصة التي نخرج بها من هذا المبحث هي أنّ معلومات أهل الكتاب عن يأجوج ومأجوج مُشوَّشة كثيرا . بداية من اسمهم وصفتهم إلى مكان تواجدهم وأخيرا إلى القول بأنهم هم المسلمون !!!

فيا عباد الله تفكروا في أقوال الخالق سبحانه وتعالى ولا ترنّثوا أقوال الخلق مهما كانوا . تدارسوا القرآن تفهيمًا وشرحًا مستخدمين علوم العصر كما استخدم القدماء علوم عصرهم . ولا تكتفوا بحفظ أقوال المفسرين لتحاربوا دونها ، ولكن استفيدوا منها وأضيفوا عليها بما فتح الله عليكم .

خاتمة هذا الكتاب

الحمد لله مانح التوفيق والصواب ، والصلاة والسلام على محمد النبي
الأواب ، وعلى الآل والأصحاب .
أما بعد :

هذا هو ختام لقائى مع قارئى الكريم على الله لكتابى " قضايا مثيرة فى المسيحية
والإسلام " . طفت معه حول مجموعة من المباحث جاوزت الثلاثين أراها
مثيرة للانتباه . منها الساخنة والساخنة جدا ، التى غلفت بالتشويش وقلة الفهم .
ومنها المجمدة من كثرة الاهمال وعدم النظر فيها . تعثر بها برودة الموت فى
ظاهرها من عدم المبالاه ، وهى فى حقيقتها نار حارقة .

فمنذ سيادة فكر الوَعظ - فى كل من المسيحية والإسلام - تقدم علينا
الآخرون فى الحياة الدنيا . فعشنا ولا نزال فى دين الوَعَظ وليس مع دين
الصَّخْوة . فالحق أبلج والباطل لجلج والناس فى عجلج !!!

والشخصية الإسلامية المعاصرة مأمورة بحمل منهج الإسلام الشامل
المتطور ذاتيا ، ومأمورة باحترام متغيرات الزمان والمكان ومتغيرات
الشخصية الانسانية . بمعنى أنها مأمورة باستغلال التراكم الفكرى والمعرفى
بغية إيقاع نصوص أصول الدين على الواقع مما ينتج الإبداع المعرفى فى كافة
المجالات المعرفية ، بمعنى آخر العودة إلى الأصل بفكر العصر .

فالدعاة إلى الله ودينه القويم مأمورين باتباع منهج ربّانى تتفاعل أركانه
حول الإنسان والزمان والمكان . فيكون الناتج هو عمارة الكون والحياة فى
سبيل الله عوضا عن الموت فى سبيل الله فهما يكملان بعضهما البعض ولكل
منهما وقته وظروفه .

فهناك ابداع فكرى دينى مطلوب وهناك ابتداع دينى متروك ..

فالأول محمود والثانى ضلالة ومذموم . وعبرة " ليس فى الامكان ابداع مما كان " التى أطلقها الأوائل لا أجد فيها سوى الجمود الفكرى وجفاء بين تعاليم الإسلام وواقع الحياة . كما أنها تعنى وجود أزمة فى فهم النص الدينى وبالتالي تشويه صورة الإسلام المعاصر .

فهل يمكننا عبور سقف تفسير الأولين إلى قاع الفهم السليم ؟!

فإن مشروعية البحث أولى وسائل الفهم . ونحن لا نتعبد الله بجهد من سبقنا وأقواله ولا بفهمه . إلا بما جاءنا من صحيح أقوال رسول الله ﷺ وآيات القرآن الكريم .

ومعرفة الآخر القريب واجب دينى تجاهله الكثيرون ..

فكم من آيات قرآنية حدثتنا عن أهل الكتاب واليهود والنصارى والصابئة والمجوس والكفار والمشركين وغيرهم مما أشارت إليهم الآيات القرآنية بالرمز والمشابهة . هل كان كل ذلك لنتغلق على أنفسنا ولا نتعرف على معتقدات الآخرين ممن يعيشون معنا وعن قرب شديد مثلاً ، فى أعمالنا وفى مكان إقامتنا . ولا نقيم جسوراً للحوار بيننا وبينهم فى النور بدلا من الظلام وسيطرة النفس المرتابة .

إنهم اخواننا فى المواطنة ، وواجبنا عليهم وحقهم علينا أن نتقاهم ونتحاور معهم بالتى هى أحسن فى كل شىء . وأن يعرف بعضنا بعضا . فلا نقول كفانا قول الله فيهم كذا وكذا ، ولا نعمل بوصية الله ورسوله لنا فى حقهم ومحاورتهم ؟!

ألم ينبهنا القرآن إلى مبدأ المحاورة وقص علينا من قصصه حوارا بين مؤمن وكافر وبين ووضح . فكيف بحوار المسيحي القريب قبل حوار المسيحي البعيد سواء فى الفاتيكان أم فى الكنيسة الأنجليكانية ؟!

لقد تغيّرت المفاهيم وتطورت أساليب الحوار بدلا من المناظرات ولكن كثير من دعائنا فى غيبوبة ماضوية . فلا يزال أكثرهم يعتقد بأنّ النصارى هم المسيحيون ، وأنّ المسيحيين يؤمنون بأنّ الإنجيل كتاب . أو أنّ المسيحيين يعرفون النبوة والوحى . وإلى غير ذلك من معالم أساسية تكلمت عن أكثرها فى كتابى معالم أساسية ضاعت من المسيحية .

فمسيحيو اليوم لا يؤمنون بأنّ الإنجيل كتاب كما يقول القرآن ويعتقد المسلمون ، وإنما الإنجيل عندهم هو مجرد بشارة بيسوع المسيح . كما أنهم ينفرون من الوصف الإسلامى لهم بأنهم أهل كتاب ويرفضون بشدة أن نصفهم بأنهم نصارى . ودعاة الإسلام يدخلون فى مناظرات معهم وعقولهم مشحونة بتلك الأوصاف المرفوضة بداهة من مسيحيى اليوم .

ونجد الأمر سواء بسواء عند اخواننا فى المواطنة ، مع أنهم يتكلمون بلساننا العربى وبه يفهمون ويفكرون . فمعلومات الطرفين مشوّشة عن الآخر . تقليد عن القدماء ولا جديد على الساحة . والتقليد مذموم عند العقلاء من الجانبين . فلا ينبغي أن نعقد فهمنا لكلام ربنا بوكالة أحد من الناس كأننا من كان غير مُبلغى الدعوة : المسيح عليه السلام ونبى الإسلام ﷺ .

وحسب الاعتقاد المسيحى المعاصر فإنّ يسوع كان زائرا للتاريخ البشرى فى فترة قصيرة جدا من الزمان - فترة ملء الزمان - ثم خرج منه !!.. فما بقى للناس إلا أقواله وتعاليمه وليس أقوال غيره . والسؤال دائما مبصر والجواب أعمى فى معظم أحواله .

والإسلام المصرى - إن جاز لنا ذلك التعبير - وديع قابل للتعايش مع الآخرين ، عكس الإسلام البدوى فى القرن العشرين الذى يعيش فى شرنقة الماضى !!.. هذا إذا نظرنا بمفهوم الزمان والمكان والإنسان .

قال تعالى حكاية عن أهل الكتاب ﴿ وقالت اليهود ليست النصرارى على شيء ، وقالت النصرارى ليست اليهود على شيء وهم يتلون الكتاب . كذلك قال الذين لا يعلمون مثل قولهم ، فإله يحكم بينهم يوم القيامة فيما كانوا فيه يختلفون ﴾ (١١٢ / البقرة) . ولا يزال اليهود يقولون كما قال القرآن ، ويقول المسيحيون المعاصرون باستحياء ليست اليهود على شيء لأن كتاب اليهود يُعتبر الجزء الأكبر من كتابهم . فمن هم ﴿ الذين لا يعلمون ﴾ فى عصرنا الراهن والذين يقولون بأن اليهود والنصارى ليسوا على شيء...!!!؟
الاجابة مؤلمة...!!

وبغض النظر عن تعيين هؤلاء ﴿ الذين لا يعلمون ﴾ فإن اليهود والنصارى لا يزالون على شيء ولكن ليس على كل شيء .. فالضباب شديد والرؤية تكاد أن تكون منعدمة فى نصوص الكتاب حسب قول السيد المسيح عليه السلام لأتباعه المؤمنين به فى عصره : " النور باق معكم وقتا قصيرا " (يوحنا ١٢ : ٣٥) . فقد ذهب النور وبقي الضباب مخيما على نصوص الكتاب . ولا حادى ولا دليل يقود سوى قوة الفكرة التى آمن بها العقل واطمأن إليها القلب وحدث تجاهها تلج الصدر وسكون النفس .

فيا قرأنى الكرام مسيحيين ومسلمين تقبلوا منى تلك المباحث بصدر رحب فرما تجدون فيها حقا ضائعا تبحث عنه العقول . وإن لم تجدوا شيئا فاعزرونى فهذا قدر استطاعتي ووسع جهدي ، وما لى سوى أن أثرت عندكم شهوة السؤال والبحث لمعرفة الحق .

قال حكيم الزمان يوصى ابنه :

" يا ابني إن قبلت كلامى وادخرت وصاياى فى قلبك ، وارهفت أذنك إلى الحكمة ، وأملت قلبك نحو الفهم . وإن نشدت الفطنة ، وهتفت داعيا الفهم . إن

التمسته كما تلتمس الفضة ، وبحثت عنه كما يُبحث عن الكنوز الدفينة . عندئذ
تدرك مخافة الرب وتعثر على معرفة الله " (أمثال ٢ : ٢ - ٥) .

ربنا لا تزغ قلوبنا بعد إذ هديتنا ، وهب لنا من لدنك رحمة
إنك أنت الوهاب

ع . م / جمال الدين شرقاوى

بسم الله

فهارس الكتاب

- فهرس المختصرات الأجنبية
- فهرس أسماء المراجع الأجنبية
- فهرس أسماء المراجع العربية
- فهرس لأهم موضوعات الكتاب

معاني الاختصارات الأجنبية

IGENT	Interlinear Greek - English New Testament .
RSV	Revised Standard Version .
NRSV	New Revised Standard Version .
KJV	King James Version .
NKJV	New King James Version .
NEB	New English Bible .
PME	Phillips Modern English .
NIV	New International Version .
JB	Jerusalem Bible .
TEV	s English Version . Today
NASB	New American Standard Bible .

فهرس بأسماء المراجع الأجنبية

- 1 - Eight Translation New Testament .
 - King James version .
 - Phillips Modern English .
 - Rivesed standard version .
 - The Jerusalem Bible .
 - The living Bible .
 - New international version .
 - Today's English version .
 - The New English Bible .USA Tyndale House publishers Inc. (1985).
- 2 - The Hebrew - Greek . Key study Bible .
New American standerd Bible .
AMG publishers .(1990) USA
- 3 - The New King James Version . USA (1997)
- 4 - New Revirsed Standard Version .
Zondervan publishers USA (1996)
- 5 - Interlinear Greek - English . N / T. (1994)
By George Richer Berry - Baker House - USA
- 6 - Strong's Exhaustive Concordance .
James H. strong - BAKER House . USA (1992)

- 7 - Thayer's Greek - English Lexicon of the N/T .
Joseph H. Thayer - Baker House . USA (1994)
- 8 - Gesenius Hebrew - Chaldee Lexicon to the O / T
H.W.F. Gesenius - Baker House . USA (1994)
- 9 - B.A.K.E.R. Encyclopaedia of the Bible .
BAKER book house . USA (1989)
- 10 The International Standard Bible Encyclopaedia .
Grand Rapids , Michigan . USA (1992)
- 11 New Bible Dictionary .
Inter - varsity , Leicester , England . (1985)
- 12 Pictorial Bible dictionary . USA (1994)
Merrill C. Tenney . The Zondervan publishing house
- 13 Smith's Bible Dictionary .
William Smith , LL.D. Tove Book . USA (1982)
- 14 The New Century Bible Commentary , (1987)
 - The Gospel of Matthew (David Hill)
 - The Gospel of Mark (Hugh Anderson)
 - The Gospel of Luke (E. Earle Ellis)
- 15 The Dead Sea Scrolls and the Bible .
Charles F. Pfeiffer - Baker House USA (1994)
- 16 The Dead Sea Scrolls today .
James C. Vanderkam - SPCK . USA (1996)

- 17 The Dead Sea Scriptures .
Theodor H. Gaster . Anchor Books . USA (1976)
- 18 The Sacred Name .
R.Clover .Qadesh La Yahweh Press .USA (1995)

فهرس بأسماء المراجع العربية

- ١ الكتاب المقدس .
 - النسخة الوطنية المعتمدة (AV) . جمعية الكتاب المقدس فى الشرق الأدنى . ط ١٩٧٧ .
 - النسخة المصرية البروتستانتية (كتاب الحياة) . جى.سى. سنتر - مصر الجديدة - القاهرة . ط ١٩٩٢ .
 - نسخة الكاثوليك . دار الكتاب المقدس فى الشرق الأوسط - لبنان . ط ١٩٩٣ .
 - نسخة الآباء اللبانية . دار المشرق ش م م - بيروت ط ١٩٩١ .
 - نسخة التفسير التطبيقى للعهد الجديد (NAV) . ط ١٩٨٦ .
- ٢ قاموس الكتاب المقدس . مجموعة من العلماء - دار الثقافة بالقاهرة
- ٣ فهرس الكتاب المقدس . دكتور / جورج بوست .
- ٤ معجم اللاهوت الكتابى . الأب كنزافيه ليون دوفر اليسوعى - دار المشرق - بيروت ط ١٩٨٦
- ٥ شرح إنجيل لوقا (١ ، ٢ ، ٣) . الخورى بولس فغالى - الرابطة الكتابية - بيروت - ١٩٩٦ .
- ٦ شرح إنجيل يوحنا . دكتور قس / إبراهيم سعيد - دار الثقافة - القاهرة
- ٧ شرح إنجيل يوحنا . الأب / متى المسكين . مطبعة دير الأنبا مقار .
- ٨ القديس بولس . الأب / متى المسكين . مطبعة دير الأنبا مقار .
- ٩ يسوع المسيح ربنا . جون ف . والفورد - ترجمة حزقيال بسطورس - دار الثقافة - القاهرة

- ١٠ يسوع المسيح فى تقليد الكنيسة . فاضل سيدراوس
- دار المشرق ش.م.م. - بيروت (ط ١٩٩٢) .
- ١١ من هو يسوع المسيح . دكتور قس / صموئيل مشرقى
- الكنيسة المركزية لمجمع الله الخمسينى بشبرا .
- ١٢ أديان العرب قبل الإسلام . الأب جرجس داود
- المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر - بيروت ط ١٩٨٨ .
- ١٣ المسيح . المستشار / زكى شنودة - مكتبة المحبة - القاهرة .
- ١٤ رسالة فى اللاهوت والسياسة . سبينوزا - ترجمة د/ حسن حفنى
- دار الطليعة - بيروت .
- ١٥ إنجيل برنابا . ترجمة الدكتور خليل سعادة
- مطبعة محمد على صبيح - القاهرة ط ١٩٥٨
- ١٦ محمد ﷺ كما ورد فى كتاب اليهود والنصارى . عبد الأحد داود
- دار أبو القاسم للنشر والتوزيع - جدة ط ١٤١٤ هـ .
- ١٧ تاج العروس من جواهر القاموس . محمد مرتضى الزبيدى
- دار مكتبة الحياة . بيروت .
- ١٨ فتح البارى بشرح صحيح البخارى .
أحمد بن على بن حجر العسقلانى . دار الريان للتراث . القاهرة .
- ١٩ من مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح .
على بن سلطان محمد القارى . دار إحياء التراث . بيروت .

فهرس بأهم موضوعات الكتاب

٥	فاتحة هذا الكتاب
٩	واختارت أمريكا باراباس
١٠	- من هو باراباس ؟
١٣	- واختارت المسيحية الغربية باراباس
١٤	- لماذا يقف الغرب المسيحي مع إسرائيل ؟
٢١	أورشليم الجديدة
٢٣	- نصّ أشعيا إصحاح رقم ٦٠
٢٥	- نصّ حجي (٢ : ٧ - ٩)
٣٣	- مواقيت الحج الأربعة
٣٧	- قصة الهيكل الثالث
٤٣	الإنجيل المفقود ﴿ وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه ﴾
٤٦	أولا : الإنجيل
٥٤	- ماهية الإنجيل
٥٦	- الإنجيل في معاجم اللغة العربية
٥٩	- تأصيل كلمة إنجيل في اللسان العربى
٦٥	- قصة الإنجيل المفقود (Q)
٦٩	ثانيا : أهل الإنجيل
٧٢	صليب أم شجرة ؟!!
٨٢	إثم الأريسيين
٩٤	تيس الخلاص
١٠٠	شكل المسيح ولون بشرته

١٠٨ استنساخ المسيح
١١٣ القرآن الكريم فى زير الأولين
١٢٦ إلهى .. إلهى .. لما تركتنى ؟!!..
١٣٣ لغز الناصرة ..!!
١٤٣ بيت لحم مدينة أم اسم عشيرة إسرائيل ..؟! ..
١٥٠ المؤيد القرآنى
١٥٣ أولا : الصفات الشخصية
١٥٦ ثانيا : الصفات الفعلية
١٦٧ مفهوم الروح القدس فى التراث المسيحى
١٨٣ هل البارقليط هو الأقنوم الثالث ؟!!..
١٨٨ الختان فى المسيحية
١٩٠ - مؤتمر أورشليم الأول وأقوال بولس عنه
١٩٧ - موقف آباء الكنيسة من الختان
٢٠٣ - رأى الكنيسة المصرية فى الختان
٢٠٩ قلقة يسوع المقدسة ..!!
٢١٥ النصرانية والمسيحية
٢٢١ اسم دين المسيح
٢٢٥ معنى الكلمة الإنجليزية (religion)
٢٢٦ معنى الكلمة العربية دين
٢٣٠ الإسلام ودين الإسلام
٢٤١ عمر المسيح عند بداية بعثته
٢٤٧ سنة القبول عند الرب

٢٥٥	كفر ناحوم موطن المسيح
٢٥٧	تلاميذ المسيح وحوارييه
٢٥٧	معنى الحواريون
٢٦٠	الفرق بين التلاميذ والرسل
٢٦٣	كيفية دعوة المسيح ﷺ لتلاميذه
٢٦٤	اختيار المسيح ﷺ للاثني عشر
٢٦٦	هل كان هناك حواريون من النساء ؟!
٢٦٧	جدول بأسماء التلاميذ حسب الأناجيل الأربعة
٢٧٣	لغز التلميذ الذى كان يسوع يُحبه
٢٨٨	زواج يسوع بين الحقيقة والإفتراء
٢٩١	المرأة فى حياة المسيح ﷺ
٢٩٢	المسيح أعزب (celibate) أم متزوج ؟!!
٢٩٨	نظرة فاحصة على عُرُس قانا ..!
٣٠٢	الاشكال الأول : التلميذ المحبوب كان رجلا
٣٠٦	الاشكال الثانى : التلميذ المحبوب كان امرأة
٣٠٦	من تزوج يسوع ؟!!
٣٠٧	أولا : مريم المجدلية
٣١٠	ثانيا : السيدة (مارتا) أخت ليعازر
٣١١	ثالثا : مريم أخت ليعازر
٣١٢	هل طلق يسوع زوجته ؟!
٣١٤	وأخيرا
٣١٧	الاسكاب الخمسينى

٣١٧	تمهيد واستهلال
٣٢٠	حادثة يوم الخمسين
٣٢٣	الكشف عن الشبح المقدس (<i>holly gost</i>)
٣٢٤	علامات حلول الشبح المقدس
٣٣٣	التكلم بالسنة وبليلة الألسنة
٣٣٧	ختم الشيطان الأكبر على جسد بولس
٣٤٦	اشكالان قرآنيان
٣٥٧	المسيح الدجال
٣٦٢	- الدجال فى رسائل يوحنا
٣٦٨	- الدجال فى رسائل بولس
٣٧٢	ياجوج وماجوج فى الفكر المسيحى
٣٧٤	- ياجوج وماجوج فى اليهودية والمسيحية
٣٧٤	- ياجوج وماجوج فى اللغة
٣٧٥	- من هم ياجوج وماجوج ؟!
٣٧٦	- موقع بلاد ياجوج وماجوج
٣٨٢	- اهم معالم ياجوج وماجوج
٣٨٢	- حروب ياجوج وماجوج
٣٨٣	١ - موقعة بيت المقدس الكبرى (هر مجدون)
٣٨٤	٢ - واقعة ياجوج وماجوج ومكانها
٣٨٦	خاتمة الكتاب
٣٩١	فهارس الكتاب